



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 180/18/5506-24
EEČ: 2-40-38-2019

Martin 07.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: dôchodca
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

4. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

5. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená na ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 50,- €.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odd.výkonu služby DI OR PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-28/DI-MT-2018

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.03.2018 v čase približne o 08.20 h viedol osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, v Martine po ceste I/65D v smere od Žiliny v ľavom odbočovacom jazdnom pruhu v úseku tejto cesty s tromi jazdnými pruhmi, pričom v križovatke tejto cesty s Ul. Obchodné centrum Turiec, v ktorej cestná premávka bola v tom čase riadená svetelnými signálmi a pokynmi, v dôsledku toho, že sa nevenoval plne vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, nerešpektoval signál s červeným svetlom "Stoj!" a s vozidlom odbočil doľava smerom k Obchodnému centru Turiec a nedal tak prednosť v jazde protiúdcemu osobnému motorovému vozidlu zn. XXXXX ktoré viedol vodič XXXXX, nar. XXXXX, po ceste I/65 v smere od Banskej Bystrice do Žiliny, v dôsledku čoho vozidlo zn. XXXXX, pravou prednou časťou narazilo do pravej bočnej časti vozidla zn. XXXXX pričom spolujazdkyňa z osobného motorového vozidla zn. XXXXX, poškodená XXXXX, XXXXX2, utrpela zlomeninu tela hrudnej kosti s posunom o 6,1 mm s potrebnou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 4-5 týždňov, počas ktorej bola poškodená v dôsledku výraznej bolestivosti prednej hrudnej steny obmedzená v obvyklom spôsobe života a spolujazdkyňa z osobného motorového vozidla zn. XXXXX, poškodená XXXXX, nar. XXXXX, utrpela zmliaždenie bedrovej oblasti chrbta a zmliaždenie pravého ramena s potrebnou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní do 7 dní, pričom obvinený svojím konaním porušil ustanovenia § 3, ods. 2, písm. b), § 4 ods. 1 písm. c), § 60 ods. 4, § 62 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX vykonával

pod ČVS:ORP-28/DI-MT-2018 skrátené vyšetovanie v trestnej veci obvineného XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania predložil poverený príslušník PZ na vec sa vzťahujúci vyšetovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na schválenie zmiaru.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiaru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmiar podľa odseku 1 nemožno, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu a vyslovil ľútosť nad svojím konaním.

Spáchanie predmetného skutku obvineným XXXXX je preukázané tiež výpoveďami svedkov poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX, svedka XXXXX, znaleckým posudkom č. XXXXX znalca z odboru doprava cestná, odborným vyjadrením znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia súdne lekárstvo, fotodokumentáciou a tiež viacerými listinnými dôkazmi, najmä záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánom miesta dopravnej nehody, náčrtom miesta dopravnej nehody, zápismi o dychovej skúške a lekáorskými správami.

Z odborného vyjadrenia XXXXX znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia,

odvetvia súdne lekárstvo vyplýva, že zranenia spôsobené pri predmetnej dopravnej nehode poškodenej XXXXX vykazujú znaky ublíženia na zdraví a zranenia spôsobené XXXXX vykazujú znaky ujmy na zdraví.

Zo zápisu o dychovej skúške z 21.03.2018 vyplýva, že obvinený XXXXX nebol v čase vzniku dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu.

Obvinený XXXXX a poškodení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX prostredníctvom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu v Martine dňa 24.01.2019 uzatvorili dohodu o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom - zmier, v rámci ktorej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný, obvinený a všetci poškodení vyslovili súhlas so zmierom a poškodení XXXXX vyhlásil, že súhlasí, že škoda, ktorá mu bola spôsobená na jeho osobnom motorovom vozidle bude uhradená prostredníctvom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou tuzemského motorového vozidla, ktoré viedol obvinený poisťovňou XXXXX., poškodené XXXXX a XXXXX vyhlásili, že súhlasia s tým, aby bolestné bolo uhradené prostredníctvom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou tuzemského motorového vozidla poisťovňou XXXXX, poškodená XXXXX vyhlásil, že mu v súvislosti s predmetným trestným činom nevznikla žiadna škoda a poškodená XXXXX uviedla, že si voči obvinenému neuplatňuje žiadny nárok na náhradu škody.

Probačná a mediačná úradníčka Okresného súdu v Martine zároveň zabezpečila oznámenie o ukončení vyšetrovania škodovej udalosti poisťovni XXXXX, z ktorého vyplýva, že vinník predmetnej dopravnej nehody túto nahlásil tejto poisťovni ako poistnú udalosť za účelom jej likvidácie, pričom táto poisťovňa pristúpila k likvidácii poistnej udalosti s tým, že poškodenej XXXXX už bolo poskytnuté poistné plnenie spolu vo výške 879,- € a v prípade poistného plnenia poškodeného XXXXX by mu táto poisťovňa vyplatila poistné plnenie v celkovej sume 1.742,10 € a to po ukončení predmetnej trestnej veci.

Obvinený XXXXX zároveň dňa 24.01.2019 zložil na účet Okresnej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške 50,- €, podľa dohody o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom určenú Ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov vo výške 50,- €. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu a možnostiam jeho páchatel'a.

Obvinený XXXXX bol doposiaľ jedenkrát súdom trestaný, pričom sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Obvinený XXXXX doposiaľ nebol postihnutý za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ani za iný priestupok.

Obvinenému XXXXX nebolo po predmetnej dopravnej nehode zadržané vodičské oprávnenie. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti som toho názoru, že na obvineného XXXXX nie je v danej trestnej veci potrebné pôsobiť uložením trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu a to aj vzhľadom na jeho osobu, mieru zavinenia a spôsobený následok. V danom prípade je tak rozhodnutie podľa § 220 Trestného poriadku možné považovať za dostačujúci spôsob rozhodnutia.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na

osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Branislav Konečný
prokurátor