



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 9/16/5506
EEČ: 2-40-38-2016

Martin 15.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že uznesením XXXXX bolo uložené ochranné ústavné psychiatrické liečenie, ktoré vykonávala od XXXXX bez povolenia a bez závažného dôvodu svojvoľne opustila liečebňu, odkiaľ na železničnú stanicu v obci XXXXX kde bola v rámci miestneho pátrania hliadkou XXXXX XXXXX nájdená v ten istý deň v čase o 13.35 hod. a prevezená späť do liečebne,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že skrátené vyšetrenie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený.

Poverený príslušník PZ v rámci skráteného vyšetrenia vypočul obvinenú, svedkov a ďalej do spisu zabezpečil pre vec potrebné listinné dôkazy ako aj znalecký posudok vo veci vyšetrenia duševného stavu obvinenej.

Obvinená XXXXX XXXXX nakoľko bolo u obvinenej zistené závažné endogénne duševné ochorenie – Hebefrénna schizofrénia s typickou dezorganizáciou psychických funkcií – neusporiadané, nesúvislé myslenie s odklonom od reality, správanie a konanie bezcieľne a neúčelné, emočná tuposť a premenlivosť v emočných prejavoch. Jej duševný stav je stacionárny . Rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti mala obvinená vymiznuté, preto nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a tiež nemohla ovládať svoje konanie. nechápe zmysel trestného konania.

Podľa § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto

dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatelovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Podľa § 348 ods. 1 písm. e) Trestného zákona sa prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia dopustí ten, marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustí závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia alebo ochrannej výchovy, ktoré mu uložil súd, alebo inak, najmä útekom z ústavu, výkon takých rozhodnutí podstatne sťažuje.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinená XXXXX naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Vzhľadom na to, že v čase spáchania skutku kladeného jej za vinu, nemohla obvinená pre duševnú poruchu rozpoznať jeho protiprávnosť a nemohla ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedná, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Miroslava Tavelová
prokurátorka