



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 111/23/5506-24
EEČ: 2-40-393-2024

Martin 03.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň počas letných prázdnin v roku XXXXX v XXXXX, v byte na presne nezistenej adrese, mal vykonať dobrovoľný dokonaný pohlavný styk s mal. XXXXX XXXXX, ktorá je umiestnená v Centre pre deti a rodiny XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, pričom mal vedomosť o tom, že mal. XXXXX XXXXX, v tom čase ešte nedovŕšila 15 rok veku,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatel'ka Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením XXXXX zo dňa XXXXX postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1

Trestného zákona. Následne Vyšetrovatelka Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesla obvinenie ml. XXXXX, XXXXX XXXXX, pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovatelka PZ po skončení vyšetrovania predložila na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Po preskúmaní predloženého vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovatelky PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, nakoľko z vykonaného dokazovania je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie.

Obvinený ml. XXXXX vo svojom výsluchu poprel spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Vypovedal, že on je XXXXX a zhruba od svojich desiatich rokov býva na XXXXX - pôvodne to bol Detský domov, teraz je to Centrum pre deti a rodiny (ďalej len „CPDaR“). Teraz má 19 rokov, takže tam žije cca XXXXX rokov. Aj keď už je dospelý, stále chodí do školy - na stavebné učilište. Teraz chodí do II. ročníka, pretože predtým bol na Hotelovej akadémii v XXXXX ale to ho nebavilo, preto stále býva v CPDaR v XXXXX. Dospelí, ktorí tam bývajú, majú voľnosť ako dospelí, len o sebe dávajú vedieť napr. že prespí niekedy niekde inde. Pokiaľ ide o deti do 18 rokov v Centre, tam je to na dohode s vychovávateľmi, veľa závisí od veku dotyčného a asi aj od jeho správania. Takže na otázku vyšetrovatelky, či napr. 16 ročný chovanec môže mať pol dňa voľno, kedy môže ísť kam chce, odpovedal, že je to vždy na dohode. Priznal, že pozná mal. XXXXX. a to z akcií Detských domovov. Raz za rok bývajú v Detských domovoch športové hry, najčastejšie to býva v XXXXX. Po XXXXX sa potom ide na celoslovenské súťaže do XXXXX. V XXXXX na takejto súťaži sa spoznal s mal. XXXXX Už nevie presne kedy. Bolo to dávno, myslí, že na niektorých z tých prvých športových hrách. On mohol mať okolo XXXXX alebo XXXXX rokov. Ona bola a myslí, že stále je v Detskom domove v XXXXX. Zo začiatku sa videli len v XXXXX, to ani telefóny nemali. Písali si len cez počítače, čo mali v detskom domove k dispozícii. Takže sa stretávali na tých akciách, to bývalo raz do roka v XXXXX. A keď bol u starkej. On má starú mamu v XXXXX. Býva na XXXXX. Chodieval za ňou cez víkendy a cez prázdniny, podľa toho ako mohol a ako sa mu chcelo. Mesačne to mohlo byť tak 3 razy, nevie presne. Niekedy, nie zakaždým, keď prišiel pozrieť starkú, tak šiel pozrieť aj mal. XXXXX Zvyčajne sa stretli vonku, ale to bola celá budova vonku, decká z celého domova. Len cez kovid tam raz bola taká fajn vychovávateľka a pustila ho aj hore k nim na izby. Ale zväčša boli v obývačke. On s mal. XXXXX bol v kontakte, ale nechodili spolu. Keď aj prišiel, prišiel akože za deckami do Domova, nielen za ňou. Osamote sa s ňou nikdy neocitol. Zväčša bol u XXXXX, jej brata, ktorý mal reproduktory na izbe a púšťali si hudbu. To aj keby chcel, tak tam sa to nedá byť osamote. Písal si s ňou. Potom, keď už mali mobily tak si písali cez Messenger. Už si nespomína, čo si písali. Nevníma to však tak, že by spolu chodili. Keď bol v XXXXX v Domove, zapísal sa do knihy návštev. Ale nie vždy. Stalo sa, že tam niekedy aj nebola, alebo zabudol, alebo tam síce bol, ale nebol v budove, len na dvore. Na otázku vyšetrovatelky, či vedel koľko má mal. XXXXX rokov odpovedal, že najprv to nevedel, zistil to keď mala možno 14 alebo 15. Tuší, že mu to napísal jej brat XXXXX. Už nevie. Keď sa spoznali, myslel si, že je zhruba

taká stará ako on. Až teda asi pred cca 3 rokmi sa dozvedel, myslí, že od jej brata, že je o čosi mladšia. Nepamätá si na nič také, že by mu mal. XXXXX hneď keď sa zoznámili povedala rovno, že má 13 rokov. On má pocit, že sa jej vek dozvedel až po nejakom čase. Teraz má XXXXX rokov. To mu povedala teraz nedávno. Stretli sa totiž na zájazde organizovanom domovmi. To napr. v XXXXX alebo inde sú nejaké koncerty, akcie ako Úsmev ako dar a pod. To autobus zbieral deti z viacerých domovov. Tak sa stretli v tom autobuse a celý výlet boli spolu, túto jeseň to bolo. V autobuse mu povedala, že má 17 rokov. Na otázku, či niekto z jeho rodiny býva na XXXXX alebo v XXXXX odpovedal, že jeho ujo býva na XXXXX ako je stará XXXXX a teraz tam býva aj strýko. Strýko tam býva od minulého roka. Ujo ten býval, aj býva aj s manželkou už dlhé roky pri kostole na XXXXX. S mal. XXXXX on nikdy nebol u nikoho z jeho príbuzných. Ani keď boli doma, ani keď neboli. Nikdy. U nikoho, ani u starkej, ani u strýka, ani u uja. Nevie odkiaľ by mohla mal. XXXXX. alebo niekto z jej súrodencov vedieť, že niekto z jeho príbuzných býva v XXXXX. Na otázku vyšetrovatelky, či mal niekedy kľúče od niektorého bytu niektorého z jeho príbuzných v XXXXX odpovedal, že od starkej, čo bývala na XXXXX, aj tam stále býva. To, že by mal s mal. XXXXX. sexuálny styk alebo akékoľvek aktivity intímneho charakteru jednoznačne poprel, uviedol, že nikdy nič. Len sa bozkávali, ale to boli také pusinky trinásťročných. To bolo všetko. Rozhodne poprel, že by sa dopustil akéhokoľvek konania voči mal. XXXXX, ktoré by malo niečo spoločné zo zasahovaním do jej intímnej sféry. Nič viac ako bozky medzi nimi neboli. Nikdy s ňou nebol v byte nijakého svojho príbuzného, ani v nijakom inom byte. On chodieval na rôzne byty, ku svojim kamošom, ale tam s ním mal. XXXXX nikdy nebola. Na otázku vyšetrovatelky, či cez prázdniny zvykol chodiť na návštevu ku strýkovi do XXXXX a pritom sa stretávať s mal. XXXXX. odpovedal, že nie. On chodieval na celé prázdniny ku starkej a strýko býval u starkej. Je pravdou, že sa v tom čase stretával s mal. XXXXX. Myslí, že to bolo v r. XXXXX, tuší, že vtedy bol ten kovid. Zopakoval, že s mal. XXXXX. nikdy nebol sám u strýka. Ona s ním nebola nikdy u strýka, ani keď tam bol. Uviedol, že to, čo spomínal, že sa s mal. XXXXX stretli na tom domováckom zájazde, to bolo XXXXX. Spýtal sa jej, či mu nechce niečo povedať a ona sa tvárila, že nevie o čo ide. Povedal jej z čoho je obvinený a ona mu povedala, že nevie prečo je v tom on, že dala meno druhého chlapca, že ona povedala, že na neho nechce dať trestné oznámenie, že to dal Detský domov. Že nevie prečo stíhajú jeho - XXXXX, že ona uviedla iné meno a že vyšetrovatelka o tom vie. Že uviedla meno XXXXX, že to policajti vedia, len ho nevedia chytiť. On si časť toho rozhovoru s ňou nahral na mobil - priznal, že bez jej predchádzajúceho súhlasu. Ale keby bol niekto iný obvinený neprávom z takého závažného trestného činu, tiež by sa snažil nájsť dôkaz o svojej nevine. On si s ňou potom aj písal cez Messenger a pýtal sa jej kedy to mala spať s tým XXXXX a ona odpovedala, že predsa v 13-tich, veď o tom policajti vedia. V 13 rokoch ani jeho nepúšťali osamote vonku, neverí, že by 13 ročnú z domova púšťali - vo všeobecnosti v takomto veku to býva prísne. Ale zase ona tiež mohla chodiť na tzv. odchodovky, tak ako on chodil ku starkej, ona mohla chodiť ku niekomu z rodiny. Na otázku vyšetrovatelky prečo by mal. XXXXX tvrdila, že medzi nimi došlo k pohlavnému styku keby to nebola pravda odpovedal, že to naozaj nevie. Veď boli kamaráti, prečo by si niečo také na neho vymyslela netuší. Aj teraz sa správala ako keby nič. XXXXX po ukončení výsluchu dobrovoľne vydal svoj mobil kriminalistickému technikovi za účelom zafotenía písomných správ od mal. XXXXX. zo dňa XXXXX a zo dňa XXXXX a nahrávky rozhovoru medzi ním a mal. XXXXX. zo dňa XXXXX.

Taktiež bola dňa 22.03.2023 v zápisnici svedka poškodeného vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že je matka a zákonný zástupca svojej dcéry XXXXX nar. XXXXX. Jej otcom je XXXXX. Ona nie je vydatá. Momentálne žije s druhom XXXXX, s ktorým má už štvrté dieťa. Jej najstaršie dieťa je XXXXX, ktorý už má 18 rokov. Už si nespomína kedy to bolo, ale nemala vtedy kde bývať, tak jej sociálka vzala všetky deti, bolo ich vtedy 6, a dala ich do Detského domova v XXXXX. Teda aj mal. XXXXX, nar. XXXXX. O tom, že mal. XXXXX nar. XXXXX mala mať pred dovŕšením 15 roku veku nejaký sexuálny styk s chlapcom ona nič nevedela. Jej sa dcéra s týmito vecami vôbec nezdôverovala, ani nezdôveruje. Mal. XXXXX, nar. XXXXX síce za ňou chodí, ale aj keď príde, tak sa bavia len o tom ako sa majú a ako sa majú ostatné deti. XXXXX aj mal. XXXXX., nar. XXXXX chodia ku nej na návštevy, ona ich moc nenavštevuje, lebo bola tehotná a teraz má malé dieťa. Ale volávajú si spolu. Meno XXXXX jej nič nehovorí, dcéra jej o ňom nič nepovedala. Na otázku odpovedala, že na nej nikdy nespozorovala nejaké iné správanie ako zvyčajne. Ona sama s ňou nikdy u gynekológa nebola, ale spomína si, že jej raz dávno, nevie presne kedy, povedala, že s ňou z Domova boli aj na gynekologickom vyšetrení. Ale nepovedala jej prečo. Pokiaľ ide o to, že by si to celé mohla mal. XXXXX nar. XXXXX vymyslieť, tak to ona nevie posúdiť. Vôbec nevie nakoľko je mal. XXXXX., nar. XXXXX pravdovravná, niekedy mala aj sklony si vymýšľať, ale to sa nejednalo o nič dôležité. Takže netuší či a kedy vypovedala pravdivo.

XXXXX v prípravnom konaní k veci vypovedala, že robí v Centre pre deti a rodiny len rok. Na otázku vyšetrovateľky ako deti z Centra môžu tráviť voľný čas mimo zariadenia odpovedala, že sa teda nevyjadrí k fungovaniu zariadenia v čase keď malo dôjsť ku skutku, ktorý je predmetom vyšetrovania, avšak nepredpokladá, že by to bolo bývalo inak ako v súčasnosti. Samozrejme vždy platí, že otázka trávenia voľného času detí je daná aj ich vekom. Na otázku vyšetrovateľky odpovedala, že ale nemajú písomne stanovené pravidlá, že v takom a takom veku môže odísť na taký alebo onaký čas mimo zariadenia. Toto je v kompetencii buď vychovávateľov alebo koordinátorov skupín. Títo reagujú jednak podľa veku dieťaťa a tiež podľa jeho vyspelosti a správania. Väčšinou k tomu zasadne odborný tím, s psychológom. Každý mesiac si sadnú a posudzujú deti - ich správanie, krúžky a od toho sa odvíja všetko. Ak má dieťa splnené všetky povinnosti - škola, krúžky, poupratované, tak môže čerpať vychádzku. Konkrétny čas vychádzky určí vychovávateľ v ten daný deň. Predtým je to ale vo všeobecnosti predschválené na tom mesačnom sedení. Posudzujú vek a potreby dieťaťa. Menšie deti - cca 10, 11 ročné - ešte musia ísť v sprievode vychovávateľa. Za väčšie deti sa považujú deti od cca 14, 15 a viac, tie už môžu ísť na vychádzky samé. V niektorých prípadoch to môžu byť aj mladšie deti -13 ročné, lebo smerujú deti aj k samostatnosti. Myslí, že sú to dve hodiny, počas ktorých môžu ísť sami kde chcú - len musia predbežne nahlásiť kde sa asi budú zdržiavať a musia dodržať čas príchodu, ktorý je vopred dohodnutý. Takže ak si dieťa s niekým na taký čas dohodne stretnutie, tak sa s dotýčným stretne. Nemôžu ich mať na vodítku. Ale ako už povedala, majú čas presne vymedzený a orientačne musia uviesť kde sa budú zdržiavať. Keď dieťa povie, že ide za kamarátkou, nejdú to preverovať, či sa stretla práve s tou kamoškou. Pokiaľ deti pravidlá porušia, keď neprídu načas, volá sa polícia. Keď dá dieťa vedieť, že pár minút mešká, vedia to tolerovať, ale inak volajú políciu. Ale za jej fungovania sa to nestalo. Mal. XXXXX nar. XXXXX bola v Diagnostickom centre v XXXXX - aj preto, že nerešpektovala tieto pravidlá. Bola tam na pol roka - od XXXXX

Svedok - osoba mladšia ako 18 rokov XXXXX nar. XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 03. 04. 2023 uviedla, že býva v Detskom domove, má viacerých súrodencov, štyria sú v Domove. Vlastne jeden je v reedukačke a jeden už vyšiel tento rok. Ona je v Domove asi tri roky. Má tam kamarátky a kamarátov, aj takých, ktorým sa zveruje, ale nie so všetkým. Má aj také tajomstvá, ktoré nikomu nepovie. Maminu chodí navštevovať do XXXXX. Na otázku vyšetrovatelky ako vyšlo najavo to, že údajne už mala nejaký sexuálny vzťah odpovedala, že bola v XXXXX a vychovávatelia si mysleli, že tam mala pohlavný styk. Lebo tam chodili do takej kaviarne a jednému chlapcovi sa páčila. Ako prišla z XXXXX, išla ku gynekológovi, tak ten zistil, že nie je panna. Ale v XXXXX sa to nestalo. Stalo sa to keď mala 13. S XXXXX. On bol tiež v domove, v XXXXX a oni chodili spolu na také akcie, čo majú medzi domovmi, a tam sa spoznali, potom sa dali spolu dokopy, nejaký čas boli spolu a potom sa zase rozišli, potom zasa boli spolu, a takto to stále išlo. Na otázku vyšetrovatelky, čo to znamená spolu, keď on bol v XXXXX a ona v XXXXX odpovedala, že on chodil na prázdniny do XXXXX ku svojmu strýkovi. Takže boli vlastne boli spolu cez prázdniny. Cez prázdniny sa fyzicky stretávali. A mimo prázdnin si písali, volali a tak. Vlastne s ním viac menej chodila. Na otázku ako dlho odpovedala, že cez prázdniny boli spolu dva mesiace a potom si písali, a tak. Tak to išlo stále. Na otázku vyšetrovatelky, že keď ona mala 13 rokov keď sa zoznámili, koľko mal on odpovedala, že on mal 16, je o dva roky je starší od nej. Teraz mal XXXXX. Takže vtedy mal XXXXX. Na otázku vyšetrovatelky, či vedel koľko má rokov ona, prikývla na znak súhlasu. Že mu to povedala. Doslova mu povedala, že má 13 rokov. Lebo si písali, a tak si povedali koľko majú. Boli spolu každé letné prázdniny, čo boli tie dva mesiace, aj na športových hrách spolu boli. No boli skoro každý deň spolu. Na otázku vyšetrovatelky kedy to boli spolu odpovedala, že to nevie. Ale vie, že boli spolu cez letné prázdniny, skoro každé letné prázdniny a cez zimu raz boli spolu. Každé, to znamená od jej trinástich rokov. Po prepočítavaní uviedla, že skutok sa mohol odohrať asi možno v lete XXXXX, nevie. Po chvíľke premýšľania a prepočítavania, a vyhlásenia, že v XXXXX bola v r. XXXXX uviedla, že tak potom sa to stalo v roku XXXXX. V XXXXX bola v XXXXX, a teraz je XXXXX. Ako išla len do XXXXX, už nebola panna vlastne, to už bolo v tých trinástich. A v XXXXX tam s nikým nič nemala. Na otázku vyšetrovatelky či mala niečo fyzické ešte s niekým iným ako s XXXXX odpovedala, že pohlavný styk mala len s XXXXX a bolo to len raz. Ona keď mohla chodiť vonku, tak s ním chodila, on ju chodil čakať ku Domovu, lebo oni bývali na XXXXX so strýkom a ona chodila tam a raz ju zobral ku nim, ku jeho strýkovi, lebo jeho strýko nebol doma a ona sa nepýtala, že kde je, to ju nezaujímalo. A boli tam doma uňho. Strýko býva na XXXXX. Ako je zmrzlina, to ihrisko, a taký dom, bytovky sú tam. Nevie. Niekde na XXXXX, ale nevie či tam doteraz bývajú, už asi nie. Lebo nevie ani, kde ten XXXXX je teraz. Ako sa volá strýko nevie, ona jeho strýka ani raz nevidela. A menovku na dverách si nevšimla. Či mal XXXXX kľúče od toho bytu nevie, už si nepamätá, je to už dávno. Bol to panelák a byt. Nikto ju nevidel, lebo tam ju nemal kto poznať. Ani ona tam nikoho nepoznala. Nevie presne aký veľký bol ten byt, možno dvojizbový, mal dve miestnosti. Kuchyňa s obývačkou, potom bola jedna spálňa, kúpeľňa a záchod. Na otázku vyšetrovatelky, či keď tam s XXXXX šla, tak či vedela čo sa asi stane odpovedala, že nie. Oni na takéto veci nemysleli. Že napríklad budú mať pohlavný styk, alebo niečo také. Takže keď ju tam doviedol, nerobili nič, sedeli, ležali, potom pozerali telku. A potom, nevie ako sa to stalo, nepovedala mu, že áno alebo nie, ale keď sa žena nechá, tak asi logicky to chce. Na otázku vyšetrovatelky, či to teda bolo s jej súhlasom, odpovedala, že bolo, aj keď mu to nepovedala výslovne, že áno alebo nie, ale neprotestovala. Odvtedy to

už druhýkrát neskúsila, s nikým. Ani s XXXXX už potom nie, s tým sa odvtedy už nevidela. Vôbec. Keď skončili tie prázdniny, rozišli sa a už sa nevideli. A vôbec nevie kde je. Ani si s ním nepíše, ani na Facebooku nie je. Na otázku vyšetrovateľky prečo si to nechávala pre seba tak dlho odpovedala, že nevie, bála sa povedať niekomu, že nie je panna, ešte keď bola v domove. Na otázku vyšetrovateľky či vie o tom, že keď to urobí niekto s osobou mladšou ako 15 rokov, môže byť za to trestne stíhaný odpovedala, že vie. Nevie, či on si to neuvedomoval predtým, ona mala 13 rokov, tak nevie. Alebo možno to chcel a myslel si, že to nikto nebude vedieť. Na otázku vyšetrovateľky či sa to určite stalo tak ako to opísala, odpovedala, že áno. Ale, že vie, že keby sa teraz rozprávala s ním, tak povie určite, že nie. Ona vie, že nemal len ju keď bol s ňou. Na to prišla tak, že keď sa hádali napríklad kvôli blbostiam, ako chcela ísť s ním vonku a on nemal čas. No tak je žena a si domyslí prečo. Ale ľutuje to, že takémuto človeku dala. Na otázku pracovníčky ÚPSVaR odpovedala, že vychádzky sú od štrnástich rokov. K tomu, že vypovedala, že boli s XXXXX vlastne celé prázdniny spolu uviedla, že to preto, lebo mali vtedy takú vychovávateľku, a oni vlastne chodili vonku s ňou, ale s tým, že si dávali rozchod. Akože išli sami a dohodli si čas, kde sa stretnú. Tak ona medzitým chodila s ním. Teraz to tak už nie je keď majú vychádzky, ale predtým ich nielen tá jedna teta púšťala tak, že si dali rozchod. Viacero. Takže mali takú voľnosť.

Následne vo svojej výpovedi zo dňa 12. 12. 2023 uviedla, že sa stretla s XXXXX na akcii Úsmev ako dar. Že sa stretli v autobuse, tam sa o tomto rozprávali, ona mu povedala, že mu zatiaľ k tomu radšej nič nepovie, lebo vie, že zasa pôjde na výsluch a on jej potom na druhý deň písal, že či spolu spali. Ona mu v tom autobuse povedala, že pôjde aj ona na kriminálku, že aj on pôjde a že má povedať, že spolu nespali. Povedala mu, že to ona povie a potom jej začal písať, že on potrebuje od nej odpoveď, akože cez telefón, aby mal on dôkaz, že spolu nespali. Tak mu na to napísala, že aj ona pôjde sama na kriminálku, ona to vysvetlí aj on to vysvetlí ako to bolo. Potom vyšetrovateľke ukázala v mobilnom telefóne komunikáciu s XXXXX, uvádzajúc, že „to s ním spala“. Vyšetrovateľka jej pripomenula, že jej možné sexuálne zneužívanie už riešila jej kolegyňa, pretože sa vyslovila, že spala so XXXXX. Keď ju k tomu následne vypočúvala, povedala, že spala s XXXXX. Tomuto ale údajne povedala, že spala s XXXXX. Nato mal. XXXXX. ukázala na mobil, že to je on, XXXXX, ktorého má ona na telefóne ako XXXXX, lebo to je XXXXX A volá sa XXXXX. Na výzvu vyšetrovateľky, aby povedala, s kým bol jej prvý sexuálny pohlavný styk zopakovala, že s tým XXXXX. Lebo keď chodila s XXXXX, tak nikto nevedel, že raz išla s týmto chlapcom vonku a tam bol s nimi vonku ešte aj ten druhý XXXXX od nich z domova, aj s ním má správy, že o tom vedel, aj keď tam on bol s nimi. Takže ten XXXXX, s ním spala. Na XXXXX to povedala, lebo nikto nevedel, že s niekým iným bola okrem XXXXX. Takže s XXXXX nespala. Nemohla to povedať na toho XXXXX, keďže chodila s XXXXX. A v domove by jej to neuverili, vtedy mala trinásť. Vyšetrovateľka vypočúvanej svedkyňi, mladšej ako 18 rokov XXXXX následne pripomenula, že pri každom výsluchu bola poučená o tom, aké je dôležité hovoriť pravdu, že svojou výpoveďou môže niekomu privodiť trestné stíhanie a aké a že už je aj ona trestne zodpovednou osobou a teda môže byť stíhaná pre krivé obvinenie. A že ak je pravda čo hovorí - na čo mal. XXXXX. prikývla, že áno, tak krivo obvinila XXXXX zo závažného zločinu, akým je sexuálne zneužívanie, za ktorý je vysoká trestná sadzba a on môže ísť do basy len preto, že jej sa nechcelo pred niekým povedať, že to bol XXXXX. Opakovane ju vyzvala, aby uviedla, čo z toho čo vypovedala je pravda. Mal. XXXXX nar. XXXXX na to uviedla, že to čo uviedla naposledy, teda, že s XXXXX nedošlo k žiadnemu pohlavnému styku. Nie, lebo vtedy

mala trinásť a kto by jej uveril, že s niekým iným spala okrem XXXXX, keďže s XXXXX bola skoro 24/7. Kto by to jej, práve trinásťročnej uveril. Vyšetrovatelka jej opäť pripomenula, že sa nachádza v inštitúcii kde sa riešia trestné činy, za ktoré je možné niekoho poslať do väzenia a že ona bola poučená o tom, že sa to môže stať. A úplne v pohode to povedala na niekoho. Mal. XXXXX uviedla, že to nebolo len tak v pohode. Ona si to s XXXXX vysvetlila, XXXXX to pochopil. Na otázku vyšetrovatelky či sa teda priznáva, že si vymýšľa odpovedala, že áno. Uviedla, že to nie je ale vymýšľanie, len bránila samu seba. Pred sebou. Na otázku čo by jej hrozilo, keď sa potrebovala brániť odpovedala, že všetko možné. Že to už je jej vec, čo jej hrozilo. Na otázku vyšetrovatelky či im v podstate permanentne klame odpovedala, že teraz nie, teraz už to je pravda. Na otázku vyšetrovatelky ako má vedieť, že práve teraz hovorí pravdu uviedla, že si naschvál spravila aj screenshot, len kvôli tomu, aby jej to ukázala. Uviedla, že on sa volá XXXXX XXXXX - on to tak má na Facebooku naschvál. A on jej tam naschvál nechcel napísať, že spolu naozaj spali, lebo ona si myslí, že určite niečo tušil, že prečo to chce od neho práve, aby jej napísal, že spolu spali.... A potom jej napísal „hej, spali sme, spokojná si?“ Tak tam potom to nejako prekrútila, že dobre „ako sa máš...“ hento tamto, aby si nemyslel, že naozaj to niekde, niekomu chce ukázať. Mal. XXXXX následne jednoznačne priznala, že u nej došlo k pohlavnému styku prv než mala pätnásť rokov, a to s XXXXX. Vtedy, keď boli vonku, mohol mať už aj 18, určite. Na otázku vyšetrovatelky či on vedel, koľko má ona rokov uviedla, že nevedel. Lebo si predtým písali a on sa jej pýtal, že koľko má a ona povedala, že nie. Že proste, ona má svoj vek, on má svoj. Vie, že on jej spomínal, koľko má, ale nevie či nemal vtedy osemnásť. On bol tiež, domovák, už nie je domovák. Poznajú sa dlho, ale on má takú úchylku na dievčatá, že veľmi rád skúša nové veci. K tomu sexuálnemu styku medzi nimi došlo vo XXXXX, vonku. Potom opísala skutok. Bol tam aj on s nimi a boli tam čo je tá škôlka vo XXXXX, tá pri, pri stanici... a tam vzadu je taká ulička, taká do lesa a tam. Takže sa to stalo vonku, v kríkoch, bolo také, narýchlo, na blízku nebol nikto, iba ten XXXXX. Ten druhý. Oni sú dvaja XXXXX, jeden je z domova, čo bol u nich v domove, a ten druhý mu nie je nič, asi len menovec. On bol v ústave v XXXXX už nie, teraz býva v XXXXX. Takže išla s dvoma XXXXX. Ten XXXXX zo XXXXX bol veľmi nadržaný. Ešte XXXXX sa jej na tom smial, ten druhý, že po, pozri sa, že proste čo mu je. A potom boli na tom ihrisku a on ju potom chytil za ruku a išli niekde dozadu a to bolo proste v takej rýchlosti, že ani nevie ako. Na otázku vyšetrovatelky či mu povedala, že to nechce odpovedala, že ona bola ticho, on bol tak isto ticho a ona ani nevie ako sa to stalo. Ten XXXXX od nich z domova je teplý a oni dvaja spolu chodili všade, keď boli u nich v domove. A išli raz vonku a boli najprv na XXXXX u jej tety a potom jej písal ten XXXXX, vlastne že ide za nimi, že je vo XXXXX, že majú ísť za ním, tak išli za ním, boli vonku, behali po XXXXX, všade možne a potom. Ani nevie ako, ani nevie prečo a...Na otázku vyšetrovatelky či ten druhý XXXXX to videl, či bol dosť blízko na to, aby videl, čo sa deje odpovedala, že nie. XXXXX to vedel, ona mu to potom povedala, že vlastne sa to stalo. XXXXX vedel, že bola panna, lebo ona mu hovorila všetko, aj keď to je chlapec, jemu verila. Čo mu povedala, on to nikomu nepovedal. Takže vlastne o tom vedeli iba ona a on. Ten kamarát XXXXX, ten teplý, ten už nie je v Centre, on už je doma. Teraz nevie u koho býva, či u tety, či u mamy, vôbec nevie. A ten, s ktorým teda mala ten pohlavný styk, ten vraj v XXXXX býva, napísal jej, že je v XXXXX, ale nevie isto, či tam býva. Ten ale nevedel koľko má ona rokov. Ona mu nepovedala, koľko má rokov. Zoznámili sa z domova - také domovácke akcie. Ale ona vlastne vôbec nevie z akého bol domova. To bolo proste po nejakom čase, písali si a to bolo také písanie, proste ako

normálne kamaráti a potom jeden deň jej napísal, že chce za nimi prísť, akože, iba vonku. Tak povedala, že kľudne môžu ísť, v pohode. No a v ten deň ho čakali s XXXXX na stanici a on tam potom prišiel a boli vonku. To bolo v lete. Pamätá si, že ešte ich na zmrzlinu chcel pozvať vtedy, mala aj šaty. Vie, že to bolo leto, nevie ktoré, ale nemala ešte pätnásť. Či mala ešte menej ako štrnásť to fakt už ako nevie. Ale vie, že nemala pätnásť, lebo ani vtedy vek nepovedala, koľko má rokov. A keď si písali, tak on sa jej pýtal, že koľko má a ona proste povedala, že nie. Že proste ona má svoj vek, on má svoj. On jej spomínal, koľko má, ale nevie či nemal vtedy osemnásť. Teraz nevie koľko môže mať. Aj sa jej pýtal, že koľko má rokov, tak mu nepovedala. Na otázku vyšetrovateľky, že teda on teraz môže mať okolo 21, alebo 20, rokov odpovedala, že asi áno. Vie o ňom len, že sa volá XXXXX a momentálne by mal byť v XXXXX. Nič bližšie o ňom nevie. V tých správach, jej napísal, že tam robí. Čiže to bola taká jednorázovka, ona tam prišla o panenstvo a tým to skončilo, viac ste sa nestretli. Vtedy už nie, vtedy jej len furt vypisoval, že chce prísť naspäť, tak mu povedala, že nie. Ona si to nechcela zopakovať. Ona v tom momente ani nevedela, čo vlastne chce s ňou robiť. S tým XXXXX, to je ozaj, naozaj pravda. Prvýkrát to bolo s tým XXXXX, keď mala menej ako pätnásť, vtedy to bolo prvýkrát. Do pätnástich už nespala s nikým. Po pätnástich už áno. Na záver uviedla, že tentokrát isto hovorí pravdu. Na otázku vyšetrovateľky prečo to teda na toho XXXXX hodila, či si neuvedomila, že mu tým môže veľmi ublížiť odpovedala, že si to uvedomila, ale to si nechá pre seba, prečo to spravila. Ale aj jemu potom povedala, že má na to svoje dôvody, prečo to spravila. Na otázku vyšetrovateľky či vie, že môže byť voči nej začaté trestné stíhanie pre krivé obvinenie, odpovedala, že vie. K tomu, že je pravdepodobné, že to skončí tým, že, že bude stíhaný XXXXX sa mal. XXXXX. vyjadřila, že bude veľmi rada.

Zo znaleckého posudku č. XXXXX znalca XXXXX, z odboru psychológia, odvetia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia, vyplýva, že na základe psychologického znaleckého vyšetrenia sa jedná o 15-ročné dievča. Z hľadiska kognitívneho vývinu sa nachádza vo vývinovom štádiu formálnych operácií. Vzhľadom k jej fyzickému veku, je schopná formulovať hypotézy v neprítomnosti akýchkoľvek názorných predlôh a dokáže postúpiť abstraktným uvažovaním aspoň jeden či dva kroky za rámec prítomnej skúsenosti. Intelektové výkony sú nerovnomerne profilované v neprospech verbálnej zložky intelektu, čo okrem iného poukazuje na slabší rozvoj slovo-pojmového myslenia, nedostatočný všeobecný-spoločenský prehľad. Intelektové schopnosti sa aktuálne nachádzajú v pásme podpriemernej inteligencie. Osobnosť v čase vyšetrenia v počiatočnom vývinovom období adolescencie. Z hľadiska morálneho vývinu už dosiahla autonómnu morálku. Mala by byť schopná považovať určité konanie za správne alebo nesprávne bez ohľadu na dospelého. Maloletá má síce osvojené morálne normy a pravidla, ale vo svojom živote sa nie vždy podľa nich riadi. Má problémy v sebaregulovaní svojho vlastného správania. Svoje rozhodnutia robí na základe prvotného impulzu, nedostatočne si veci premyslí, impulzívne myslenie a rozhodovanie. Uvedené v značnej miere poukazuje na nedostatočnú vyzretosť jej osobnosti vzhľadom k jej fyzickému veku, čo sa prejavuje aj v oblasti intimity. Aktuálne emocionálne prevažne stabilná, nálada normoformická, skôr bezstarostná, flegmatická. Možno ju tiež charakterizovať ako ležérnu, pasívnu, ľahkovážnu. V primárnych vzťahových väzbách s rodičmi emočne deprivovaná, čo v období dospievania sa prejavuje aj problémami vstupovať, či vytvárať bližšie interpersonálne vzťahy. Správanie, či vystupovanie maloletej je navonok sebaisté, ale jedná sa skôr o

obranný mechanizmus, v zmysle prevencie pred zranením. Základná ingrediencia konvenčného testovania reality je zachovaná, apsychoická. Rozumová (mentálna) chápanosť maloletej je podpriemerná, mnesticke (pamätové) funkcie sú vzhľadom k celkovému intelektu intaktné, nenarušené. Z forenzného hľadiska kognitívne funkcie nevykazujú narušenia, ktoré by mali vplyv na schopnosť správne vnímať, zapamätáť si a následne reprodukovať udalosti, ktoré prežila a ktorých sa zúčastnil priamo. Slovná zásoba je plne postačujúca k tomu, aby bola schopná sa vyjadrovať a pomenovávať udalosti a situácie, ktoré zažila. Orientovaná je všestranne správne. Znalec klinicky nepozoruje poruchy vnímania a myslenia, vnímanie intaktné, myslenie koherentné. Všeobecná psychologická vierohodnosť je zachovaná. Všeobecná psychologická vierohodnosť je určitý predpoklad toho, ako je maloletá po psychologickéj stránke schopná, resp. spôsobilá vnímať, chápať a interpretovať realitu. Na otázky odpovedá príliehavo, slovná zásoba priemerná, reč zrozumiteľná s primeranou dikciou. K predmetnej trestnej veci sa v rámci vyšetrenia vyjadruje v zásade rovnako ako v rámci výsluchu na polícii. Z hľadiska posúdenia motivácie maloletej znalec nezistil žiadne motívy, ktoré by mohli mať vplyv na jej konanie v predmetnej trestnej veci. V dotazníkovej metóde je otvorená, nemá tendenciu k sociálne žiaducim odpovediam. Maloletá nemá v zmysle predmetnej trestnej veci zvýšenú tendenciu k fabulácii, teda k vedomému vymýšľaniu si, či skresľovaniu prežitých udalostí. Nemá tendencie zľahčovať, zveličovať alebo zamlčovať prežité udalosti. Špecifická psychologická vierohodnosť je zachovaná. Špecifická psychologická vierohodnosť sa týka predmetnej trestnej veci v zmysle postojov a názorov maloletej k veciam, udalostiam a najmä osobám, ktoré majú súvis s predmetnou trestnou vecou. O pravdivosti výpovede rozhoduje súd nie znalec. Maloletá má problémy v sebaregulovaní svojho vlastného správania, nechá sa ľahšie strhnúť skupinovú dynamikou - nasávací efekt, následkom sú rôzne porušenia pravidiel, či poruchy správania všeobecne. Maloletá sa zoznámila na akcii detského domova s XXXXX, boli si vzájomne sympatický, následne sa kontaktovali, neskôr sa údajne aj stretli asi cez leto 2020 v XXXXX u XXXXX strýka, kde mali mať dobrovoľný pohlavný styk. XXXXX opisuje ako veľmi dobrého chlapca, pohodového. Neskôr sa rozišli, ale znalec nezistil, že by bol dôvodom nejaký konflikt v ich vzťahu, skôr im prekážal vzťah na diaľku a aj preto, že si XXXXX asi našiel novú priateľku. Aj maloletá už mala ďalší vzťah po rozchode s XXXXX. Maloletá má síce osvojené morálne normy a pravidla, ale vo svojom živote sa nie vždy podľa nich riadi, resp. ich vedome obchádza, porušuje, čo ju neraz dostáva do rozporu so všeobecnými pravidlami v zariadeniach, kde je práve umiestnená. Maloletá má problémy v sebaregulovaní svojho vlastného správania, nechá sa ľahšie strhnúť skupinovú dynamikou - nasávací efekt, následkom sú rôzne porušenia pravidiel, či poruchy správania všeobecne. Svoje rozhodnutia robí na základe prvotného impulzu, nedostatočne si veci premyslí, impulzívne myslenie a rozhodovanie. Uvedené v značnej miere poukazuje na nedostatočnú vyzretosť jej osobnosti vzhľadom k jej fyzickému veku, čo sa prejavuje aj v slasti intimity. Vzhľadom k jej veku by sa očakávalo, že si veci viac premyslí, že viac zváži možnosti, než urobí rozhodnutie. Príčinou môže byť aj málo stimulujúce, či podnetné prostredie, v ktorom sa maloleté väčšinou zdržiava. Znalec vyšetrením nezisťuje afektívne, resp. úzkostné poruchy ako následok prežitých udalostí (predmetná trestná vec). Nezisťuje ani žiadne známky prežitej traumatizácie v zmysle predmetnej veci, nezisťuje adaptačnú poruchu. Aktuálne emocionálne prevažne stabilná, nálada normoforická, skôr bezstarostná, flegmatická.

Následne potom ako XXXXX zmenila svoju výpoveď bol znalec XXXXX vypočutý v procesnom postavení znalca, pričom uviedol, že pracuje ako psychológ Ambulancie klinickej psychológie v súkromnom centre Poradenstva a prevencie v Prievidzi a tiež ako znalec vykonáva psychologické vyšetrenia a vypracováva znalecké posudky pre orgány činné v trestnom konaní. Vo veci vedenej pod XXXXX bol pribratý do konania ako znalec z odboru psychológie na psychologické vyšetrenie mal. XXXXX, trvalo bytom Centrum pre deti a rodiny XXXXX, Ul. XXXXX XXXXX, na vypracovanie znaleckého posudku. Znalecký posudok vypracoval ku dňu 20.06.2023 a zodpovedal v ňom na uvedené otázky. V posudku sa jednoznačne vyjadril ku všeobecnej a špecifickej vierohodnosti svedkyne poškodenej. K otázke, či má poškodená sklony ku skresľovaniu vnímaných skutočností, k dopĺňaniu medzier v pamäti neskutočnými prvkami, či k prezentácii neskutočných, vymyslených dejov uviedol, že poškodená na otázky odpovedá priliehavo, slovná zásoba priemerná, reč zrozumiteľná s primeranou dikciou. K predmetnej trestnej veci sa v rámci vyšetrenia vyjadruje v zásade rovnako ako v rámci výsluchu na polícii. Z hľadiska posúdenia motivácie neboli zistené žiadne motívy, ktoré by mohli mať vplyv na jej konanie v predmetnej trestnej veci. V dotazníkovej metóde je otvorená, nemá tendenciu k sociálne žiaducim odpovediam. Maloletá nemá v zmysle predmetnej trestnej veci zvýšenú tendenciu k fabulácii, teda k vedomému vymýšľaniu si, či skresľovaniu prežitých udalostí. Nemá tendencie zľahčovať, zveličovať alebo zamlčovať prežité udalosti. Špecifická psychologická vierohodnosť je zachovaná. Špecifická psychologická vierohodnosť sa týka predmetnej trestnej veci v zmysle postojov a názorov maloletej k veciam, udalostiam a najmä osobám, ktoré majú súvis s predmetnou trestnou vecou. O pravdivosti výpovedí rozhoduje súd nie znalec. Taktiež bol vyšetrovateľkou informovaný o druhej výpovedi mal. XXXXX zo dňa 12.12.2023, ktorej prepis, ako aj prepis rozhovoru nahratého obvineným a textové správy z telefónu mal. XXXXX si prečítal, pričom uviedol, že skutočnosť, že maloletá XXXXX zmenila názor a svoju výpoveď vníma tak, že jednak sa nedá vylúčiť, že to mohlo byť tak ako hovorí teraz, v súčasnosti, ale môže to taktiež poukázať na to, že výpoveď zmenila z iných motívov, čo však musí posúdiť orgány činné v trestnom konaní resp. súd. Zo znaleckého vyšetrenia v danom čase nezistil také skutočnosti z hľadiska posúdenia jej vierohodnosti, ktoré by opodstatňovali závery, že jej vierohodnosť a to najmä špecifická by bola znížená. Na otázku vyšetrovateľky, či je možné, že by vedela maloletá klamať takým spôsobom, aby na to neprišiel odpovedá, že pri vyšetrení nezistil, že by takéto črty mala vo zvýšenej miere rozvinuté. Vtedy nezistil žiadne iné motívy ako tie, ktoré boli dané vo veci.

V priebehu vyšetrovania boli zo strany XXXXX predložená aj komunikácia z telefónu s osobou označenou ako XXXXX, v ktorej táto osoba potvrdila, že v minulosti mala vo XXXXX pohlavný styk s poškodenou.

Zároveň bolo úradnou činnosťou zistené, že maloletá XXXXX mala byť sexuálne znuežitá v trestnej veci vedenej na tunajšej súčasťi prokuratúry pod sp.zn. XXXXX pre skutok právne posúdený ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákon, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, že osoba vystupujúca pod menom XXXXX mal vykonať dobrovoľný sexuálny styk s malol. XXXXX, ktorá je umiestnená v Centre pre deti a rodiny XXXXX, ul. XXXXX, XXXXX, a to v presne nezistený deň v mesiaci XXXXX vo večerných hodinách v priestoroch Centra pre deti a rodiny XXXXX, ul. XXXXX kde uvedeným konaním vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov. V priebehu vyšetrovania, však XXXXX uviedla,

že mala pohlavný styk s XXXXX, ktorý bol tiež v domove v XXXXX Tento chodil cez prázdniny domov k nim domov na XXXXX ku strýkov. Keď sa spoznali, tak začali spolu chodiť a už to bolo. S XXXXX to bolo tak, že mala 13 rokov, pred dvomi rokmi. Bolo to u jeho strýka niekde na XXXXX, to bolo v bytovke ako je detské ihrisko na XXXXX pri zmrzline. XXXXX mal 16 rokov, to bolo v lete v 2 – izbovom byte, nebol doma XXXXX strýko. Išli vonku, potom išli k nemu, teda k strýkovi, nejak to išlo, boli v izbe v spálni. Chodili spolu asi pol roka, nedohodli sa na tom, ono to bolo tak, že ani jeden nevedeli, boli na posteli, začal ju bozkávať a potom ju vyzliekal. Nebránila sa, povedala mu, že nechce, že je ešte na to malá a on jej povedal, že sa nemá báť a potom to už išlo. Ležala, on bol na nej. Cítila bolesť. Netrvalo to dlho. Potom išli vonku a išli spolu pešo domov. XXXXX vedel koľko má rokov, hovorila mu to, povedala mu to na začiatku vzťahu. Pohlavný styk medzi nimi bol dobrovoľný. Uviedla, že XXXXX chcel pohlavný styk. Nikomu to nehovorila. Na základe aj tejto výpovede následne vyšetrovatelka Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením XXXXX zo dňa 16. 01. 2023 postupom podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku trestné stíhanie zastavila, lebo bolo nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z takto vykonaného dokazovania tak možno prijať dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok. Poškodená vo svojej prvotnej výpovedi podrobne popísala priebeh skutku ako je obvinenému kladený za vinu a za jeho páchatel'a označila obvineného, avšak následne túto výpoveď zmenila a za páchatel'a označila osobu menom XXXXX zo XXXXX, pričom mal toto potvrdiť aj v predloženej telefonicknej komunikácii, kde ho má uloženého ako XXXXX. Poškodená následne popísala kde a ako mal mať pohlavný styk s touto osobou. Zároveň poškodená bola opakovane riadne poučená vyšetrovatelkou PZ o trestnoprávných následkoch zmeny jej výpovede, pričom táto je uviedla, že si je vedomá tejto skutočnosti. Zároveň znalec uviedol, že síce poškodená je vo svojej výpovedi konzistentná, avšak on pravdivosť jej slov nevie vyhodnotiť, keďže toto je úlohou orgánov činných v trestnom konaní. Zároveň v tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na konanie poškodenej v trestnej veci vedenej na tunajšej súčasťi prokuratúry pod sp.zn. XXXXX, kde poškodená primárne vinila zo spáchania skutku najprv XXXXX, pričom následne zmenila svoju výpoveď a označila za páchatel'a XXXXX. Teda aj v tomto trestnom konaní zvolila v podstate rovnaký postup, pričom za páchatel'a označila osobu menom XXXXX. Vzhľadom k týmto skutočnostiam mám za to, že je dostatočne odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa nestal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Na základe uvedených skutočností a vykonaného dokazovania som dospela k záveru, že skutok, ktorý sa obvinenému ml. XXXXX kladie za vinu, sa nestal a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kocianová
prokurátorka