



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 69/16/5506
EEČ: 2-40-39-2016

Martin 15.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.02.2016 v čase asi o 04.00 na pešej zóne v Martine, na ulici M. R. Štefánika pri Tatrabanke po predchádzajúcej slovnej výmene fyzicky napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, a to tak, že ho rukou zovretou v päsť udrel do oblasti tváre, ktorý mu úder opätovoľ, následne sa ešte vzájomne pokúsili o údery, ale nezasiahli sa, chytili sa za bundy a navzájom sa naťahovali a po chvíli od vzájomného napádania upustili, pričom poškodený XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, neutrpel žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie,

Postupujem Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Martin – východ uznesením XXXXX zo dňa 14.02.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ, v rámci prípravného konania, predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na konečné rozhodnutie.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k názoru, že skrátené vyšetrowanie bolo vykonané rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania som dospela k záveru, že v predmetnej veci nejde o prečin, ale skutok obvineného môže byť posúdený ako priestupok.

V priebehu skráteného vyšetrowania, poverený príslušník PZ vypočul obvineného XXXXX, svedka poškodeného XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX a svedkyňu XXXXX, do vyšetrovacieho spisu ďalej zabezpečil kamerový záznam Mestskej polície Martin, zápisy o dychovej skúške, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR obvineného a odpis registra trestov obvineného.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval, vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že dňa 14.02.2016 bol so svojimi kamarátmi v Martine na pešej zóne pred Obchodným domom FIX, bolo asi 04.00 h, oni štyria sa rozprávali, keď zbadali dvoch chalanov, ktorí ich provokovali a nadávali im ako aj ich dievčatám. Hnevalo ho to, ale nechal to tak. Skôr to hnevalo jeho kamaráta XXXXX, ktorý sa s nimi hádal. Tí dvaja chalani potom išli ku Tatra banke a on so svojim kamarátom sa po chvíli rozbehli za nimi. Kamarát utekal skôr, ale ho predbehol a dobehol jedného z tých chalanov a chcel sa s ním pobiť, lebo sa cítil byť ukrivdený a hájil česť svojej priateľky. Rozbehli sa preto, lebo počuli provokačné reči z diaľky, mysleli si to, že hovorili tí dvaja chalani. On jedného z tých chalanov udrel päťou do oblasti tváre a ten mu to vrátil. Udrel ho len jedenkrát a nie celou silou. Ten chalan nemal nič zranené a povedal, že to nechce riešiť. Na mieste si to vysvetlili a on sa mu ospravedlnil. Celá bitka trvala iba chvíľu. Prestali sa biť, keď jeden z tých chalanov povedal, že to oni na nich nekričali.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že dňa 14.02.2016 asi o 04.00 h bol pred obchodným domom FIX v Martine spolu so svojim kamarátom a pred nimi stáli dvaja chalani a dve dievčatá. Mali medzi sebou slovnú roztržku. Potom si povedali, že to nejdú riešiť a išli smerom do centra mesta. Oproti nim išli dvaja iní chalani, ktorí niečo kričali. Keď boli pri Tatra banke, tak za nimi bežali tí dvaja chalani, s ktorými mali slovný konflikt, pravdepodobne si mysleli, že to oni na nich kričali, čo však nebola pravda. V tom sa jeden z tých chalanov k nemu priblížil, bol to obvinený XXXXX, pričom kamarát na neho zakričal, aby si dal pozor a obvinený sa ho pokúsil udrieť, ale vyhol sa mu a on spadol. Potom vstal a snažil sa ho udrieť, čo sa mu aj jedenkrát podarilo. Následne sa snažili vzájomne udierať, ale ani jeden druhého nezasiahli. Potom sa navzájom držali a niekto povedal, že to oni na nich nekričali, že to boli úplne iní chalani. Všetko sa ukludnilo a namiesto prišla mestská polícia. Ďalej poškodený uviedol, že pri údere neutrpel žiadne zranenie, na ošetrení nebol, brada ho nebolí. Obvinený sa mu ospravedlnil. Necíti sa byť poškodený.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že dňa 14.02.2016 asi o 04.00 h bol so svojim kamarátom XXXXX pred Obchodným domom FIX v Martine. Stáli tam aj dvaja chalani a dve baby. Oni na nich niečo pokrikovali, ale nebrali ich

vážne. Nevšimali si ich a vybrali sa smerom do mesta. Ako kráčali, počul za sebou nejaké rýchle kroky, obzrel sa a videl jedného z tých chalanov ako uteká a približuje sa k jeho kamarátovi. Kamarátovi zakričal, on sa zohol a ten chalan prepadol cez neho na zem a spadol. Kamarát išiel doprava za nejaký strom a ten chalan išiel za ním. Vie, že kamaráta XXXXX jedenkrát udel do oblasti tváre, potom sa kamarát snažil brániť a vykrýval údery. Po chvíli bitka skončila a na miesto prišla mestská polícia. Jeho kamarát na ošetrení nebol, žiadne zranenia neutrpel. V závere uviedol, že keď kráčali smerom k pešej zóne, išli oproti nim nejakí iní chalani a vykrikovali, ten XXXXX si myslel, že to boli oni dvaja s kamarátom, čo nebola pravda.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že dňa 14.02.2016 v čase asi o 04.00 h bol so svojim kamarátom XXXXX a jeho priateľkou XXXXX pred Obchodným domom FIX v Martine. Stáli tam aj dvaja chalani, s ktorými mali slovnú výmenu názorov. Títo chalani potom odišli smerom do centra mesta na pešiu zónu. Oni potom počuli nejaké nadávky, XXXXX to rozhnevalo a rozbehol sa za nimi. Následne sa aj on rozbehol za nimi. XXXXX utekal za jedným z nich, videl už len ako sa s tým chalanom držali za bundy. Nevšimol si, že by si vymenili nejaké údery. Keď k ním dobehol, snažil sa ich rozdeliť, čo sa mu po chvíli podarilo. aj ten druhý chalan sa ich snažil rozdeliť. Potom sa situácia ukludnila a na miesto prišli tri hliadky mestskej polície, čo ich videli na kamere. Nevidel, že by XXXXX dal nejaký úder do tváre tomu chalanovi, pribehol k nim až keď sa držali za bundy. ON sa do bitky nezapojoval. Potom sa to medzi nimi vysvetlilo, nevšimol si, že by mali tí chalani nejaké zranenia. Počul ešte nejakých iných chalanov, ktorí išli oproti nim z centra a vykrikovali.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že 14.02.2016 v čase asi o 14.00 h bola spolu so svojim priateľom XXXXX a XXXXX pred Obchodným domom FIX v Martine. Stáli tam ešte dvaja chalani a niečo po nich pokrikovali. Potom títo dvaja chalani odišli smerom do centra mesta. Stáli ešte pred FIXOM, keď títo dvaja chalani ešte niečo vykrikovali. XXXXX to nahnevalo a rozbehol sa za nimi. Za XXXXX sa rozbehol aj jej priateľ XXXXX. Po chvíľke sa aj ona rozbehla za nimi. Prišla už na koniec konfliktu, nevidela ako to celé prebiehalo, bolo to ďaleko od miesta, kde bola. Keď tam dobehla, videla ako XXXXX a jeden z tých chalanov, čo na nich pokrikoval pri FIXE sa držali za bundy a XXXXX a ten druhý chalan ich rozdeľovali. Nevšimla si žiadne údery. Potom ako ich oddelili od seba, na miesto prišli tri hliadky mestskej polície. Prečo sa pobili uviesť nevedela.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú aj zápisy o dychovej skúške obvineného, poškodeného a vypočutých svedkov, z ktorých vyplýva, že všetky zúčastnené osoby boli v inkriminovanom čase z pod vplyvom alkoholu.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený aj kamerový záznam Mestskej polície Martin, na ktorom je zachytený celý priebeh konfliktu medzi obvineným a poškodeným a ich výpovede ako aj výpovede svedkov zodpovedajú obrazovému záznamu zachytenému na kamerovom prístroji.

Obvinený XXXXX nemá žiaden záznam v registri trestov ani v Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Výtržnosťou je konanie, ktorá závažným spôsobom narušuje verejný klud a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý nezriadený postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spolunažívania. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo

výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných (R 44/90).

Každé fyzické napadnutie občana i keď sa ho páchatel dopustil verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom, nemusí vždy naplňať skutkovú podstatu prečinu výtržníctva podľa § 364 Tr. zák. (R 40/77).

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

V zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som vyhodnotila vyššie uvedené dôkazy jednotlivo i v súhrne, pričom som dospela k záveru, že vzhľadom na všetky okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, spôsob spáchania, jeho následky, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie po formálnej stránke vykazuje znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., avšak s prihliadnutím na materiálny korektív vyjadrený v § 10 ods. 2 Tr. zák., mám za to, že v danom prípade je závažnosť konania obvineného len nepatrná.

S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a vyššie citované ustanovenia mám za to, že u obvineného XXXXX nie sú dané dôvody pre vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti, jeho konanie však môže byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka