



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 464/14/5506
EEČ: 2-40-3-2016

Martin 05.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 4.12.2014 spisová značka 2 Pv 464/14/5506, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

22. 08. 2014 v čase od 09.00 h. do 10.00 h. v obci XXXXX pred novostavbou, pri rodinnom dome č. XXXXX vykonával ako strojník pracovného stavebného stroja zn. Komatsu zemný výkop vodovodnej prípojky aj napriek tomu, že zo strany stavebníka – investora, neboli vytýčené všetky trasy inžinierskych sietí, kde pri kopaní lyžicou bagra poškodil stenu existujúceho plynového potrubia, z ktorého začal unikať plyn, čím pre majiteľa plynového potrubia XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, vznikla škoda opravou a únikom plynu vo výške 335,61 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 4.12.2014, spisová značka 2 Pv 464/14/5506, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine uznesením sp. zn. 2 Pv 464/14/5506 zo dňa 04.12.2014, právoplatným dňa 16.12.2014 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie vedené v trestnej veci obvineného XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedený v citovanom uznesení a zároveň podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určil obvinenému skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov. Skúšobná doba obvinenému uplynula dňa 16.12.2015.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po skončení skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania bol na obvineného žiadaný odpis registra trestov, výpis z registra priestupkov, a správa z OR PZ, Odboru kriminálnej polície v Martine. Z uvedených listinných dôkazov vyplynulo, že obvinený XXXXX nebol od začatia plynutia skúšobnej doby až doposiaľ súdom trestaný, ani trestne stíhaný. Obvinený XXXXX bol v priebehu skúšobnej doby celkovo jedenkrát postihnutý za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky blokovou pokutou vo výške 20,- € a to dňa 12.02.2015. Čo sa týka uvedeného postihnutia za priestupok je potrebné skonštatovať, že sa jedná o menej závažné protiprávne konanie a navyše odlišného charakteru než predmetná trestná činnosť.

S prihliadnutím na zistený skutkový stav je možné konštatovať, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život občana a teda splnil podmienky uvedené v ust. § 217 ods. 1 Trestného poriadku a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty na podanie sťažnosti nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Konečný
prokurátor