



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 117/22/5506-4
EEČ: 2-40-407-2022

Martin 27.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od dňa 13.12.2021 až 25.02.2022 (kedy mu bolo vznesené obvinenie) dennodenne telefonicky kontaktoval svoju bývalú manželku XXXXX, nar. XXXXX, a to takým spôsobom, že keď sa nachádza v mieste trvalého bydliska XXXXX XXXXX alebo v práci na čerpacej stanici Slovnaft XXXXX, pričom sa jej pýta kde je, prečo nemala doma svoje auto, s kým je, že s ňou chce riešiť majetkové vysporiadanie po rozvode, že chce vedieť ako sa má ich maloletý syn XXXXX, XXXXX, pričom dňa 08.01.2022 mala od neho 198 zmeškaných hovorov, dňa 14.01.2022 - 116 zmeškaných hovorov, dňa 15.01.2022 - 72 zmeškaných hovorov, taktiež ju opakovane vyhľadáva v práci na čerpacej stanici Slovnaft XXXXX a to tak, že chodí za ňou do zamestnania alebo príde na kávu na čerpaciu stanicu, v mesiaci január 2022 prišiel k jej rodinnému domu na adrese XXXXX XXXXX, nazrel do dvora a z miesta odišiel a to aj napriek tomu, že neboli dohodnutí, že si príde pre ich syna, čím jej svojim neustálym telefonovaním a prenasledovaním spôsobil zhoršenie

zdravotného stavu, nakoľko je astmaticka, je na polovičnom invalidnom dôchodku a stres jej vyvoláva astmatické záchvaty, nevie sa sústrediť v práci a to aj napriek tomu, že mu opakovane vravela, aby jej toľko nevyvolával, aby ju nevyhľadával, že sa budú baviť iba kvôli synovi, čo však nerešpektoval a stále jej vyvolával a vyhľadával jej osobnú blízkosť, čím vzbudil u nej dôvodnú obavu o jej zdravie a podstatným spôsobom jej zhoršil kvalitu jej života tým, že vyhľadáva jej osobnú blízkosť, sleduje ju, kontaktuje ju prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inak proti jej vôli,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Turčianske Teplice zo dňa 25.02.2022, XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1, XXXXX Tr. por. začaté trestné stíhanie a postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c), ods. 2 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť konaním uvedeným vo výrokovej časti XXXXX uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Tr. zák.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistila, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f) Tr. zák., teda návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť.

Obvinený XXXXX, vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že dňa 13.12.2021 sa po piatich rokoch rozviedol s manželkou XXXXX a ona sa spolu s ich štvorročným synom zo spoločnej domácnosti k svojej matke. Je pravdou, že bývalej manželke dennodenne telefonoval avšak nie kvôli tomu, že by ju chcel nejako obťažovať, chcel len vedieť ako sa má ich syn a chcel sa s ňou majetkovo vysporiadať. Nie vždy mu však zodvihla telefón, tak ju skúšal kontaktovať aj opakovane. S bývalou manželkou mali krízu vo vzťahu, kvôli čomu sa aj rozviedli, avšak momentálne si všetko, už vysvetlili a dali tomu ešte jednu šancu. Asi mesiac dozadu sa nastahoval do obce XXXXX k jej matke do rodinného domu, kde aj spolu momentálne bývajú aj spolu. Na otázky povereného príslušníka PZ uviedol, že nie je pravda, že by svoju bývalú manželku sledoval. Je pravdou, že chodil za svojou bývalou manželkou na čerpaciu stanicu Slovnaft v XXXXX, kde sa sem tam zastavil na kávu, keď išiel okolo, nemal v úmysle ju sledovať, prípadne nejako kontrolovať. Nie je pravdou, že sa chodil vozit' okolo jej práce na svojom vozidle XXXXX a ani to, že sa chodil vozit' do obce XXXXX okolo domu, v ktorom bývalá manželka býva. Chodil tam iba, keď išiel pre malého a momentálne tam už aj bývajú spolu. Na otázku povereného príslušníka PZ z akého

dôvodu telefonoval dňa 08.01.2022 svojej bývalej manželke 198 x uviedol, že nakoľko mu nedvíhala na mobilnom telefóne nechal zapnuté opakované vytáčanie. To isté spravil aj dňa 14.01.2022 a 15.01.2022. Nemal však úmysel ju nejako obťažovať chcel len s ňou hovoriť ohľadom malého a keďže mu nedvíhala, zapol opakované vytáčanie.

Svedkyňa - poškodená vypočutá XXXXX, bola po vznesení vypočutá dňa 21.04.2022, pričom po zákonom poučení uviedla, že obvineným XXXXX je v príbuzenskom pomere, je to jej bývalý manžel a majú spolu syna XXXXX, XXXXX. Po poučení podľa § 211 Tr. por. uviedla, že nedáva súhlas na trestné stíhanie svojho bývalého manžela XXXXX, nar. XXXXX, ktorý je obvinený z trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Tr. zák., nechce, aby sa v uvedenej veci vykonávalo akékoľvek ďalšie vyšetrovanie. S XXXXX si všetko vysvetlili, vrátili sa k sebe a momentálne spolu aj bývajú v obci XXXXX na adrese XXXXX XXXXX Trestné oznámenie podával z dôvodu, že v tom čase boli po rozvode, situácia bola medzi nimi napätá, nevedeli sa dohodnúť na úprave styku s maloletým synom avšak s odstupom času si všetko vysvetlili a všetko je tak ako má byť.

Do spisového materiálu bolo zabezpečená fotodokumentácia mobilného telefónu poškodenej, z ktorej je zrejmé množstvo telefonických hovorov, ktorými obvinený poškodenú kontaktoval, v dňoch 25.12.2021, 27.12.2021, 28.12.2021, 01.01.2022, 03.01.2022, 04.01.2022, 08.01.2022, 09.01.2022, 11.01.2022, 12.01.2022, 13.01.2022, 14.01.2022, 15.01.2022, 17.01.2022.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov v danom štádiu konania, som dospela k záveru, že tieto nateraz dostatočným spôsobom preukazovali, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a tento vykazuje znaky predmetného trestného činu.

Prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § § 360a ods. 1 písm. b), písm. c), ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje a kontaktuje ho prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli, a taký čin spácha na chránenej osobe.

Chránenou osobou sa podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. rozumie blízka osoba.

Blízkou osobou sa v zmysle § 127 ods. 5 Tr. zák. sa na účely trestného činu aj nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

V zmysle § 211 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre trestný čin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Tr. zák., proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 1 Tr. por. právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. por. svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený je vo vzťahu k poškodenej XXXXX osobou blízkou, je to jej bývalý manžel, s ktorým má maloletého syna, žijú v spoločnej domácnosti, poškodená má právo odoprieť vypovedať voči nemu, a teda má aj právo vyjadriť sa v súlade s ustanovením § 211 ods. 1 Tr. por., či trestné stíhanie možno začať, resp. ak je začaté, či možno v ňom pokračovať.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. por., poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. por. súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na prejav vôle poškodenej, ktorá zobrala súhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX – jej bývalého manžela späť, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného pre neprípustnosť jeho ďalšieho vykonania, zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka