



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 113/21/5506-10
EEČ: 2-40-407-2021

Martin 23.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
adresa na doručovanie písomností: trvalé bydlisko
povolanie: kuchárka
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 100,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
adresa na doručovanie písomností: trvalé bydlisko
povolanie: kuchárka
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Okresný dopravný inšpektorát v Martine pod spisovou značkou ORP-25/DI-MT-2021

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.02.2021 v čase približne o 16.00 h viedla osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 206, ev.č.: XXXXX, po ceste III/2178, v katastri obce Bodorová, okres Turčianske Teplice, v smere od obce Mošovce do obce Bodorová, pričom v pravotočivej zákrute v dôsledku toho, že neprispôsobila rýchlosť jazdy stavu a povahe vozovky, ktorá bola pokrytá námrazou a ujazdeným snehom, následkom čoho dostala s vozidlom šmyk a prešla s ním do protismernej časti vozovky, kde došlo k čelnej zrážke s protiídúcim vozidlom zn. Volkswagen Passat, ev.č.: XXXXX, ktoré viedla vodička poškodená XXXXX, nar. XXXXX, ktorá pri dopravnej nehode utrpela zmliaždenie ľavého kolena a zmliaždenie vonkajšieho nosa bez zlomeniny nosovej kosti s potrebnou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 21 dní, počas ktorej bola poškodená najmä pre bolestivosť a obmedzenú hybnosť ľavého kolena obmedzená v obvyklom spôsobe života a jej spolujazdkyňa poškodená XXXXX, nar. XXXXX, pri dopravnej nehode utrpela sériovú zlomeninu rebier ľavej hrudnej steny, zlomeninu článku palca pravej ruky, ložiskové povrchové zmliaždenia hrudnej steny a brucha a odreninu ľavého kolena, s potrebnou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 5 týždňov, počas ktorej bola poškodená najmä pre bolestivosť hrudníka a obmedzenú hybnosť pravej ruky v dôsledku jej fixácie dlahou obmedzená v obvyklom spôsobe života, čím obvinená svojím konaním porušila § 3 ods. 2, písm. a), § 16 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu Martin vykonával pod ČVS:ORP-25/DI-MT-2021 skrátené vyšetrovanie v trestnej veci obvinenej XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ na vec

sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmiernosti podľa odseku 1 nemožno, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX sa v prípravnom konaní priznala k spáchaniu skutku, ktorý mu jej kladený za vinu a vyslovila ľútosť nad svojím konaním.

Spáchanie predmetného skutku obvinenou XXXXX je preukázané výpoveďou svedkov poškodených XXXXX a XXXXX, odborným vyjadrením znalca z Ústavu súdneho lekárstva a medicínskych expertíz Jeseniovej lekárskej fakulte UK a UNM a tiež viacerými listinnými dôkazmi, najmä záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánom miesta dopravnej nehody, náčrtom miesta dopravnej nehody, fotodokumentáciou, zápisom o dychovej skúške a lekáorskými správami.

Z odborného vyjadrenia XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia súdne lekárstvo vyplýva, že zranenia spôsobené pri predmetnej dopravnej nehode poškodenej XXXXX a poškodenej XXXXX vykazujú znaky ublíženia na zdraví.

Zo zápisu o dychovej skúške z 12.02.2021 vyplýva, že obvinená XXXXX nebola v čase vzniku dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu.

Obvinená XXXXX a poškodení XXXXX a XXXXX prostredníctvom probačného

a mediačného úradníka Okresného súdu v Martine dňa 10.06.2021 uzatvorili dohodu o zmieri, v rámci ktorej obvinená vyhlásila, že spáchala skutok za ktorý je stíhaná, obvinená a poškodení vyslovili súhlas so zmierním a poškodení vyhlásili, že súhlasia, že škoda, ktorá im bola spôsobená škoda v súvislosti s predmetným trestným činom nahradená prostredníctvom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou tuzemského motorového vozidla, ktoré viedla obvinená (Union poisťovňa, a.s., č. poisťnej zmluvy XXXXX) a že dodržaním tejto dohody sú nároky poškodených vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom v celom rozsahu uspokojené.

Probačná a mediačná úradníčka Okresného súdu v Martine zároveň zabezpečila listinný dôkaz – správu o stave škodovej udalosti zo strany obvinenej XXXXX.

Obvinená XXXXX zároveň dňa 10.06.2021 zložila na účet Okresnej prokuratúry Martin peňažnú sumu vo výške 100,- €, podľa dohody o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom určenú Ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov vo výške 100,- €. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu a možnostiam jeho páchatel'a.

Obvinená XXXXX doposiaľ nebola súdom trestaná, ani nebola postihnutá za priestupok.

Obvinenej XXXXX nebolo po predmetnej dopravnej nehode zadržané vodičské oprávnenie. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti som toho názoru, že na obvinenú XXXXX nie je v danej trestnej veci potrebné pôsobiť uložením trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu a to aj vzhľadom na jej osobu, mieru zavinenia a spôsobený následok. V danom prípade je tak rozhodnutie podľa § 220 Trestného poriadku možné považovať za dostačujúci spôsob rozhodnutia.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Branislav Konečný
prokurátor