



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 71/21/5506-14  
EEČ: 2-40-408-2021

Martin 27.06.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dXXXXX vyplynulo, že podrobným vizuálnym a mikroskopickým skúmaním bolo zistené, že zelená sušená rastlina, ktorú mal obvinený pri sebe v sklenenej fľaštičke, vykazovala znaky typické pre rastliny rodu Cannabis (konopa), pričom chemickou analýzou v extrakte z rastlinného materiálu bola potvrdená prítomnosť látok kanabinoidného typu, vrátane tetrahydrokanabinolu (THC), ktoré rastliny sú zákonom NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok, pričom hmotnosť predloženého rastlinného materiálu bola XXXXX z toho THC ako hlavná obsahová látka konopy bol vo vzorke prítomný v množstve min. XXXXX. Predložený rastlinný materiál je spôsobilý po aplikácii ovplyvniť psychiku konzumenta. Predloženú vzorku konopy s hmotnosťou XXXXX znalec považuje za min. 1 bežnú

jednotlivú dávku drogy, spôsobilú po aplikácii ovplyvniť psychiku konzumenta,  
lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka XXXXX bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku vo veci prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Následne uznesením XXXXX bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Z výsluchu obvineného XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal. XXXXX

Z výsluchu svedka práp. XXXXX XXXXX bola vykonaná kontrola osoby so zameraním na totožnosť a nariadenie zákazu vychádzania, pričom bola stotožnená ako XXXXX, XXXXX XXXXX

Z úradného záznamu príslušníkov XXXXX vyplývajú totožné skutkové okolnosti.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, Slovenská Lupča, XXXXX

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov a správnych deliktov MV SR vyplýva, že obvinený XXXXX má zaznamenaný jediný priestupok, a to na úseku cestnej premávky. Z výpisu z registra trestov vyplýva, že menovaný nemá záznam v registri trestov.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b) Trestného zákona prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 135 ods. 1 Trestného zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekursora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Konajúci poverený príslušník PZ vo veci vykonal dokazovanie v zodpovedajúcom rozsahu, pričom z neho jednoznačne vyplynulo, že skutok sa stal, možno odôvodnene predpokladať, že ho spáchal obvinený XXXXX, a že formálne napĺňa znaky prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, ustanovené v skutkovej podstate tohto trestného činu.

Nakoľko ide o prečin, v zmysle záverov stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR sp. zn. Tpj 67/2014, publikovanom v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 7/2015 pod por. č. 82, je pri posudzovaní skutku potrebné vždy posudzovať všetky zákonné znaky predmetného trestného činu, pričom medzi zákonné znaky prečinu podľa § 10 Tr. zák. nepatria len znaky uvedené v osobitnej časti Trestného zákona, ale aj znak závažnosti prečinu v zmysle ods. 2 tohto ustanovenia. Na uvedené stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR pritom nadväzuje vo vzťahu k posudzovanému trestnému činu aj uznesenie NS SR sp. zn. 2 Tdo 53/2016, publikované pod číslom 74. v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 8/2017, konkrétne II. právna veta, podľa ktorej pri prečine podľa § 171 Trestného zákona je vždy potrebné posudzovať aj materiálny korektív podľa kritérií § 10 ods. 2 Trestného zákona.

V konkrétnostiach posudzovanej veci poukazujem hlavne na to, že obvinený prechovával omamnú látku v množstve mierne pod hranicou jednej jednorazovej obvyklej dávky drogy, ktorá je všeobecne považovaná za ľahkú a ktorú podľa vlastného tvrdenia držal pre vlastnú potrebu, pričom tomuto tvrdeniu obvineného vzhľadom na vykonané dokazovanie nie je dôvod neuveriť. Takisto poukazujem aj na osobu obvineného, ktorý doposiaľ nebol trestne stíhaný a za sledované obdobie bol riešený len za 1 priestupok, aj to na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej dopravy, a v neposlednom rade aj na to, že omamnú látku na vyzvanie dobrovoľne vydal a počas trestného konania s povereným príslušníkom PZ spolupracoval.

Hore uvedené skutočnosti jednoznačne vedú k záveru, že posudzovaný skutok obvineného zanechal prakticky nulový následok, pričom s ohľadom na osobu páchatela, jeho doterajší život, možno usúdiť, že išlo o exces z inak právne konformného správania sa. Z uvedeného dôvodu možno teda ustáliť, že v prípade posudzovaného skutku bola jeho závažnosť nepatrná a teda, hoci formálne boli naplnené znaky prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, súčasne boli naplnené aj znaky materiálneho korektívu prečinu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona a teda skutok nie je trestným činom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že ďalšie trestné stíhanie obvineného nie je dôvodné, nakoľko je zrejmé, že skutok s poukazom na § 10 ods. 2 Trestného zákona nie je trestným činom, preto bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miroslava Tavelová  
prokurátorka