



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 382/17/5506-13
EEČ: 2-40-40-2018

Martin 15.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 2, odsek 3 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 2, odsek 3 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 12.01.2013 v XXXXX, XXXXX ako zástupkyňa spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom v XXXXX, IČO XXXXX uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX s XXXXX, nar. XXXXX, na základe ktorej prevzala finančnú hotovosť vo výške 672,50 €, ktorú sa v zmysle úverovej zmluvy zaviazala splácať v 60-tich týždenných splátkach v sume po 11,21 €, pričom dňa 12.01.2013 v XXXXX, XXXXX ako zástupkyňa spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom v XXXXX, IČO XXXXX uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX s XXXXX, nar. XXXXX, na základe ktorej prevzala finančnú hotovosť vo výške 672,50 €, ktorú sa v zmysle úverovej zmluvy zaviazala splácať v 60-tich týždenných splátkach v sume po 11,21 €, pričom pri uzatváraní zmluvy XXXXX do žiadosti o úver uviedla nepravdivé údaje, čím porušila úverové zmluvné podmienky, uviedla tak spoločnosť XXXXX, s.r.o. do omylu v otázke splnenia podmienok

na poskytnutie úveru a spôsobila jej škodu vo výške 672,50 €,

- dňa 27.04.2013 v XXXXX, XXXXX ako zástupkyňa spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom v XXXXX, IČO XXXXX uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX s XXXXX, nar. XXXXX, na základe ktorej prevzala finančnú hotovosť vo výške 2.017,50 €, ktorú sa v zmysle úverovej zmluvy zaviazala splácať v 60-tich týždenných splátkach v sume po 33,63 €, pričom pri uzatváraní zmluvy XXXXX do žiadosti o úver uviedla nepravdivé údaje, čím porušila úverové zmluvné podmienky, uviedla tak spoločnosť XXXXX, s.r.o. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobila jej škodu vo výške 2.017,50 €,
- dňa 12.01.2013 v XXXXX, XXXXX ako zástupkyňa spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom v XXXXX, IČO XXXXX uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX s XXXXX, nar. XXXXX, na základe ktorej prevzal finančnú hotovosť vo výške 1.425,70 €, ktorú sa v zmysle úverovej zmluvy zaviazal splácať v 60-tich týždenných splátkach v sume po 23,77 €, pričom pri uzatváraní zmluvy XXXXX do žiadosti o úver uviedla nepravdivé údaje týkajúce sa výšky príjmu XXXXX, čím porušila úverové zmluvné podmienky, uviedla tak spoločnosť XXXXX, s.r.o. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobila jej škodu vo výške 1.425,70 €,
- dňa 12.01.2013 v XXXXX, XXXXX ako zástupkyňa spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom v XXXXX, IČO XXXXX uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX s XXXXX, nar. XXXXX, na základe ktorej prevzal finančnú hotovosť vo výške 1.049,10 €, ktorú sa v zmysle úverovej zmluvy zaviazal splácať v 60-tich týždenných splátkach v sume po 17,49 €, pričom pri uzatváraní zmluvy XXXXX do žiadosti o úver uviedla nepravdivé údaje týkajúce sa výšky príjmu XXXXX, čím porušila úverové zmluvné podmienky, uviedla tak spoločnosť XXXXX, s.r.o. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobila jej škodu vo výške 1.049,10 €,
- dňa 27.04.2013 v XXXXX, XXXXX ako zástupkyňa spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom v XXXXX, IČO XXXXX uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX s XXXXX, nar. XXXXX, na základe ktorej prevzal finančnú hotovosť vo výške 807,- €, ktorú sa v zmysle úverovej zmluvy zaviazal splácať v 60-tich týždenných splátkach v sume po 13,45 €, pričom pri uzatváraní zmluvy XXXXX do žiadosti o úver uviedla nepravdivé údaje týkajúce sa výšky príjmu XXXXX, čím porušila úverové zmluvné podmienky, uviedla tak spoločnosť XXXXX, s.r.o. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobila jej škodu vo výške 807,- €,
- dňa 08.03.2013 vo XXXXX, XXXXX ako zástupkyňa spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom v XXXXX, IČO XXXXX uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX s XXXXX, nar. XXXXX, na základe ktorej prevzala XXXXX finančnú hotovosť vo výške 1.440,- €, ktorú sa v zmysle úverovej zmluvy zaviazala splácať v 60-tich týždenných splátkach v sume po 32,28 €, pričom pri uzatváraní zmluvy XXXXX do žiadosti o úver uviedla nepravdivé údaje týkajúce sa výšky ďalších príjmov XXXXX, čím porušila úverové zmluvné

podmienky, uviedla tak spoločnosť XXXXX, s.r.o. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobila jej škodu vo výške 1.936,80 €,

- dňa 08.03.2013 vo XXXXX, XXXXX ako zástupkyňa spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom v XXXXX, IČO XXXXX uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX s XXXXX, nar. XXXXX, na základe ktorej prevzala XXXXX finančnú hotovosť vo výške 1.060,- €, ktorú sa v zmysle úverovej zmluvy zaviazala splácať v 60-tich týždenných splátkach v sume po 23,27 €, pričom pri uzatváraní zmluvy XXXXX do žiadosti o úver uviedla nepravdivé údaje týkajúce sa výšky ďalších príjmov XXXXX, čím porušila úverové zmluvné podmienky, uviedla tak spoločnosť XXXXX, s.r.o. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobila jej škodu vo výške 1.425,70 €,

čím takto svojim konaním mala spôsobila spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom v XXXXX, IČO XXXXX škodu celkom vo výške 9.334,30 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrotateľ PZ, OR PZ Martin, OKP, uznesením pod ČVS:ORP-443/3-VYS-MT-2017 z 28.06.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zákona, taktiež uznesením pod ČVS:ORP-501/3-VYS-MT-2017 z 04.08.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zákona, kde obe veci boli spojené do spoločného konania, a to za skutky, ktorých sa mala okrem iného dopustiť na tom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrotateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martine s návrhom na konečné rozhodnutie vo veci. Po preskúmaní uvedeného návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že trestné stíhanie vedené proti obvinenej za skutky vyššie uvedené, je potrebné zastaviť, nakoľko predmetné skutky nie sú trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Trestné konanie sa viedlo na základe realizačného návrhu, ktorý vychádzal z výpovedí osôb vykonaných podľa § 196 ods. 2 Tr. poriadku, a z ktorých vyplývalo podozrenie zo spáchania trestného činu obvinenou, keďže tieto osoby v týchto prvotných výpovediach potvrdili, že údaje uvedené v zákazníckych kartách, ktoré vyplňala obvinená, a ktoré boli podkladom pre prípadné poskytnutie úveru, neboli pravdivé.

Následné dokazovanie bolo vykonané v dostatočnom rozsahu, pričom bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinená XXXXX uviedla, že asi v roku 2012 alebo 2013 začala pracovať pre spoločnosť XXXXX, s.r.o. Pracovala tam do asi roku 2015.

Ku skutku, kde vystupuje ako dlžník XXXXX uviedla, že pani XXXXX ju oslovila, že jej dcéra XXXXX má záujem si vybaviť úver tak aby to nevedel jej manžel a za týmto účelom ju zavolali domov ku pani XXXXX Tam ako aj s inými klientmi spísali zákaznicku kartu, do ktorej uvádzala údaje týkajúce sa príjmov a výdajov pani XXXXX. Uviedla tam svoj mesačný príjem, príjem manžela a tiež aj výdaje. Čo sa týka príjmu pani XXXXX, tak tá myslí, že predložila dve výplatné pásky. Manželove výplatné pásky neukazovala, nakoľko na to nemala právo, teda nemala v pracovnej náplni povinnosť kontrolovať príjem inej osoby ako žiadateľa. Povinnosť kontrolovať príjem žiadateľa mala. Kontrolovať to mala iba tak, že to stačilo zo strany žiadateľa ukázať. Čo v tomto prípade pani XXXXX urobila. Tak isto to bolo aj v druhom prípade. Vie, že v tomto prípade pani XXXXX neukázala pracovnú zmluvu, ale má vedomosť, že pani XXXXX niekoľko rokov pracuje v XXXXX XXXXX v pavilóne č. 6 ako zdravotná sestra.

Ku skutku, kde vystupuje ako dlžník XXXXX, nar. XXXXX uviedla, že zákaznicku kartu spisovala aj s pánom XXXXX mladším, pričom on ako príjem uviedol sumu vo výške 1.000,- €, on k tomu neukázal nič, uvádzal, že pracuje ako SZČO, a tiež uviedol, že je spolumahateľom alebo, že pracuje v nejakej firme. Tento príjem však neoverovala. Po správnosti mal ukázať nejaké faktúry, živnostenský list a daňové priznanie. Toto sa však nestalo. Ďalší príjem, čo uviedol bol príjem pravdepodobne jeho priateľky s ktorou žil v spoločnej domácnosti, aspoň podľa toho, čo uviedol. Čo sa týka výdajov, tie tam uviedla také, aké uviedol aj pán XXXXX. Ďalšie zákaznické karty boli spísané s pánom XXXXX, pričom tam uviedla tiež pravdivé informácie týkajúce sa príjmu pána XXXXX. Pán XXXXX ku zákaznickej karte predložil pracovnú zmluvu, výplatné pásky asi dve alebo tri a občiansky preukaz. Teda predložil všetko potrebné pre kontrolu príjmu. Čo sa týka výdajov, tieto uviedol pán XXXXX. Pri oboch zákaznických kartách predložil doklady a bolo to v poriadku.

Ku skutku, kde vystupuje ako dlžník XXXXX, tak k tomu uviedla, že to bolo vtedy, keď sa spisovala karta aj s pani XXXXX, príjmy uviedli oni a tiež aj výdaje a tieto tam vpísala na základe ich tvrdení. Oni sú sestry, poznala aj o nich vedela. Pri vypisovaní zákaznických kariet obe pani žiadne pásky nepredkladali, vie, že pracovala pani XXXXX v Jednote, tak vedela, koľko asi zarobí a pani XXXXX pracovala v jedálni.

Po schválení žiadaných úverov ona vždy podala peniaze v hotovosti človeku, ktorý žiadal o úver. Jej nikto z týchto osôb, potom ako som im odovzdala peniaze, nedal žiadnu sumu späť s tým, že aby zaplatila nejakú splátku za pani XXXXX.

Čo sa týka kariet pani XXXXX a XXXXX, tak to bolo tak, že pani XXXXX zháňala opäť nejaké peniaze. Ona povedala o pani XXXXX, ktorá s ňou išla aj na stretnutie s nimi. Ona pani XXXXX aj XXXXX povedala o tom, že pani XXXXX potrebuje peniaze požičať na nejaké dva alebo tri mesiace. XXXXX povedala, že zatiaľ to bude platiť ona. Toto povedala aj na tom stretnutí. Ona teda spísala s pani XXXXX a pani XXXXX zákaznické karty a odovzdala im požadované peniaze. Tieto oni odovzdali pani XXXXX. Akurát z úveru pani XXXXX bola suma vo výške asi 130,- € použitá na vyplatenie predchádzajúceho úveru. XXXXX uviedla, že keď sa predá dom, ktorý sa v tom čase mal predáť, tak tieto peniaze týmto paniam vráti. Oni s týmto súhlasili, nakoľko dôverovali obvinenej. Dom sa však predal, ale peniaze

nikomu nevrátila. Ešte uviedla, že čo sa týka úverov pani XXXXX a pani XXXXX, tak tieto splatila z časti obvinená. Čo sa týka pani XXXXX, tak v tomto prípade uhradila sumu vo výške asi 1.119,- € a pani XXXXX sumu vo výške asi 919,- €.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX z 13.10.2017 vyplýva, že táto potvrdila, že príjmy a výdavky, ktoré sú uvedené v zákazníkovej karte tieto nadiktovala pani XXXXX a sú pravdivé. Pokiaľ ide o druhú zmluvu o úvere, k tejto uviedla, že túto nepodpisovala a ani nevedela, že existuje. Následne vo výsluchu konanom dňa 15.12.2017 svedkyňa modifikovala svoju výpoveď v tom smere, že aj túto zmluvu podpísala, v prvotnej výpovedi si na to nespomenula.

Rovnako svedok XXXXX následne vo svojej výpovedi v rámci jeho výsluchu konanom dňa 17.10.2017, po nahliadnutí do listiny týkajúcej sa úveru uviedol, že pokiaľ ide o príjmy a výdavky, tak sú tam uvedené také, aké v tom čase aj mohol mať. Bližšie okolnosti podpisovania a vyplňovania listín si už nepamätal.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že niekedy v roku 2013 ho požiadala bývalá svokra XXXXX s tým, či by jej nemohol finančne pomôcť. On voľné finančné prostriedky nemal a ona navrhla, či by si nezobral pôžičku zo spoločnosti XXXXX, s tým, že ju bude splácať ona. Nakoľko majú dobré vzťahy, tak s týmto súhlasil a uzavrel so spoločnosťou XXXXX zmluvu o úvere. Prvú uzatvoril niekedy na začiatku roka 2013. Túto uzatváral pred domom v aute pani XXXXX, ktorá na stretnutie prišla aj s pani XXXXX. Súčasťou tejto zmluvy boli osobné údaje, ktoré pani XXXXX nadiktoval z občianskeho preukazu a ďalej údaje o príjmoch a výdavkoch. K zákazníkovej karte zo dňa 12.01.2013, uviedol, že príjem vo výške 450,- €, ktorý je uvedený na zmluve je pravdivý, taký aj príjem v tom čase mal, ako ďalší príjem je tam uvedená suma vo výške 480,- €, čo sa však nezakladá na pravde, jednalo sa pravdepodobne o príjem jeho sestry XXXXX, s ktorou žil ako aj stále žije v spoločnej domácnosti, avšak jej príjem v tom čase mohol byť asi 280,- €, pričom pani XXXXX vtedy uviedla, že tam napíšu vyšší príjem, aby bol schválený vyšší úver. Čo sa týka výdavkov, údaje sú správne.

K ďalšiemu úveru uviedol, že niekedy v XXXXXXXXXX 2013 ho opäť oslovila pani XXXXX, či by nezobral ďalší úver. Opäť sa stretli v aute aj s pani XXXXX pred jeho domom a tam spísali zmluvu o úvere. Opäť jej diktoval údaje, ako aj osobné, tak aj čo sa týka príjmov a výdavkov. K údajom na zákazníkovej karte zo dňa 27.04.2013 uviedol, že výdaje sú rovnaké ako na predchádzajúcej, pričom na nich sa nič nezmenilo. Čo sa týka príjmu, je tu uvedený príjem vo výške 490,- €, čo sa zakladalo na pravde, ďalší príjem tam bol uvedený vo výške 480,- €, čo sa však ako aj v prvom prípade nezakladá na pravde. XXXXX opäť uviedla, že tam napíšu vyšší príjem, aby bol schválený vyšší úver. Čo sa týka poskytnutých úverov, on ich bral pre pani XXXXX, a teda v aute aj v prvom prípade aj v druhom prípade, po vzájomnej dohode s pani XXXXX súhlasil s tým, že pani XXXXX vtedy dala peniaze v oboch prípadoch do ruky pani XXXXX.

Následne na odstránenie rozporov vo výpovediach obvinenej a svedka XXXXX bola vykonaná konfrontácia, pričom na otázku vyšetrovateľa PZ na svedka XXXXX, aby popísal ako prebiehalo spisovanie úverových zmlúv medzi pani XXXXX ako zástupkyňou spoločnosti XXXXX a jeho osobou dňa 12.01.2013 a 27.04.2013, predovšetkým čo sa týka uvádzania príjmov a výdavkov uviedol, že zmluvy s pani XXXXX spisoval v aute pred domom, kde býva. On pani XXXXX nadiktoval údaje

týkajúce sa príjmov aj výdajov, a ona ich vpísala do zmluvy. On uviedol pravdivé údaje v oboch prípadoch. XXXXX ich aj pravdivo napísala. Svedok pokiaľ ide o skutočnosť, ktorú uvádzal predtým, a to v tom smere, že obvinená mala napísať do karty vyšší príjem, svedok vypovedal, že už nie je si istý, či to tak bolo.

Svedkyňa XXXXX taktiež vo svojej výpovedi z 19.10.2017 potvrdila, že všetky údaje uvedené v zákazníkovej karte, ktoré uviedla, sú aj pravdivé.

Obdobne k veci vypovedala aj svedkyňa XXXXX, ktorá rovnako následne potvrdila pravdivosť uvedených údajov.

Konštatujem, že v konaní boli vykonané dôkazy, ktoré determinujú náležité zistenie skutkového stavu veci, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, pričom bol zistený skutkový stav v takom rozsahu a kvalite, že poskytuje dostatok potrebných poznatkov pre objektívne, stavu vecí a zákonu zodpovedajúce spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 222 ods. 2, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Tr. zák. sa zločinu úverového podvodu dopustí ten, ako zamestnanec, člen, štatutárny orgán, zástupca alebo iná osoba oprávnená konať za toho, kto úver poskytuje, umožní získať úver tomu, o kom vie, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie a spôsobí väčšiu škodu a čin vykoná závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas.

Na vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti páchatel'a je potrebné, aby konanie páchatel'a kumulatívne napĺňalo všetky zákonné znaky prečinu po formálnej stránke, ako aj po materiálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku.

Objektívnu stránku trestného činu charakterizuje spôsob spáchania trestného činu a jeho následky. K obligatórnym znakom objektívnej stránky trestného činu patrí spôsob konania, následok trestného činu a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom.

Subjektívnu stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný, psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin, a to buď vytvorených páchatel'om alebo objektívne existujúcich bez jeho pričinenia. Zavinenie môže mať formu úmyslu alebo formu nedbanlivosti. Podľa § 17 Tr. zák., pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti. Zavinenie musí byť dané v dobe činu. Predstavy, vedomosti, ako aj vôľa páchatel'a, ktoré nie sú dané v dobe činu, nemajú pre zavinenie význam.

Objektom trestného činu je cudzí majetok, špecificky však ten majetok, z ktorého sa poskytuje úver alebo záruka na úver a objektívnu stránkou tohto trestného činu je konanie špeciálneho subjektu – v tomto prípade zástupcu subjektu poskytujúceho úver, spočívajúce v umožnení získania úveru tomu, kto nespĺňa podmienky určené na poskytnutie úveru.

V zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som vyhodnotil vyššie uvedené dôkazy, ako aj

ostatné dôkazy obsiahnuté vo vyšetrovacom spise, jednotlivito i v ich súhrne, pričom som zistil, že v predmetnej veci nie sú naplnené všetky formálne znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 2, ods. 3 písm. a/ , písm. c/ Tr. zákona, a to pre absenciu objektívnej i subjektívnej stránky predmetného trestného činu.

Je zrejmé, že v priebehu konania došlo oproti stavu, kedy došlo k vzneseniu obvinenia, k výraznej zmene v dôkaznej situácii, kedy vypočuté osoby na rozdiel od prvotných výsluchov, potvrdili, že údaje uvedené v zákazníckych kartách sú pravdivé a obvinená ich tam zapísala tak, ako ich uviedli, čiže tieto za účelom získania úveru nenavršovala, resp. už si následne nepamätali bližšie okolnosti uzatvárania zmlúv. Z uvedeného dôvodu potom, keďže nebol produkovaný iný dôkaz, ktorý by svedčal v neprospech obvinenej, nie je možné konštatovať, že bolo preukázané naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu.

Je nutné uzavrieť, že nie je vykonaným dokazovaním preukázané, že by obvinená vedela, že svojim konaním prezentovaným pri uzatváraní úverových zmlúv, umožnila získať úver tomu, o kom vedela, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie, keďže vypočuté osoby plne potvrdili správnosť týchto údajov a tieto boli v dostatočnom rozsahu pre poskytnutie úverov v žiadaných výškach.

Záverom tiež uvádzam, že i keď je zrejmé, že finančné prostriedky z úverov jednotlivých osôb mali byť určené pre pani XXXXX, zmluvy o úvere boli uzatvorené s osobami, ktoré spĺňali všetky vyžadované podmienky na to, aby im bol poskytnutý úver, pričom následne je už len vecou tej ktorej osoby, ako naloží so svojimi prostriedkami. Účel použitia poskytnutých finančných prostriedkov a následná dohoda medzi veriteľom z úverovej zmluvy a ďalšou osobou o tom, že peniaze budú poskytnuté tejto ďalšej osobe, ktorá sa zaviazala, že ich bude splácať, nemôže založiť trestnú zodpovednosť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som teda dospel k jednoznačnému záveru, že skutok, ktorý sa kladie obvinenej za vinu nie je trestným činom, a keďže v danom prípade nie je možné konanie posúdiť ani ako priestupok alebo iný správny delikt, ani by nemohlo byť prejednané v disciplinárnom konaní, bolo potrebné v súlade s ust. § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. trestné konanie za uvedené skutky proti obvinenej XXXXX, zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Ťažiar
prokurátor