



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 513/18/5506-18
EEČ: 2-40-413-2019

Martin 04.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

ako zodpovední zástupcovia spoločnosti XXXXX so sídlom ul. XXXXX XXXXX nevyplatili svojmu zamestnancovi XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX ul. XXXXX XXXXX mzdu za odvedenú prácu za mesiac XXXXX vo výške XXXXX a za mesiac XXXXX vo výške XXXXX, pričom na vyplatenie mzdy mal XXXXX podľa pracovnej zmluvy uzatvorenej dňa XXXXX nárok, kde v pracovnej zmluve bolo uvedené, že mzda je splatná pozadu za mesačné obdobie a to najneskôr do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca, čím bola XXXXX, nar. XXXXX spôsobená celková škoda vo výške XXXXX za nevyplatenú mzdu.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
povolanie: konateľ
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

ako zodpovední zástupcovia spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX nevyplatili svojmu zamestnancovi XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX ul. XXXXX XXXXX mzdu za odvedenú prácu za mesiac XXXXX vo výške XXXXX a za mesiac XXXXX vo výške XXXXX, pričom na vyplatenie mzdy mal XXXXX podľa pracovnej zmluvy uzatvorenej dňa XXXXX nárok, kde v pracovnej zmluve bolo uvedené, že mzda je splatná pozadu za mesačné obdobie a to najneskôr do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca, čím bola XXXXX, nar. XXXXX spôsobená celková škoda vo výške XXXXX za nevyplatenú mzdu.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXXXXXXXXX uznesením XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Trestného zákona a následne uznesením ČXXXXX podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, pre prečin nevyplatenia mzdy a odstupného v spolupáchateľstve podľa §20, § 214 ods. 1 Trestného zákona pre skutok ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martine s návrhom na konečné rozhodnutie vo veci.

Po preskúmaní návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že trestné stíhanie vedené proti obvineným je potrebné zastaviť, nakoľko predmetný skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Dokazovanie bolo vykonané v dostatočnom rozsahu, pričom bol zistený nasledovný skutkový stav:

XXXXX, vo svojej výpovedi zo dňa XXXXX v podstate uviedol, že je konateľom XXXXX XXXXX Druhým konateľom spoločnosti je XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX. Dňa XXXXX XXXXX ako zamestnávateľ spoločnosti XXXXX v sídle uvedenej spoločnosti na adrese ul. XXXXX č. XXXXX XXXXX podpísal s

XXXXX, nar. XXXXX pracovnú zmluvu v ktorej bolo uvedené, že menovaný bude ako zamestnanec na pozícii robotník vykonávať výkon práce na území Slovenskej republiky. Pracovný pomer sa uzatvoril na dobu určitú od dňa XXXXX, pričom skúšobná doba bola stanovená na 3 mesiace. Mzda zamestnancovi bola dohodnutá vo výške XXXXX mesačne v hrubej mzde, pričom mzda za vykonanú prácu bola splatná vo výplatných termínoch určených v organizácii pre výplatu mzdy podľa § 129 Zákonníka práce.

Dňa XXXXX XXXXX ako zamestnávateľ s XXXXX podpísal dodatok č. 1 pracovnej zmluvy v ktorom je uvedené, že došlo k zníženiu pracovného pomeru a to do výšky 60 percent odpracovaných hodín týždenne, to znamená 24 hodín týždenne. Dňa XXXXX konateľ spoločnosti XXXXX podpísal so zamestnancom XXXXX výpoveď z pracovného pomeru dohodou. K nevyplateniu mzdy zamestnancovi XXXXX, za vedenú prácu za mesiac XXXXX vo výške XXXXX a za mesiac XXXXX vo výške XXXXX XXXXX uviedol, že vo výplatných termínoch kedy mu mala byť vyplatená mzda za mesiac marec a apríl roku XXXXX nemala spoločnosť XXXXX dostatočné množstvo finančných prostriedkov na uhradenie mzdy zamestnancovi XXXXX, nakoľko bolo potrebné v prvom rade zabezpečiť chod prevádzky spoločnosti. Týkalo sa to zabezpečenia dopravy, úhrady za energie a nákup materiálu. Prevádzka spoločnosti bola v mesiaci XXXXX vystavovaná z priestorov objektu čističky odpadových vôd ul. XXXXX XXXXX XXXXX. XXXXX uviedol, že dlžná mzda zamestnancovi XXXXX v celkovej výške XXXXX bude uhradená prevodom na jeho bankový účet v mesiaci november roku XXXXX

XXXXX, nar. XXXXX bol následne opätovne k veci vypočítaný dňa XXXXX pričom vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že do súčasnej doby je konateľom spoločnosti XXXXX. Do dňa XXXXX bol druhým konateľom spoločnosti XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX. Dňa XXXXX prebehlo valné zhromaždenie spoločnosti XXXXX a mlouvou o prevode obchodného podielu boli všetky záväzky a práva vyplývajúce z postavenia konateľa XXXXX prevedené na IXXXXX Počas doby kedy obidvaja vykonávali funkciu konateľov v uvedenej spoločnosti a spoločnosť mala organizačnú zložku na adrese XXXXX XXXXX boli ich povinnosti a práva medzi nich rozdelené tak, že obidvaja mali rovnaké práva a povinnosti, nemali rozdelené žiadne kompetencie. Vráťane vyplácania miezd svojim zamestnancom mali rovnakú povinnosť zabezpečiť im výplatu. Ohľadom vyplácania miezd zamestnancom sa spolu vždy dohodli kedy a v akej výške budú mzdy zamestnancom vyplácané. Písomne nemali medzi sebou uzatvorenú žiadnu dohodu o tom, kto konkrétne z nich ako konateľov spoločnosti je zodpovedný za vyplácanie miezd zamestnancom. Vyplácanie miezd zamestnancom bola ich spoločná povinnosť. Dlžná mzda za mesiac XXXXX, ktorú bola spoločnosť XXXXX dlžná svojmu bývalému zamestnancovi XXXXX v celkovej výške XXXXX mu bola zo strany spoločnosti XXXXX uhradená prevodom na jeho XXXXX účet vedený v XXXXX dňa XXXXX výške XXXXX dňa XXXXX vo výške 600,- eur, t.j. celkovo XXXXX .

Rovnako bola k veci vypočítaná svedkyňa XXXXX, XXXXX v podstate uviedla, že od mesiaca XXXXX do súčasnej doby vedie podvojnú účtovníctvo spoločnosti XXXXX, pričom účtovníctvo vedie na základe obchodného vzťahu , kde za svoje služby uvedenej spoločnosti vystavuje faktúry ako živnostník pod menom XXXXX XXXXX K svojej výpovedi predložila doklady uvedenej spoločnosti za obdobie XXXXX do mesiaca XXXXX a to mzdové podklady , výpisy z účtu spoločnosti a účtovnú závierku XXXXX Účtovníctvo vypracovávala na základe podkladov , ktoré mala k dispozícii od konateľov spoločnosti p. XXXXX a XXXXX a tieto jej posielali

emailovou poštou a na základe ich pokynov o výške miezd vypracovávala podklady pre jednotlivé mzdy a tieto následne odosielala konateľom naspäť emailovou poštou.

Svedok poškodený XXXXX, nar. XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa XXXXX v podstate uviedol, že dňa XXXXX ako zamestnanec spoločnosti XXXXX v jej sídle na uvedenej adrese podpísal s konateľom spoločnosti IXXXXX pracovnú zmluvu v ktorej bolo uvedené, že bude ako zamestnanec na pozícii robotník vykonávať výkon práce na území Slovenskej republiky. Pracovný pomer sa uzatvoril na dobu určitú do dňa XXXXX, pričom skúšobná doba bola stanovená na 3 mesiace. Mzda ako zamestnancovi uvedenej spoločnosti bola dohodnutá vo výšku XXXXX mesačne v hrubej mzde, pričom mzda za vykonanú prácu bola splatná vo výplatných termínoch určených v organizácii pre výplatu mzdy podľa § 129 Zákonníka práce. Podľa § 129 Zákonníka práce mzda je spätná pozadu za mesačné obdobie, a to najneskôr do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca, ak sa v kolektívnej zmluve alebo v pracovnej zmluve nedohodlo inak. Spôsob vyplatenia mzdy bol dohodnutý poukázaním mzdy na môj bankový účet vedený v TXXXXX. Dohodnutá dĺžka pracovného času bola stanovená na 40 hodín týždenne. Dňa XXXXX ako zamestnanec spoločnosti zo zamestnávateľom a to s konateľom spoločnosti XXXXX podpísal dodatok č. 1 pracovnej zmluvy v ktorom bolo uvedené, že došlo k zníženiu pracovného pomeru a to do výšky 60 percent odpracovaných hodín týždenne, to znamená 24 hodín týždenne. Dňa XXXXX s konateľom spoločnosti XXXXX podpísal výpoveď z pracovného pomeru dohodou, pričom však za odvedenú prácu za mesiac XXXXX mu zamestnávateľ nevyplatil sumu XXXXX v čistom a následne za mesiac XXXXX mu nevyplatil sumu XXXXX čistom. Na vyplatenie uvedenej mzdy mal podľa pracovnej zmluvy uzatvorenej dňa XXXXX nárok. Takto mu nebola v dohodnutých výplatných termínoch vyplatená mzda v celkovej výške XXXXX XXXXX čistom. Následne firmu XXXXX kontaktoval písomne, a to dňa XXXXX s výzvou o zaplatenie dlžnej mzdy za mesiac XXXXX dňa XXXXX výzvou na zaplatenie dlžnej mzdy za mesiac marec 2018, dňa XXXXX výzvou na zaplatenie dlžnej mzdy za mesiac marec a apríl 2018, a dňa XXXXX výzvou na zaplatenie dlžnej mzdy za mesiac marec a apríl roku 2018. Na výzvy mu žiadna odpoveď zo spoločnosti XXXXX nebola zaslaná. Dlžná mzda za mesiac XXXXX v celkovej výške XXXXX mu bola zo strany spoločnosti XXXXX uhradená prevodom na jeho bankový účet vedený v XXXXX vo výške XXXXX a dňa XXXXX vo výške XXXXX .

Obvinený XXXXX , nar. XXXXX, sa k veci písomne vyjadril len písomne a k svojmu vyjadreniu zaslal XXXXX emailovou poštou písomnosti a to rezignáciu na funkciu konateľa, prevod obchodného podielu, notársku zápisnicu o prevode obchodného podielu, písomný záväzok o vykonanie zmien v registroch, výpoveď zodpovednej osoby a aktuálny výpis z OR SR.

V rámci prípravného konania bol k veci vypracovaný znalecký posudok č. 5/2018. Znalčka po analýze predložených podkladov spoločnosti XXXXX v závere posudku konštatovala, že spoločnosť XXXXX mala ku dňu splatnosti miezd dostatok finančných prostriedkov na vyplatenie miezd pre poškodeného XXXXX, avšak nemala dostatok finančných prostriedkov na úhradu všetkých záväzkov spoločnosti. Spoločnosť bola k XXXXX ako aj k XXXXX v predĺžení, teda hodnota jej záväzkov bola nižšia ako hodnota záväzkov.

Následne bola k veci dopočutá znalčka XXXXX, ktorá doplnila svoj znalecký

posudok s tým že uviedla, že spoločnosť XXXXX použila finančné prostriedky v primeranej miere zodpovedajúcej finančnej situácii spoločnosti na úhradu výdavkov nevyhnutných na chod spoločnosti. XXXXX nemala v období mesiaca XXXXX dostatok finančných prostriedkov na úhradu všetkých záväzkov spoločnosti vrátane nevyplatenia miezd pre poškodeného XXXXX z dôvodu jej predĺženia a teda uhradila záväzky podľa ich nevyhnutnosti do výšky disponibilných finančných prostriedkov.

V zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som vyhodnotila vyššie uvedené dôkazy, ako aj ostatné dôkazy obsiahnuté vo vyšetrovacom spise, jednotlivo i v ich súhrne, pričom som zistila, že v predmetnej veci nie sú naplnené všetky formálne znaky skutkovej podstaty prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Tr. zák., a to pre absenciu objektívnej stránky predmetného trestného činu.

Objektívnu stránku trestného činu charakterizuje spôsob spáchania trestného činu a jeho následky. K obligatórnym znakom objektívnej stránky trestného činu patrí spôsob konania, následok trestného činu a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. zákona, prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného sa dopustí ten, kto štatutárny orgán právnickej osoby alebo fyzická osoba, ktorá je zamestnávateľom, alebo ich prokurista nevyplatí svojmu zamestnancovi mzdu, plat alebo inú odmenu za prácu, náhradu mzdy alebo odstupné, na ktorých vyplatenie má zamestnanec nárok, v deň ich splatnosti, hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby alebo činnosti zamestnávateľa, ktorý je fyzickou osobou, alebo vykoná opatrenia smerujúce k zmareniu vyplatenia týchto peňažných prostriedkov

Uvedený trestný čin je úmyselným trestným činom, pričom navyše podmienkou trestnosti podľa tohto ustanovenia je, že páchatel' v deň splatnosti uvedených nárokov skutočne mal peňažné prostriedky na ich výplatu (ak preukázateľne tieto prostriedky nemal, nemôže byť trestne zodpovedný). Zároveň musí byť preukázané, že peňažné prostriedky nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby alebo činnosti zamestnávateľa, ktorý je fyzickou osobou. Nevyhnutnosť takého použitia peňažných prostriedkov je potrebné osobitne dokazovať.

Z uvedeného dôvodu bolo preto potrebné následným výsluchom znalkyne doplniť vypracovaný znalecký posudok za účelom nie len posúdenia, či v deň splatnosti zodpovedné osoby mali dostatok finančných prostriedkov na výplatu mzdy, ale aj skutočnosť, či tieto peňažné prostriedky nevyhnutne nepotrebovali na zabezpečenie svojej činnosti. V tomto smere však bolo zistené, že v rozhodnom skúmanom období povinná osoba disponovala určitými finančnými prostriedkami, ktoré použila na iný účel, ako na výplatu mzdy zamestnancovi, avšak boli použité na úhradu nevyhnutných záväzkov spoločnosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zistené závery, ktoré vyplývajú

z vykonaného dokazovania, som potom dospela k jednoznačnému záveru, že nebola naplnená skutková podstata preverovaného trestného činu, teda konanie obvinených nie je možné hodnotiť ako protiprávne, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, teda trestne stíhanie proti obvineným zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kocianová
prokurátorka