



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 369/21/5506-14  
EEČ: 2-40-415-2022

Martin 31.05.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase medzi cca 15.00 - 16.00 hod. dňa 02.07.2021, pred vchodom do bytového domu na ulici XXXXX v Martine, po predchádzajúcej slovnej výmene názorov vyplývajúcej zo vzájomných pretrvávajúcich konfliktov s poškodeným XXXXX, nar. XXXXX, tomuto povedal: „Janko pôjdeš Ty za mesiac tata a pôjdeš aj s ňou, a to si ešte Janko nevieš predstaviť, prídu takí dvaja na béemvéčku vyťahnu Ťa vonka z XXXXX a pôjdeš na Hole. Skončil si!“, pričom keď z miesta odchádzal XXXXX s poškodeným XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, na seba vzájomne pokrikovali, následne dňa 04.07.2021 v čase asi o 21.30 hod. tri neznáme osoby búchali na okno bytu na ulici XXXXX v Martine, kde má poškodený XXXXX, nar. XXXXX, prechodný pobyt, a mysliac si, že by to mohlo súvisieť s vyjadrením XXXXX zo dňa 02.07.2021 privolal na miesto hliadku polície a tiež dňa 08.07.2021 v čase asi o 21.45 hod. poškodenému XXXXX niekto svietil do predmetného bytu na ulici XXXXX v Martine červeným laserom priamo na jeho telo,

pri tom ako sedel v kresle v obývacej izbe a mysliac si, že by to mohlo súvisieť s vyjadrením XXXXX zo dňa 02.07.2021 privolal na miesto hliadku polície, avšak polícia žiadne relevantné skutočnosti k týmto oznámeniam nezistila,

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine na prejednanie priestupku,

lebo výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Martin - západ uznesením zo dňa 09.09.2021, ČVS:ORP-459/MZ-MT-2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ, v rámci prípravného konania, predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na konečné rozhodnutie.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k názoru, že skrátené vyšetovanie bolo vykonané rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania som dospela k záveru, že v predmetnej veci nejde o prečin, ale skutok obvineného môže byť posúdený ako priestupok.

V priebehu skráteného vyšetovania, poverený príslušník PZ vypočul obvineného XXXXX, opakovane svedka poškodeného XXXXX, svedkyňu XXXXX a svedka XXXXX. Do vyšetovacieho spisu bol predložený poškodeným XXXXX zvukový záznam z incidentu zo dňa 02.07.2021, ďalej boli zabezpečené záznamy z volania na linku 158, záznam zo služby zo dňa 02.07.2021, dňa 04.07.2021 a dňa 08.07.2021, výpisy z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, ak na obvineného ako aj poškodeného, odpis registra trestov obvineného, rozhodnutia o prejednaní priestupkov – vinný z priestupku XXXXX zo dňa XXXXX rozhodnutia o prejednaní priestupkov – vinný z priestupku XXXXX zo dňa XXXXX

Podrobne som sa oboznámila so zhromaždeným spisovým materiálom a vykonaným dokazovaním, z ktorého sú zrejmé nasledovné skutočnosti.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 21.09.2021 v podstate uviedol, že dňa 02.07.2021 bol u svojej bývalej priateľky a matky ich spoločného syna XXXXX, XXXXX, na ulici XXXXX, kde ona žije s XXXXX. K osobe XXXXX uviedol, že už bola dvakrát riešená na polícii za neplatenie výživného na ich syna, ktorého má v osobnej starostlivosti. Vtedy išiel pre synov bicykel, ktorý mu mala XXXXX odovzdať už dňa 01.07.2021 a nie až 02.07.2021, keď si preň musel ísť sám. Predtým ako tam išiel, XXXXX volal a počul ako sa mu pán XXXXX vyhráža zabitím, keď vkročí na XXXXX. Samozrejme, že mu nadával do kokotov, chudákov, buzerantov a ďalšie nadávky, ktorých presné znenie si už nepamätá. Toto konanie XXXXX bude riešiť ešte dnes tým, že pôjde podať trestné oznámenie na OO PZ Martin - východ. Motívom konania XXXXX je to, že na neho stále žiarli kvôli XXXXX že sa k nej vráti, ale to nemusí mať

žiadnu obavu, lebo on XXXXX nemôže ani cítiť, berie ju len ako matku ich dieťaťa. Prišiel teda na ulicu XXXXX, mohlo byť tak 17.00 hod., prišiel tam aj so synom XXXXX, kde začal slovný konflikt zo strany XXXXX, ktorý pokračoval v tých nadávkach, a keď mu začal nadávať, po vyprovokovaní celého konfliktu pánom XXXXX, povedal XXXXX, aby to mobilom nahrávala, ale nezaregistroval slová Kovalčíkovej, že by ho upozornila, že mobilom zaznamenáva zvukovo ich hádku. Túto hádku sledovali aj susedia z XXXXX ich mená nevie presne, ale povedali niečo v tom zmysle, že keď bude treba, tak pôjdu proti XXXXX svedčiť, ale kvôli čomu by to malo byť, nevedel uviesť. Po neustálych provokáciách XXXXX ktoré sa stupňovali, snažil sa ho vyprovokovať, aby mu povedal niečo horšie, alebo dokonca naňho fyzicky zaútočil, pretože jeho snahou je psychicky ho týrať, ničiť a docieľiť to, aby prišiel o syna, aby bol zverený XXXXX do starostlivosti. Pričom ešte k tomuto uvádza, že pani XXXXX sa viackrát liečila na psychiatrii, ja invalidná a XXXXX sa o ňu musí starať, nie to, aby sa ona vedela postarať o sedemročné dieťa. Teda po tom ako ho XXXXX vyprovokoval, tak ho chcel nastrašiť, už nevedel ako z tej hádky von, tak mu povedal tie slová, že prídu dvaja ľudia na Bavoráku, ktorí ho vyvezú na Hole a tam si ho podajú, pričom tieto slová samozrejme nemyslel vážne, bolo to len v hádke v zúrivosti a v sebaobrane proti jeho slovám o zabití a jeho nadávkam. Určite nijakým ľudom nehovoril, aby to spravili, nemá takéto známosti a ani nemá záujem na nejakom fyzickom ublížení XXXXX, čo sa však nedá povedať o ňom vzhľadom k jeho osobe. Chce sa ešte vyjadriť k tomu, že XXXXX mal o pár dní niekto klopať na okno, nejakí ľudia, tak k tomuto uvádza, že s týmto absolútne nemá nič spoločné, bol večer so synom doma, nikde nemusí behať a vyklopkávať na okná, ani si to u nikoho neobjednal, pán XXXXX si jednoducho zase vymýšľa len, aby ho zničil a zlikvidoval ako to už niekoľkokrát aj povedal. Toto sa týka aj údajného mierenia nejakým laserom do jeho bytu. Už nemá ani silu na tieto klamstvá a výmysly reagovať, vyčerpáva ho to a psychicky ničí.

Dňa 21.10.2021 bol ako svedok – poškodený vypočutý XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že XXXXX pozná, je to bývalý druh jeho terajšej priateľky XXXXX, pridržiava sa svojej výpovede zo dňa 09.07.2021, kde vypovedal pred policajtni operatívy OKP, OR PZ Martin a teda, že s XXXXX žije v spoločnej domácnosti asi štyri roky na ulici XXXXX v Martine. XXXXX je osobou ZŤP, dlhšie trasy už nevie absolvovať po svojich nohách, používa invalidný vozík, preto je jej osobným asistentom. XXXXX má z prechádzajúceho vzťahu syna XXXXX, ktorého otcom je obvinený XXXXX. XXXXX, s ktorým XXXXX žila asi sedem rokov. Obvinený XXXXX má od okamihu ako XXXXX začal žiť s ním neustále problémy, slovne ho napáda, uráža ho neustálymi vulgarizmami, už aj v minulosti sa mu vyhrážal, že ho zabije, čo už oznamoval, ale zjavne to nepomohlo, pretože sa týchto slovných útokov a vyhrážaní dopúšťa naďalej.

Dňa 02.07.2021 sa nachádzal spoločne s XXXXX pred vchodom ich prechodného bydliska na ulici XXXXX kde čakali vonku na XXXXX, ktorý mal prísť po bicykel. Už pri príchode mu začal XXXXX nadávať, osočovať ho a snažil sa ho provokovať. Pánovi XXXXX išlo vždy o to, aby ho vyprovokoval k fyzickému útoku naňho, a to aj slovami, aby ho udrel, priamo ho na to vyzýva, najsmutnejšie na tom je, že pri týchto konfliktoch je prítomný aj ten malý chlapec XXXXX. Pri týchto konfliktoch je zároveň prítomná aj XXXXX, pričom zle to vyplýva na jej fyzický a psychický stav a zhoršuje jej to celkový zdravotný a psychický stav. Snaží sa tieto nadávky ignorovať, ale nedá sa to, jeho slovné útoky sa stále stupňujú. Ten slovný konflikt vtedy dňa 02.07.2021 sa následne stále stupňoval, XXXXX sa mu opäť raz

vyhrážal fyzickou likvidáciou, povedal, cituje: „neboj, za chvíľu prídu po Teba dvaja na Bavoráku, ktorí ťa vyvezú na Martinské Hole, kde si ťa podám“, týchto jeho vyhrážok sa zľakol, pretože ho už v minulosti fyzicky napadol, len sa mu to nepodarilo preukázať. Ešte pri príchode XXXXX, keď začal na neho útočiť a slovne ho atakovať, XXXXX povedala, že to ide zvukovo nahrávať na jej mobil. Nevie, kto z nich dvoch upozornil XXXXX, že bude jeho slovný prejav zaznamenaný, ale s určitosťou vie, že bol na to upozornený, nahrávka bola vyhotovená aj preto, aby ukázali, aký v skutočnosti pán XXXXX je. Potom ako sa mu vyhrážal tými slovami o fyzickej likvidácii, mu ešte chvíľu na mieste nadával a potom odtiaľ odišiel preč. On a jeho partnerka XXXXX sa XXXXX boja, na OKP Martin je vedené aj trestné konanie ohľadom týrania jeho partnerky XXXXX.

Následne dňa 04.07.2021 v čase okolo 21.30 hod. boli spoločne s priateľkou Radkou v spálni, kde niekto zabúchal na okno, okno v spálni otvoril, ale nikoho v tme nevidel, následne niekto opäť búchal na toto okno, a preto hneď volal na políciu, a keď otvoril okno a zakričal, že volal policajtov, tak videl ako tri neznámy osoby utekajú od ich paneláku smerom k lesíku, ktorý sa nachádza za panelákom. Ani s odstupom času nevie opísať tieto osoby, bola tma, len videl utekať preč tri osoby, videl ich len od chrbta. Nemá ako dokázať, že s týmto má niečo spoločné XXXXX, len poukazuje na skutočnosť, že pred tým slovným atakom a vyhrázaním im nikto na okná nevyklopkával, nemá so žiadnou inou osobou problém, iba s XXXXX, má z jeho vyhrážok strach, vie, že pozná kadekoho, že si vie veľa vecí zariadiť, preto sa bojí vyjsť aj von, aby ho tam skutočne nezobralo čierne auto a niekam nezaviezlo, tak ako sa mu XXXXX vyhrážal. K veci ešte dodáva, že následne dňa 08.07.2021 večer sedel s XXXXX v obývacej izbe, kde ako sedel, tak si všimol, že mu niekto mieri červeným svetlom, zrejme laserom na prednú časť tela oblasti brucha, kde sa tiež vtedy zľakol a privolal políciu, opäť platí, že má podozrenie, ale nie dôkazy, že s tým mohol mať niečo pán XXXXX. Na záver uvádza, že sa skutočne pána XXXXX bojí, nevie čoho všetkého je schopný a ako už uviedol vyššie, má z jeho vyhrážok strach, že ich uskutoční a tiež sa kvôli tomu pomaly bojí vyjsť vonku, pretože netuší, či tam niekde pán XXXXX na neho nečíha a čosi mu nespraví. Týmto žiada, aby pán XXXXX so svojimi vyhrážkami na jeho osobu prestal, tak isto s vyhrážkami fyzickej likvidácie jeho osoby, a aby ho prestal urážať a nadávať mu s ohľadom na jeho vlastného syna a s ohľadom na fyzický a psychický stav XXXXX. Žiada, aby bol za svoje konanie, popísané vyššie, spravodlivo potrestaný.

Svedok poškodený XXXXX bol k veci doložený dňa 13.01.2022, pričom vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že vyhrážanie sa smrťou obvineným XXXXX smerom k jeho osobe vzbudilo dôvodnú obavu v momente ako dňa 02.07.2021 na ulici XXXXX vyslovil XXXXX tie slová, že prídu po neho dvaja na čiernom BMW a vyvezú ho na Hole, a že skončil. Už samotné vyslovenie tých slov v ňom vyvolalo obavu život a zdravie, pretože vie, tieto slová XXXXX vyslovil s tým odkazom, ako keby v deväťdesiatych rokoch sa mafiánskymi praktikami dávali zbiť, alebo odstrániť nepohodlní svedkovia tak, že sa vyviezli Hole a tam im bolo ublíženie na zdraví, proste ich tam zbili alebo im spravili ešte niečo horšie. XXXXX pozná, vie presne ako to myslel a bolo to takto. Na tej nahrávke reagoval preto tak, že ešte viac z toho konania XXXXX, nechcel stresovať XXXXX a jej syna, ktorí tieto vyhrážky tiež počuli, ale vnútorne sa obával o svoj život a zdravie, a preto privolal hliadku polície na miesto, aj toto poukazuje na to, že sa skutočne bál a nielen o svoj život a zdravie, ale aj o život a zdravie XXXXX. Samotní policajti privolanej hliadky po vypočutí nahrávky, mu odporučili podať trestné oznámenie, pretože tiež počuli tie slová akými sa na jeho adresu vyjadril XXXXX a potvrdili mu, že tie slová skutočne boli vyslovené ako hrozba ujmy na zdraví alebo živote. Ešte chce podotknúť, že sám XXXXX na

upozornenie, že bude nahrávaný, uviedol smerom k nemu: „Tak nahrávaj“, čo tiež dokazuje, že nemá voči nemu žiadne zábrany a podľa neho, je schopný tieto vyhrážky naplniť. Ten človek nemá zábrany, takto sa vyjadrovať na adresu iných ľudí na ulici - verejne, dokonca ani pred svojim synom a jeho matkou, to tiež svedčí o tom aký je to človek. Je presvedčený o tom, že toto konanie XXXXX plánoval dopredu, aby sa ho bál, aby sa bál o svoj život a robil to preto, aby sa s XXXXX rozišli, aby spolu ďalej nebývali. Už viackrát podával trestné oznámenie pre nebezpečné vyhrážanie sa XXXXX smerom k nemu a k XXXXX, ale vždy to skončilo ako priestupok, nechápe aký dôkaz je ešte potrebný k tomu, ak nestačí predmetná nahrávka, aby bol tento človek naozaj za svoje úmyselné konanie odsúdený. K nasledujúcim incidentom, ktoré prišli dva, resp. tri dni po XXXXX vyhrázaní sa, uviedol, že sa stále bál o svoj život, tak isto o zdravie a život XXXXX, nikde pomaly nechodil ani von, tá obava v ňom bola a len sa mu tými incidentmi, toho vyklopkávania na okná cudzími ľuďmi a svietenia laserom na jeho telo, potvrdilo to nebezpečného vyhrážanie, pretože je presvedčený o tom, že s tým má niečo spoločné, že to nejako zorganizoval XXXXX, že v tom má proste prsty, aby sa ešte viac bál o seba a o XXXXX. Tie incidenty ho len utvrdili v tom, že XXXXX je nebezpečný človek. Tieto výsluchy dookola o tom istom ho psychicky vyčerpávajú, odráža sa to na jeho zdravotnom stave, bojí sa chodiť von, všade ide taxíkom, aby čo najmenej chodil pešo, proste sa bojí. Nerozumie skutočne, čo má ešte urobiť, aby ochránil XXXXX a seba, či skutočne musí dôjsť k nejakej ujme na zdraví, alebo nejakému únosu, aby sa to konečne začalo poriadne riešiť.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 17.11.2021 v podstate uviedla, že asi štyri roky žije v spoločnej domácnosti s XXXXX, ktorý sa o ňu, vzhľadom na jej postihnutie stará, je jej osobným asistentom. S XXXXX bola v spoločnej domácnosti sedem rokov, majú spoločne dieťa, XXXXX, ktorý má sedem rokov. Na XXXXX spoločne s XXXXX podávali viacero trestných oznámení, aj za to, keď s ním žila, že ju psychicky týral a ešte sa to zhoršilo, keď začala žiť s XXXXX. Neustále ich atakuje, slovne sa im vyhráža, tieto útoky smerujú hlavne voči XXXXX. Viackrát sa mu vyhrážal, že ho zabije, proste neustále im nadáva a znepríjemňuje život. Najhoršie je, že tie konflikty vníma aj malý XXXXX a veľmi zle to naňho vplýva, keď vie a počuje ako sa správa jeho otec. Vyhráža sa im tiež, že ich nechá zavrieť do basy, aj keď nevie prečo, keď mu nič nespravili a on na nich neustále slovne bezdôvodne útočí.

Dňa 02.07.2021 popoludní spolu s XXXXX čakala na príchod XXXXX pre vchodom do bytového domu na ulici XXXXX v Martine, kedy si mal prísť po synov bicykel a tiež mu chcela dať do rúk šek zo stravy pre syna, ktorý vtedy ešte chodil do školy. Už keď XXXXX prichádzal k nim, tak začal vykrikovať, že ich nechá zavrieť do basy, nadával im. Vedela, že bude problém, tak zapla nahrávanie na mobil a zreteľne a jasne na to upozornila aj XXXXX, že každé jeho slovo bude zaznamenané. XXXXX na to nijako nereagoval, hneď začal opäť slovne útočiť na XXXXX, že je internetový podvodník, že je úchyl, že obťažoval ich syna a podobné nezmysly. Tvrdil, že šek na stravu pre malého do školy XXXXX sfaľšoval a dal tam svoje číslo účtu. Táto slovná hádka pokračovala ďalej, pričom sa to vystupňovalo do tej miery, že XXXXX povedal XXXXX vyhrážku, že poňho prídu nejakí ľudia na čiernom aute, a že ho vyvezú na Hole a tam mu niečo spravia, alebo niečo v tom zmysle, že skončil. Po tomto ešte utrúsil pár nadávok a z miesta odišiel. Potom dňa 04.07.2021 v nedeľu vo večerných hodinách, presný čas už s odstupom času nevedela uviesť, im niekto začal v byte na uvedenej adrese prechodného pobytu búchať na okno. K oknu išiel

vtedy XXXXX a volal tiež na políciu. Od vtedy ako to XXXXX spomenul a vyhrážal sa fyzickou likvidáciou XXXXX dňa 02.07.2021, tak im niekto začal vybuchovať na okno v spálni, nemôže dobre spať, obaja sa boja, čo sa môže stať, čoho je XXXXX ešte schopný. Potom aj dňa 08.07.2021 vo večerných hodinách sedeli spolu s XXXXX v obývačke spomínaného bytu, kedy na XXXXX sediaceho v kresle niekto mieril červeným laserom na brucho. XXXXX sa zľakol, či ho niekto nechce zabiť a zavolať políciu. Všetky tie zvláštne udalosti sa začali diať až od toho piatku 02.07.2021, kedy sa XXXXX vyhrážal XXXXX fyzickou likvidáciou a spomínal tam nejakých cudzích ľudí. Myslí si, že v tomto má prsty XXXXX, pretože od vtedy ako žije s XXXXX sa ich snaží rozdeliť, prekáža mu, že je s ním, jeho slovné útoky a vyhrážky, sú čoraz agresívnejšie, bojí sa, kde to až môže zájsť.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 10.02.2022 v podstate uviedol, že dňa 02.07.2021 vykonával dennú hliadkovú službu v služobnom obvode OO PZ Martin - východ spoločne s kolegom stržm. XXXXX, s volacím znakom XXXXX. Spomína si, že počas výkonu tejto služby v čase asi o 16.00 hod. preverovali oznámenie XXXXX na ulici XXXXX, kde sa oznamovateľovi XXXXX mal vyhrážať XXXXX tým, že mu mal povedať, že príde pre neho čierne BMW s dvomi chlapmi, a že ho vyvedú na Hole. Po príchode na miesto nespozorovali podozrivého XXXXX a ani pri príchode, že by sa niekde na tej adrese nachádzal, preto XXXXX poučili, že ak sa cíti byť ohrozený a má dôvodnú obavu o svoj život tak, že má ísť podať na ich obvodné oddelenie trestné oznámenie a nech k tomu doloží aj dôkazy. S odstupom času nevedel uviesť, či im púšťal nejakú nahrávku tohto incidentu z mobilu alebo im ukazoval SMS-ky, že mu to mal XXXXX poslať. K týmto dvom osobám vie uviesť, že častejšie podávajú na seba vzájomné obvinenia a podľa jeho názoru ide často krát o malichernosti a nezmysly, ktorými zabávajú políciu.

Poškodený XXXXX doručil do vyšetrovacieho spisu nahrávku, ktorá bola vyhotovená svedkyňou XXXXX z incidentu dňa 02.07.2021, z ktorej je zrejмый celý kontext vyjadrenia XXXXX a následnej reakcie poškodeného XXXXX na túto situáciu, z ktorého možno jednoznačne dospieť k záveru, že medzi oboma účastníkmi sa jedná o vzájomné nezhody a provokácie v komunikácii.

Prečinu nebezpečného vyhrážania sa podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Obligatórnymi znakmi, ktoré charakterizujú skutkovú podstatu trestného činu sú: objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka.

Objektom prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zák. je záujem na ochrane jednotlivca proti niektorým závažným vyhrážkam. Obsah vyhrážky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je konkretizovaný na hrozbu smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, alebo inou ťažkou ujmu. Teda objektívna stránka predmetného prečinu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, alebo inou ťažkou ujmu. Páchatel'om tohto prečinu môže byť ktokoľvek a z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Pre naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty uvedeného prečinu sa vyžaduje, aby vyhrážanie bolo spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu u toho, voči komu hrozba smeruje, pričom nie je potrebné, aby táto obava skutočne vznikla, stačí

možnosť vzniku tejto dôvodnej obavy.

Posúdenie takejto ujmy sa musí vyhodnotiť jednak s prihliadnutím a porovnaním s inými, a jednak s prihliadnutím na konkrétne okolnosti prípadu ako aj na to ako subjektívne pociťuje ujmu ten, komu sa vyhrážajú. Dôvodnou obavou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým sa vyhráža, pričom treba prihliadať na konkrétne okolnosti prípadu a starostlivo zhodnotiť závažnosť vyhrážky a teda odlišovať nebezpečné vyhrážanie od iných hrubých arogantných, agresívnych, či vulgárnych verbálnych prejavov.

Z vykonaného dokazovania je nepochybne zrejmé, že k verbálnemu vyjadreniu obvineného XXXXX smerujúcemu voči poškodenému XXXXX v znení: „XXXXX pôjdeš Ty za mesiac tata a pôjdeš aj s ňou, a to si Janko nevieš predstaviť, prídu takí dvaja na beémvéčku a vytiahnu Ťa von z XXXXX a pôjdeš na Hole. Skončil si!“, došlo.

Vyhrážku predstavuje vyjadrenie, že páchatel spôsobí poškodenému nejakú ujmu. Samotná vyhrážka musí byť mienená vážne, avšak nie z hľadiska úmyslu jej naplnenia, ale z hľadiska jej vyslovenia, teda že ju človek chcel vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka. Zároveň úmysel musí smerovať k takému spôsobu vyjadrenia vyhrážky, aby bol spôsobilý vyvolať dôvodnú obavu z tejto vyhrážky.

Vykonaným dokazovaním sa nepodarilo stotožniť a ani preukázať, že tri neznáme osoby, ktoré dňa 04.07.2021v čase asi o 21.30 h búchali na okno bytu poškodeného na ulici XXXXX, v Martine, a o ktorých poškodený vypovedá, poslal, alebo sa medzi nimi nachádzal obvinený XXXXX. Rovnako sa nepodarilo stotožniť osobu, resp. osoby, ktoré mali dňa 08.07.2021 v čase asi o 21.45 hod. XXXXX svietiť do bytu na ulici XXXXX, v Martine, červeným laserom priamo na jeho telo, pritom ako sedel v kresle v obývacej izbe.

Obvinený XXXXX tieto obvinenia jednoznačne poprel a zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený XXXXX nie je držiteľom zbrojného preukazu.

Vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, vzhľadom na dlhoročné vzájomné obdobné osobné konflikty, ako aj vzhľadom na povahu vyjadrení a správanie obvineného a poškodeného bezprostredne po spáchaní skutku (zvuková nahrávka) a následne o skutku, som dospela k záveru, vyjadrenie obvineného neilustrovalo odhodlanie obvineného naplniť vyhrážky, teda vyhrážka nebola spôsobilá pre vzbudenie obavy pred ďalším konaním páchatela.

Z hodnotenia aj predchádzajúcich konfliktov medzi menovanými, doložených v spisovom materiáli pri prejednávaní priestupkov Okresným úradom Martin, je viac ako zrejmé, že sa jedná o vzájomné konflikty súvisiace s totožnou priateľkou XXXXX ako aj so starostlivosťou o maloletého XXXXX.

Na základe takto vyhodnoteného skutkového stavu som dospela k záveru, že skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania po formálnej stránke nenapíňa znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., a to z dôvodu absencie jeho objektívnej stránky.

Vzhľadom na uvedené mám za to, že nie je možné voči obvinenému XXXXX

vyvodiť trestno-právnu zodpovednosť. S prihliadnutím však na všetky okolnosti prípadu, jeho konanie môže byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková  
prokurátorka