



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 61/20/5506-15
EEČ: 2-40-419-2020

Martin 19.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno d Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 383, XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: invalidný dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.01.2020 v čase okolo 19.30 hod. až 20.00 hod. v priestoroch podniku Yacht, na ul. XXXXX, v XXXXX spod barového pultu odcudzil látkovú – športovú kabelku čiernej farby, ktorá patrila jeho manželke XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť 470,- €, peňaženka s obsahom finančnej hotovosti 40,- €, občiansky preukaz na meno XXXXX, bankomatová karta, preukaz poisťovne na meno XXXXX a XXXXX, rôzne zľavové karty, pričom poškodená bola v tej dobe od kabelky vzdialená asi jeden meter, preto si to hneď

všimla, následne asi po 2-3 metroch, ako s ňou odchádzal, stihla rukou kabelku z jeho ruky zachytiť, povedala mu, že čo vystrája, následne jej povedal, že „no pod , ty sviňa“ a udrel ju pästou do oblasti hlavy dozadu, na krk, udrel ju asi 5 krát a popri tom jej nadával, že je „piča a kurva“, potom ju chytil pod krk obidvomi rukami a začal škrtiť, popri tom jej povedal „zabijem ťa“, uvedeným konaním vzbudil u poškodenej dôvodnú obavu o jej život a zdravie , že svoje vyhrážky uskutoční vzhľadom na jeho agresívne správanie sa, krádežou jej spôsobil škodu vo výške najmenej 510,- €.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX dňa 22.01.2020 uznesením XXXXX začal trestné stíhanie v zmysle § 199 ods. 1/ Trestného poriadku a súčasne vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1/ Trestného poriadku XXXXX pre vyššie uvedené trestné činy na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia

Po skončení vyšetrovania bol spisový materiál predložený na tunajšiu prokuratúru na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila nasledovné:

K veci bol vypočutý obv.XXXXX, ktorý uviedol, že v predmetný deň okolo desiatej prišiel do mesta a chcel pomôcť svojej manželke poupratovať v Yacht bare. Okolo 18.30 hod prišiel spolu s dcérou do baru, sadol si tam vedľa baru na stoličku. Po odchode hostí tam ostali sami dvaja s dcérou. Manželka mu vytýkala, že má frajerky, že si ich vyhľadáva na mobile. Odpovedal jej, že nikoho nemá, že má iba ich dve. Pristúpila k nemu, nech jej ukáže telefón, kričala na neho, začala ho buchnáť po hlave. Už to nechcel ďalej znášať, tak išiel k jej kabelke a chcel si z jej peňaženky vybrať peniaze, majú ich spoločné. Tiež jej povedal, že nech prestane, že on ide s malou domov a ona nech príde taxíkom. Ona začala ešte viac kričať a buchnáť ho, tak jej chytil ruky. Prišla k nemu a vytrhla mu kabelku z rúk, tak chcel odísť aj bez peňazí. Otvoril dvere, tam stála nejaká pani a pýtala sa, či sa niečo deje. Odpovedal jej, že nie a zavrel. Uvádza, že na manželku síce kričal, že nemá žiadnu frajerku, ale nevyhrážal sa jej, nenadával jej a ani ju neudrel, len sa bránil. Manželke nezobral peňaženku, ani kabelku, a ani žiadne peniaze. V ten deň vzal lieky a to Valprochono a Alventa.

Poškodená XXXXX v zápisnici o výsluchu svedka-poškodeného zo dňa 23.01.2020 uviedla, že obvinený, keď sa niečo podobné stalo, si to nepamätal. Uvádza, že ich dcéra plakala, keď ju škrtil, ale keď povedala, aby ju pustil, hneď to urobil, Chcel potom vybehnúť s kabelkou a ona ho chcela dosiahnuť. Potom vyšla aj s dcérou von a išli do Augusta, čo je podnik vedľa. Jej manžel sa tam potom dobíjal. Nadával jej, že je „kurva, piča“, že ju zabije, bol v amoku, on si ani neuvedomuje, čo rozpráva, ani si to nepamätá. Tiež uvádza, že keď ju držal pod krkom, mala strach ale potom, keď sa situácia ukludnila, vedela, že nikomu neublíži, ani jej a už vôbec nie dcére, on dcéru miluje a ona jeho.

Do konania bol na základe príkazu sudcu Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXXibratý uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku znalec z odboru

psychiatria. Zo znaleckého posudku č. XXXXX vyplynulo, že obvinený v čase spáchania skutku trpel afektívnou depresívnou poruchou, epileptickým syndrómom a patickým afektom, mal užíte lieky Depoakine Chrono 500 mg, Alventa 75 mg. V čase skutku nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, jeho rozpoznávacie schopnosti boli v čase skutku znížené v miere podstatnej, pričom toto zníženie sa nachádzalo blízko úplnému vymiznutiu rozpoznávania. Obvinený svoje konanie nemohol ovládať, pretože ovládacie schopnosti u neho boli narušené v miere úplnej. Znalec navrhol obvinenému uložiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou, pretože jeho pobyt na slobode je z hľadiska jeho aktuálneho duševného stavu relatívne nebezpečný pre riziko výskytu možných patických afektov v stave stresových a záťažových situácií.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento trestný čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak-

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestných činov, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom však na to, že obvinený v čase spáchania skutku, kladeného mu za vinu, nemohol pre duševnú poruchu rozpoznať jeho protiprávnosť a nemohol ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Potom prichádza do úvahy postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. a to zastavenie trestného stíhania, nakoľko obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Repáňová
prokurátorka