



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 68/17/5506-51  
EEČ: 2-40-423-2019

Martin 05.11.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov  
trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov  
trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 03.10.2002 v čase asi o 17.10 h v Martine na ulici Jesenského na chodníku pred ubytovňou MFN Martin, po predchádzajúcej dohode s obvineným XXXXX. XXXXX (vylúčený na samostatné konanie pod XXXXX) a obvineným XXXXX. XXXXX, strhli z pleca kabelku XXXXX, nar. XXXXX a odcudzili z nej mobilný telefón zn. Nokia 3310 a z miesta ušli, pričom boli prenasledovaní hliadkou

Obvodného oddelenia PZ Martin – východ až do bytu na ulici XXXXX, odkiaľ cez okno bytu ušli a následne boli hliadkou polície chytení, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, spôsobili škodu vo výške najmenej 166,- € (5.000,- Sk),

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

- trestný čin: krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- trestný čin: porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 03.10.2002 v čase asi o 17.10 h v Martine na ulici Jesenského na chodníku pred ubytovňou MFN Martin, po predchádzajúcej dohode s obvineným ml. XXXXX (vylúčený na samostatné konanie pod XXXXX) a obvineným XXXXX XXXXX, strhli z pleca kabelku XXXXX nar. XXXXX a odcudzili z nej mobilný telefón zn. Nokia 3310 a z miesta ušli, pričom boli prenasledovaní hliadkou Obvodného oddelenia PZ Martin – východ až do bytu na ulici XXXXX odkiaľ cez okno bytu ušli a následne boli hliadkou polície chytení, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, spôsobili škodu vo výške najmenej 166,- € (5.000,- Sk),

2/ dňa 12.01.2003 v čase od 15.00 h do 19.00 h v Martine nXXXXX, nezisteným spôsobom vypáčil dvere na byte XXXXX, nar. XXXXX a z bytu odcudzil rýchloukárnu kanvicu, rádio s budíkom, kozmetiku a rôzne potraviny, čím poškodenej XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, spôsobil odcudzením vecí škodu najmenej 33,20 € (1.000,- Sk) a poškodením vchodových dverí škodu vo výške minimálne 16,60 € (500,- Sk)

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ Martin zo dňa 03.10.2002, XXXXX bolo podľa § 160 ods. 1 Tr. por. č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 začaté trestné stíhanie a postupom podľa § 163 ods. 1 Tr. por. č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 vznesené obvinenie XXXXX. XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX. XXXXX, nar. XXXXX pre trestný čin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. c) Tr. zák. č. 140/1964 Zb. účinného do 31.07.2004 na tom skutkovom základe, že

dňa 03.10.2002 v čase okolo 17.10 h v Martine na ulici Jesenského na chodníku popred ubytovňou MFN Martin, po spoločnom dohovore, strhli z pleca kabelku XXXXX nar. XXXXX a odcudzili z nej mobilný telefón zn. Nokia 3310 a po čine z miesta utiekli, pričom boli hliadkou Obvodného oddelenia PZ XXXXX - východ prenasledovaní, chytení a predvedení na Obvodné oddelenie PZ XXXXX - východ, svojím konaním spôsobili škodu odcudzením XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, minimálne 5.000,- Sk, ujma na zdraví nebola spôsobená.

Uznesením vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ Martin zo dňa 12.11.2002, XXXXX bolo postupom podľa § 163 ods. 1 Tr. por. č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 vznesené obvinenie XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, pre trestný čin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. c) Tr. zák. č. 140/1964 Zb. účinného do 31.07.2004 na tom skutkovom základe, že

dňa 03.10.2002 v čase okolo 17.10 h v Martine na ulici Jesenského na chodníku popred ubytovňou MFN Martin, po spoločnom dohovore s XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX, strhli z pleca kabelku XXXXX nar. XXXXX a odcudzili z nej mobilný telefón zn. Nokia 3310 a po čine z miesta utiekli, pričom boli hliadkou Obvodného oddelenia PZ Martin - východ prenasledovaní, chytení a predvedení na Obvodné oddelenie PZ XXXXX - východ, svojím konaním spôsobili škodu odcudzením XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, minimálne 5.000,- Sk, ujma na zdraví nebola spôsobená.

Uznesením vtedajšieho Okresného úradu justičnej polície PZ Martin zo dňa 12.02.2003, XXXXX bolo postupom podľa § 163 ods. 1, ods. 3 Tr. por. č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 vznesené obvinenie XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) Tr. zák. č. 140/1964 Zb. účinného do 31.07.2004 a trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. č. 140/1964 Zb. účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, že

dňa 12.01.2003 v čase od 15.00 h do 19.00 h v Martine na ulici XXXXX, nezisteným spôsobom vypáčil dvere na byte XXXXX nar. XXXXX a z bytu odcudzil rýchlovarnú kanvicu, rádio s budíkom, kozmetiku a rôzne potraviny, čím svojím konaním spôsobil škodu majiteľke bytu XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX, odcudzením minimálne 1.000,- Sk a poškodením vchodových dverí minimálne 500,- Sk.

V priebehu prípravného konania boli ku skutku v bode 1/ vypočítaní obvinení XXXXX XXXXX, opakovane obvinení XXXXX XXXXX ako aj obvinení XXXXX XXXXX. Obvinení XXXXX XXXXX ako aj obvinení XXXXX XXXXX sa k spáchaniu

skutku priznali a svoje konanie oľutovali, označili ho za mladícku nerozvážnosť.

V procesnom postavení svedkyne poškodenej bola ku skutku v bode 1/ vypočutá XXXXX, ktorá podrobne popísala ako jej bola z pleca strhnutá kabelka a čo jej bolo z kabelky odcudzené, páchatel'a nepoznala, len opísala jeho výzor a oblečenie. Zároveň bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX XXXXX a svedkyňou poškodenou XXXXX ako aj konfrontácia medzi obvineným XXXXX XXXXX a obvineným XXXXX XXXXX. Ďalej boli k veci vypočutí svedok XXXXX, svedok XXXXX, svedkyňa XXXXX a svedok XXXXX, ktorí však nevedeli k samotnému skutku v bode 1/ uviesť žiadne bližšie skutočnosti.

Ku skutku v bode 2/ bol vypočutý obvinený XXXXX XXXXX, ktorý sa k spáchaniu skutku opakovane priznal. Ďalej bola vypočutá svedkyňa poškodená XXXXX XXXXX, ktorá sa vyjadrila k množstvu a hodnote odcudzených vecí. Ďalej bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá však páchatel'a nevidela, nejaké deti jej povedali, že to bol XXXXX. Na mieste samom bola vykonaná ohliadka miesta činu, pričom je z nej zrejmé, že vchodové dvere do bytu XXXXX v Martine sú pootvorené, v oblasti zámku vyštípené a je popraskaná drevená časť v oblasti zámky v smere vertikálnom.

Vzhľadom na uvedené, s poukazom na vykonané dokazovanie v rámci prípravného konania, mám za to, že obvinený XXXXX XXXXX a obvinený XXXXX XXXXX svojím konaním, pokiaľ ide o skutok v bode 1/ (03.10.2002 asi o 17.10 h), naplnili všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. c) Tr. zák. č. 140/1964 Zb. účinného do 31.07.2004 a pokiaľ ide o skutok v bode 2/ (12.01.2003 od 15.00 do 19.00 h), mám za to, že obvinený XXXXX XXXXX naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) Tr. zák. č. 140/1964 Zb. účinného do 31.07.2004 a trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. č. 140/1964 Zb. účinného do 31.12.2005.

V tomto konaní je obvinený XXXXX XXXXX trestne stíhaný v bode 1/ za trestný čin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. c) Tr. zák. č. 140/1964 Zb. účinného do 31.07.2004 (Starý Trestný zákon), kde bolo možné uložiť dospelému páchatel'ovi trest odňatia slobody až na dva roky alebo peňažný trest, alebo prepadnutie vecí.

Obvinený ml. XXXXX je v tomto konaní trestne stíhaný v bode 1/ za trestný čin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. c) Tr. zák. č. 140/1964 Zb. účinného do 31.07.2004 (Starý Trestný zákon), kde bolo možné uložiť dospelému páchatel'ovi trest odňatia slobody až na dva roky alebo peňažný trest, alebo prepadnutie vecí a v bode 2/ za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) Tr. zák. č. 140/1964 Zb. účinného do 31.07.2004 (XXXXX zákon), kde bolo možné uložiť dospelému páchatel'ovi rovnako trest odňatia slobody až na dva roky alebo peňažný trest, alebo prepadnutie vecí a za trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. č. 140/1964 Zb. účinného do 31.12.2005, (Starý Trestný zákon), kde bolo možné uložiť dospelému páchatel'ovi trest odňatia slobody až na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 78 Tr. zák. č. 140/1964 Zb. účinného do 31.12.2005, mladistvému môže súd uložiť len tresty odňatia a prepadnutia vecí, a ak je zárobkove činný, aj

nápravné opatrenie alebo peňažný trest.

Podľa § 79 ods. 1 podľa Tr. zák. č. 140/1964 Zb. účinného do 31.12.2005, trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu, pričom však horná hranica trestnej sadzby nesmie prevyšovať päť rokov a dolná hranica jeden rok.

Z hľadiska trestnoprávnej kvalifikácie protiprávneho konania mladistvých obvinených by prichádzalo do úvahy uloženie obvinenému XXXXX XXXXX trestu odňatia slobody v trestnej sadzbe polovičnej, a to až do jedného roka za trestný či krádeže a obvinenému XXXXX XXXXX trest odňatia slobody v trestnej sadzbe polovičnej, a to do jedného roka za trestný čin krádeže a tri mesiace až osemnásť mesiacov za trestný čin porušovanie domovej slobody.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. č. 301/2005 účinného od 01.01.2006 prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže zastaviť trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Z odpisu registra trestov obvineného XXXXX XXXXX vyplýva, že doposiaľ bol trinásťkrát súdne trestaný, a to prevažne za majetkové trestné činy, pričom mu boli ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Pokiaľ ide o stíhaný skutok v bode 1/ je potrebné uviesť, že u obvineného XXXXX XXXXX by prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, resp. upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 15.06.2004, právoplatný dňa 21.07.2004, ktorým bol XXXXX ako mladistvý odsúdený za pokračovací trestný čin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a) Tr. zák. č. 140/1964 Zb. účinného do 31.12.2005 a trestný čin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 238 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. č. 140/1964 Zb. účinného do 31.12.2005 a bol mu uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, na výkon ktorého bol zaradený do nápravno-výchovného ústavu pre mladistvých, ktorý vykonal 04.08.2004. Zároveň bol vo výroku o treste zrušený rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. XXXXX zo dňa 24.02.2004, právoplatný dňa 09.03.2004, ktorým bol uznaný za vinného rovnako z trestného činu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a) Tr. zák. č. 140/1964 Zb. účinného do 31.12.2005.

Po vykonaní predmetného trestu bol obvinený XXXXX. XXXXX ešte jedenásťkrát odsúdený, pričom naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 22.05.2018, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 22.05.2018, kde mu bol za prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., odsúdený na podmienečný trest odňatia slobody 18 (osemnásť) mesiacov so skúšobnou dobou na 3 (tri) roky, do 23.05.2021.

Z odpisu registra trestov obvineného XXXXX XXXXX vyplýva, že tento bol doposiaľ osemnásťkrát súdne trestaný, pričom mu boli ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Pokiaľ ide o stíhaný skutok v bode 1/ a 2/ je potrebné uviesť, že u obvineného XXXXX XXXXX by prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, resp. upustenie

od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozhodnutie Okresného súdu Martin sp. zn. XXXXX zo dňa 06.07.2004, ktorým bol XXXXX odsúdený za trestný čin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. c) Tr. zák. č. 140/1964 Zb. účinného do 31.12.2005 a bol mu uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do I. nápravno-výchovnej skupiny, ktorý vykonal 28.07.2004. Zároveň bolo vo výroku o treste zrušené rozhodnutie Okresného súdu Martin sp. zn. XXXXX zo dňa 03.02.2004, ktorým bol uznaný za vinného rovnako z trestného činu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a) Tr. zák. č. 140/1964 Zb. účinného do 31.12.2005 a iné.

Po vykonaní predmetného trestu bol obvinený XXXXX XXXXX ešte šestnásťkrát odsúdený, pričom naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 30.01.2017, sp. zn. XXXXX, právoplatný dňa 30.01.2017, kde mu bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. účinného do 31.07.2019 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal 26.02.2018.

Pri vyhodnotení vyššie uvedených okolností a po zhodnotení stíhanej trestnej činnosti, jej následkov, postoja páchatel'ov k nej, som mala za to, že predchádzajúce uložené tresty sú dostatočne prísny trestom, ktorý je postačujúcim na dosiahnutie sledovaného účelu trestu, teda pôsobením prvku represie zabrániť odsúdeným v ďalšom páchaní trestnej činnosti a prostredníctvom individuálnej prevencie ich viesť k vedeniu riadneho života, pričom je potrebné uviesť, že od spáchania stíhanej trestnej činnosti uplynulo už viac ako šesťnásť rokov.

Z dôvodu vyššie uvedených skutočností som rozhodnutie o zastavení trestného stíhania v tejto veci považovala za dostatočné, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Petra Šimková  
prokurátorka