



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 243/19/5506-13
EEČ: 2-40-426-2019

Martin 08.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.05.2019 v čase o 13:39 hod. v Martine na ul. XXXXX pri prvej autobusovej zástavke po príchode záchranej zdravotnej služby XXXXX začal poškodzovať ich záchranné vozidlo značky Mercedes Šprintér evč. XXXXX a to tak, že obližoval spolujazdcove okno, udieral do tohto okna rukami, následne chcel odtrhnúť spolujazdcove zrkadlo ale to len pootočil v kĺbe, potom začal kopať do predného blatníka, následne kopal do spolujazdcových dverí a potom kopal do bočných zadných dverí na strane spolujazdca, následne obišiel auto a kopal do miesta medzi zadným ľavým kolesom a zadným ľavým svetlom, pričom stále kopal len ľavou nohou, počas tohto poškodzovania na chvíľku prestal, stiahol si nohavice a vytiahol

svoje prirodzenie a rukou ukazoval masturbáciu, čo trvalo zhruba pol minúty a následne sa vrátil k poškodzovaniu vozidla, týmto konaním, preliačením oplechovania a vylomením plastov na spätnom zrkadle, bola spoločnosti XXXXX. so sídlom XXXXX 7, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobená škoda XXXXX výške 3717,19 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OOPZ Martin východ uznesením zo dňa 19. 05. 2019 pod ČVS: ORP-364/OV-MT-2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 20.05.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1/ Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 07.11.2019 došlo k prekvalifikovaniu predmetného skutku na prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, a to z toho dôvodu, že poškodený prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu doložil do spisového materiálu faktúru o oprave predmetného vozidla na sumu 3.717,19 eur, predstavujúce spôsobenú škodu.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmal a dospel som k záveru, že skrátené vyšetrowanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistil, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por., teda návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť.

Poverený príslušník PZ v rámci skráteného vyšetrowania vypočul k uvedenému skutku svedkyňu XXXXX, ktorá vo výpovedi v podstate uviedla všetky skutočnosti, tak ako sú tieto popísané vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia obvinenému XXXXX. Konkrétne uviedla, že pracuje ako záchranárka vo firme XXXXX., so sídlom XXXXX č. 7, XXXXX XXXXX. Dňa 19.5.2019 vykonávala službu s kolegom XXXXX a to na vozidle Mercedes Šprintér evč. XXXXX. V čase o 13:26 hod. ich operačné stredisko vyslalo k pacientovi do Martina na ul. A. Pietra, k prvej autobusovej zástavke na začiatku ulice, kde mal byť pacient so závratom. Po príchode bol na mieste jeden muž a už keď ona vystúpila a spýtala sa čo mu je, on sa na ňu hneď začal zaháňať rukami a preto ona vošla do záchranky a povedala mu, že sa s ním bude baviť až po príchode polície. Následne volala na políciu s tým, že potrebujú asistenciu. Ten chlap potom začal oblizovať spolujazdcove sklo, udieral do toho okna rukami, potom chcel odtrhnúť spolujazdcove zrkadlo ale to len pootočil v

kíbe, potom začal kopať do predného blatníka, kopal do spolujazdcových dverí a potom kopal do bočných zadných dverí na strane spolujazdca, následne obišiel auto a kopal do miesta medzi zadným ľavým kolesom a zadným ľavým svetlom. Neskôr prišli na miesto policajti a on si potom zase sadol na lavičku do zástavky. Potom s kolegom vyšla zo záchranky a videla tie poškodenia, ktoré ten pán na vozidle urobil, do miest kde kopal boli len preliačieniny a pravé spätné zrkadlo zostalo vytočené ako by bolo vykĺbené. Počas toho ako do vozidla kopal, na chvíľu prestal a stiahol si nohavice a vytiahol svoje prirodzenie a rukou ukazoval masturbáciu pričom prirodzenie si aj chytil. Keď prišla na miesto polícia, on svoje správanie hneď zmenil, vydal im doklad totožnosti a oni ho potom zobrali do sanitky a následne do nemocnice.

K veci vypovedal dňa 25.09.2019 aj svedok XXXXX, ktorý bol v uvedenom čase kolega XXXXX a zároveň vodič záchranného vozidla zn. Mercedes. Vo svojom výsluchu potvrdil priebeh skutku, tak ako ho opísala vo svojej výpovedi svedkyňa XXXXX.

Vo veci bol rovnako vypočutý dňa 25.9.2019 za poškodeného aj XXXXX - splnomocnený pracovník spoločnosti XXXXX, ktorý so svojej výpovedi uviedol, že o celom skutku sa dozvedel sprostredkovane, pretože povinnosťou posádky záchrannej služby XXXXX je informovať cestou operačného strediska dotknutých funkcionárov, medzi ktorými je aj on. Po telefonáte pánovi Zájasenskému povedal, že má ísť na políciu nahlásiť udalosť, následne na to si posádka išla vymeniť služobné vozidlo do Vrútok. Následne servisný technik p. XXXXX, zaviezol vozidlo do servisu do Žiliny, kde majú obchodného partnera servis XXXXX, ktorý ich vozidlo opravil. Oprava bola vo výške 3717,19 eur. Túto škodu zároveň poškodený žiada od páchatela nahradiť v plnej výške.

Do spisového materiálu bola taktiež zabezpečená faktúra o oprave predmetného motorového vozidla zo dňa 11.06.2019 č.2019/154, záznam zo služby hliadky zo dňa 19.05.2019, ako aj zápisnica o obhliadke miesta činu s vyhotovenou fotodokumentáciou.

Dňa 21.06.2019 bol sudcom pre prípravné konanie vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu osoby obvineného XXXXX, nar. XXXXX pod č. 3Tp/42/2019, na základe ktorého poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Martin - východ dňa 28.6.2019 vydal uznesenie v zmysle § 142 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým pribral do konania znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria – XXXXX, za účelom vypracovania znaleckého posudku.

Z vypracovaného znaleckého posudku č. 31/2019 zo dňa 15.08.2019 vyplynulo, že u obvineného XXXXX, nar. XXXXX, bolo zistené, že v čase spáchania skutku trpel a aj trpí duševnou chorobou- paranoidnou schizofréniou, ktorá vylučuje jeho pričítanosť v čase činu. Obvinený v čase spáchania skutku konal pod vplyvom tejto duševnej choroby a jeho konanie bolo touto chorobou motivované. V čase spáchania skutku boli u obvineného jeho rozpoznávacie schopnosti, ako aj jeho ovládacie schopnosti vymiznuté. V čase trestnej činnosti obvinený nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje skonanie ovládať. Obvinený toho času pre jeho duševnú poruchu (paranoidnú schizofréniu) nie je spôsobilý brániť sa v trestnom konaní. Znalec ďalej uviedol, že pobyt obvineného na slobode je nebezpečný za predpokladu recidívy (vzplanutia duševného ochorenia), kedy môže byť jeho správanie pod vplyvom uvedenej

duševnej poruchy nepredvídateľné a obvinený môže byť nebezpečný voči okoliu, ale aj voči sebe samému. Následne znalec tiež viedol, že aktuálne duševný stav obvineného je po liečbe kompenzovaný (stabilizovaný). Z vyjadrenia znalca tiež vyplýva, že obvinený má už uloženú ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou, v ktorej znalec odporúča pokračovať.

Podľa § 215 ods.1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Prečinu výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. e), Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že vyvoláva verejné pohoršenie vykonávaním pohlavného styku alebo vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu alebo iných patologických sexuálnych praktík.

Hrubou neslušnosťou je konanie, ktoré hrubo porušuje závažným spôsobom zásady občianskej morálky ako aj exhibicionizmu alebo iných sexuálnych patologických praktík.

Prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitel'nou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Z vykonaného dokazovania, a to najmä z výpovedí svedkov XXXXX, XXXXX, resp. svedka poškodeného XXXXX a zabezpečených dôkazov – faktúry o oprave predmetného motorového vozidla zo dňa 11.06.2019 č.2019/154, záznamu zo služby hliadky zo dňa 19.05.2019, zápisnice o obhliadke miesta činu s vyhotovenou fotodokumentáciou, doposiaľ vyplynul dostatočný záver, že obv. XXXXX svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Vzhľadom však na tú skutočnosť, že zo záverov znaleckého skúmania z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplynulo, že obvinený v čase

spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného pre jeho nepříčetnosť zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miloš Gero
prokurátor