



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 529/19/5506-12
EEČ: 2-40-427-2020

Martin 29.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: konateľ firmy
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 160,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: konateľ firmy

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ Vrútky pod spisovou značkou ORP-693/VR-MT-2019

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.08.2019 v čase približne o 19.00 h v obci XXXXX, okres XXXXX, na Ul. XXXXX prechádzal po chodníku so svojim psom krížencom menom Loran hnedej farby, ktorého mal na vôdzke bez náhubku, ktorý keď okolo neho prechádzala poškodená XXXXX, ju napadol a uhryzol do ľavého lýtka, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX spôsobil hryznú ranu v proximálnej časti ľavého lýtka laterálne v dĺžke 2,5 - 3 cm, s potrebnou dobou práceneschopnosti v trvaní 16 dní a s potrebnou dobou liečenia v trvaní 24 dní, s obmedzením poškodenej v obvyklom spôsobe života najmä pre obmedzenú hybnosťou pravej dolnej končatiny a bolestivosť, čím obvinený uvedeným konaním porušil dôležitú povinnosť vyplývajúcu z ust. § 4 ods. 1 Zák. č. 282/2002 Z.z. ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov v znení neskorších predpisov,

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Martin - západ vykonával pod ČVS:ORP-693/OZ-MT-2019 skrátené vyšetovanie v trestnej veci obvineného XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania predložil poverený príslušník PZ na vec sa vzťahujúci vyšetovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na zmier.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernu a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprímeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1

nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku, ktorý jej je kladený za vinu a podrobne opísal celý priebeh predmetného skutku.

Spáchanie predmetného skutku obvineným XXXXX je preukázané výpoveďou svedka poškodeného XXXXX, výpoveďou svedka XXXXX, odborným vyjadrením znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetia súdne lekárstvo, lekárskymi potvrdeniami a správami a tiež viacerými listinnými dôkazmi.

Z odborného vyjadrenia XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia súdne lekárstvo vyplýva, že poškodenej XXXXX bolo pri predmetnom napadnutí psom spôsobené hryzná rana v proximálnej časti ľavého lýtka laterálne v dĺžke 2,5 - 3 cm, s potrebnou dobou práceneschopnosti v trvaní 16 dní a s potrebnou dobou liečenia v trvaní 24 dní, s obmedzením poškodenej v obvyklom spôsobe života najmä pre obmedzenú hybnosťou pravej dolnej končatiny a bolestivosť, t.j. zranenia, ktoré vykazujú znaky ublíženia na zdraví.

Obvinený XXXXX a poškodená XXXXX prostredníctvom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu v Martine dňa 05.05.2020 uzatvorili dohodu o zmiery, v rámci ktorej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný, obvinený a poškodená vyslovili súhlas so zmirom a poškodená vyhlásila, že od obvineného nepožaduje žiadnu náhradu škody, ktorá jej vznikla a že dodržaním tejto dohody sú nároky poškodenej vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom v celom rozsahu uspokojené.

Obvinený XXXXX zároveň dňa 16.06.2020 zložil na účet Okresnej prokuratúry Martin peňažnú sumu vo výške 160,- €, podľa dohody o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom určenú Ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu a majetkovým možnostiam jeho páchatel'a.

Obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdom trestaný. Obvinený bol doposiaľ viackrát postihnutý za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky menej závažnej povahy.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodol tak, ako je

uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Branislav Konečný
prokurátor