



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 199/15/5506-27
EEČ: 2-40-42-2017

Martin 18.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX päťou do hlavy a keď tento spadol na zem, tak ho všetci obvinení fyzicky napádali, následkom čoho poškodený XXXXX utrpel nad pravým okom tržnozmoždnú ranu o dĺžke cca 2,5 cm, bez potreby vystavenia práceneschopnosti,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961

Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonany trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX udrel opakovane poškodeného XXXXX, nar. XXXXX päšťou do hlavy a keď tento spadol na zem, tak ho všetci obvinení fyzicky napádali, následkom čoho poškodený XXXXX utrpel nad pravým okom tržnozmoždnú ranu o dĺžke cca 2,5 cm, bez potreby vystavenia práceneschopnosti,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonany trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX päšťou do hlavy a keď tento spadol na zem, tak ho všetci obvinení fyzicky napádali, následkom čoho poškodený XXXXX utrpel nad pravým okom tržnozmoždnú ranu o dĺžke cca 2,5 cm, bez potreby vystavenia práceneschopnosti,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, vtedajšieho Okresného úradu vyšetrovania PZ Martin, uznesením zo dňa XXXXX začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, ner. XXXXX, pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry v Martine XXXXX zo dňa XXXXX bolo trestné stíhanie proti obv. XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. zastavené, lebo je neprípustné proti tomu, kto zomrel.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na konečné rozhodnutie veci. Po preskúmaní návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že trestné stíhanie obv. XXXXX, XXXXX a XXXXX je neprípustné, nakoľko je premlčané.

Dňa XXXXX bolo podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 prerušené trestné stíhanie pre neprítomnosť svedka poškodeného XXXXX, následne bolo trestné stíhanie dňa XXXXX započatované podľa § 173 ods. 3 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005, lebo dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul, avšak nakoľko sa poškodeného a znova nepodarilo vypočuť bolo trestné stíhanie opätovne dňa XXXXX prerušené podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku účinného do 31.12.2005. Trestné stíhanie bolo potom započatované v zmysle § 228 ods. 5 Trestného poriadku účinného od XXXXX nakoľko sa vyšetrovateľovi podarilo skontaktovať s poškodeným XXXXX prostredníctvom e-mailu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. č. 301/2005 Z.z. účinného od 01.01.2006, tzn. súčasného účinného Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por. č. 301/2005 Z.z. účinného od 01.01.2006.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. č. 301/2005 Z.z. účinného od 01.01.2006 trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. účinného od 01.01.2006, tzn. súčasného účinného Trestného zákona, tzn. súčasného účinného Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 sa trestného činu výtržníctva dopustí ten, kto verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom sa dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku, hrob alebo iné pietne miesto alebo hrubým spôsobom ruší zhromaždenie alebo obrad občanov, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

Podľa § 67 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 30.11.2003, čo je v znení platnom a účinnom ku dňu spáchania skutkov (19.02.1999/21.02.1999):

(1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je:

a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,

b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,

c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,

d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

(2) Do premlčacej doby sa nezapočítava,

a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,

b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,

c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

(3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

(4) Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Preskúmaním predmetného spisového materiálu bolo zistené, že trestné stíhanie pre neprítomnosť svedka poškodeného XXXXX kde tento uviedol, že si to už moc nepamätá, uviedol adresu, kde sa bude zdržiavať v Spolkovej republike Nemecko.

Z odpisu z registra trestov obv. XXXXX vyplýva, XXXXX

XXXXX XXXXX

Vzhľadom na uvedené, vychádzajúc zo zásad upravujúcich plynutie času, mám za to, že trestné stíhanie obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX je premlčané, nakoľko došlo k uplynutiu zákonom ustanovenej premlčacej doby troch rokov, u obv. XXXXX a obv. XXXXX dňa XXXXX (uplynutím troch rokov po poslednom prerušení Trestného stíhania dňa XXXXX a obv. XXXXX možno považovať uplynutie premlčacej doby troch rokov od posledného úmyselného trestného činu útoku na verejného činiteľa a výtržníctva, ktorý spáchal dňa XXXXX

Uznesenie vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Martin, ktorý podľa § 228 ods. 5 Tr. por. č. 301/2005 Z.z. účinného od 01.01.2006 pokračoval v trestnom stíhaní obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX, bolo vydané dňa XXXXX

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por..

Vzhľadom k vyššie uvedenému, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Miroslava Tavelová
prokurátorka