



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 345/17/5506-27  
EEČ: 2-40-42-2019

Martin 14.02.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno b Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 8, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec dcéry XXXXX, nar. XXXXX, ku ktorej má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 9. 11. 2012, právoplatným dňa 12. 12 2012, vykonateľným dňa XXXXX prispievať na výživu dieťaťa zvýšeným výživným 150 € mesačne vždy do 20-teho dňa mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom podľa evidencie obyvateľov XXXXX, Ul. XXXXX č. XXXXX, toho času bytom XXXXX následne uznesením OS XXXXX, sp. zn. z. XXXXX o nariadení neodkladného opatrenia bolo určené, že dieťa je zverené do výchovy matke, otec dieťaťa je povinný prispievať na jeho výživu sumou mesačne 30 % zo sumy životného minima pre neplnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitných predpisov a to vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky, týmto stratil účinnosť rozsudok XXXXX V sp. zn. XXXXX o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal., Michaele, kde dieťa bolo zverené do výchovy otca, obvinený si vyživovaciu povinnosť neplnil, tak, ako mu bolo súdom určené, nebol poberateľom dávky a príspevkov v hmotnej núdzi, ani

žiadnych iných sociálnych dávok, nemal snahu sa zaevidovať, ako nezamestnaný, od 24. 8. 2007 do 5. 1. 2016 mal evidovanú živnostenskú činnosť XXXXX pod obchodným menom XXXXX XXXXX v činnosti murárstvo, veľkoobchod a maloobchod v rozsahu voľných činností, predaj nápojov na priamu konzumáciu, od 12. 9. 2008 do 5. 1. 2016 aj v oblasti uskutočňovanie stavieb a ich zmien dodávateľským spôsobom s doposiaľ nezistenými finančnými príjmami, ktoré má pozastavené v každej oblasti od 5. 1. 2016 až doposiaľ, je vlastníkom motorového vozidla XXXXX XXXXX ktoré je v exekučných blokáciách, je držiteľom vodičského oprávnenia, takto svojim konaním dlhuje na výživnom k rukám matky XXXXX od mesiaca november roku 2014 do augusta 2015 sumu 1500 €, od 01.09.2015 do 18.05.2017 bolo dieťa v starostlivosti obvineného, od 18.05.2017 nastúpil obvinený do výkonu trestu odňatia slobody, kde vyživovaciu povinnosť nahlásil, pracoval vo výkone trestu odňatia slobody a boli mu vykonávané zrážky zo mzdy, dňa 18.04. 2018 bol z výkonu trestu odňatia slobody prepustený a od tejto doby je dieťa opäť v starostlivosti obvineného.

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX, ČVS ORP-XXXXX zo 09.06.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. b) Tr. zák. , dňa 19.03.2018 uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX, ČVS ORP-XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Po skončení vyšetrovania bol spisový materiál predložený na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. por..

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti predstavuje len obdobie od mesiaca november 2014 do mesiaca august 2015. Vzhľadom na túto skutočnosť je preto nevyhnutné skutok obvineného kvalifikovať len ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., nakoľko k neplneniu vyživovacej povinnosti nedošlo závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Obvinený XXXXX bol k veci viackrát vypočutý, kde pri poslednom výsluchu uviedol, že dlh na výživnom 1500 € uhradil v plnej výške osobne k rukám XXXXX dňa 20.10.2018 v Bratislave, na Kramároch počas stužkovej slávnosti ich spoločnej dcéry XXXXX. O tomto nespisovali spoločne s XXXXX žiadne potvrdenie. Dcéra XXXXX s ním bývala v spoločnej domácnosti pred výkonom trestu a to od mesiaca september 2015 až do jeho nástupu do výkonu trestu dňa 18.05.2017 a po jeho prepustení z výkonu trestu až doposiaľ býva dcéra naďalej s ním v spoločnej domácnosti. Vo výkone trestu odňatia slobody vyživovaciu povinnosť na dieťa nahlásil a počas zaradenia do pracovného pomeru mu boli vykonávané zrážky na výživné.

XXXXX bola viackrát vypočutá, pričom pri svojej výpovedi dňa

11.01.2019 uviedla, že otec dieťaťa dlhoval na výživnom k jej rukám sumu 1500 € za obdobie , keď bola zverená dcéra do jej starostlivosti. Tento dlh obvinený uhradil k jej rukám 20.10.2018 počas stužkovej, pričom písomné potvrdenie si medzi sebou nespísali a obv. XXXXX nemá v súčasnej dobe na výživnom žiadny dlh. Dcéra žije v spoločnej domácnosti s otcom, ktorý sa o ňu stará, nakoľko ona pracuje v Rakúsku. Dieťa v čase neplnenia vyživovacej povinnosti otcom núdzou netrpelo.

Podľa § 86 písm. a/ Tr. zák. trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák., zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné potom trestné stíhanie obv. XXXXX zastaviť v zmysle § 215 ods. 1. písm. h) Tr. por.

t

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Repáňová  
prokurátorka