



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 37/20/5506-9
EEČ: 2-40-431-2020

Martin 03.07.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 19.00 hod. dňa 04.01.2020 do 01.00 hod. dňa 05.01.2020 v presne nezistený čas obvinení po vzájomnej dohode odcudzili bez prekonania prekážky z bytového domu ul. XXXXX č. 10 XXXXX z trojizbového bytu č.2 elektrickú air softovú pušku zn. Tango Down typ ECR 5, čiernej farby, kalibru 6mm s namontovaným puškohľadom zn. Strike Systems 3-9x40 21 mm Scope Mount Rings, čiernej farby tak, že v čase návštevy u domácej osoby XXXXX, trvalé bytom XXXXX ul. XXXXX, prechodne bytom XXXXX ul. XXXXX č. 10 využili jej nepozornosť a v čase keď sa menovaná nachádzala v kúpeľni, tak XXXXX vošiel do spálne v ktorej sa air softová puška s puškohľadom nachádzala voľne opretá v kovovom stojane nachádzajúcom sa pri stene miestnosti, túto vyniesol zo spálne, odovzdal ju čakajúcemu XXXXX na chodbe bytu a tento ju následne z bytu vyniesol na dvor za bytový dom ul. XXXXX č. 10 XXXXX, kde ju položil za smetný kôš, obvinení mali v úmysle predať odcudzenú vec a peniaze získané predajom si rozdeliť, pričom k predaju nedošlo, nakoľko XXXXX odcudzenú vec dňa 05.01.2020 o 19.05 hod. vydal na OO PZ XXXXX podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku, čím majiteľovi uvedenej air softovej pušky s

puškohľadom XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX ul. XXXXX, prechodne bytom XXXXX ul. XXXXX č. 10 spôsobili škodu odcudzením podľa odborného vyjadrenia vo výške 249,- eur,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 19.00 hod. dňa 04.01.2020 do 01.00 hod. dňa 05.01.2020 v presne nezistený čas obvinení po vzájomnej dohode odcudzili bez prekonania prekážky z bytového domu ul. XXXXX č. 10 XXXXX z trojizbového bytu č.2 elektrickú air softovú pušku zn. Tango Down typ ECR 5, čiernej farby, kalibru 6mm s namontovaným puškohľadom zn. Strike Systems 3-9x40 21 mm Scope Mount Rings, čiernej farby tak, že v čase návštevy u domácej osoby XXXXX, trvalé bytom XXXXX ul. XXXXX, prechodne bytom XXXXX ul. XXXXX č. 10 využili jej nepozornosť a v čase keď sa menovaná nachádzala v kúpeľni, tak XXXXX vošiel do spálne v ktorej sa air softová puška s puškohľadom nachádzala voľne opretá v kovovom stojane nachádzajúcom sa pri stene miestnosti, túto vyniesol zo spálne, odovzdal ju čakajúcemu XXXXX na chodbe bytu a tento ju následne z bytu vyniesol na dvor za bytový dom ul. XXXXX č. 10 XXXXX, kde ju položil za smetný kôš, obvinení mali v úmysle predať odcudzenú vec a peniaze získané predajom si rozdeliť, pričom k predaju nedošlo, nakoľko XXXXX odcudzenú vec dňa 05.01.2020 o 19.05 hod. vydal na OO PZ XXXXX podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku, čím majiteľovi uvedenej air softovej pušky s puškohľadom XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX ul. XXXXX, prechodne bytom XXXXX ul. XXXXX č. 10 spôsobili škodu odcudzením podľa odborného vyjadrenia vo výške 249,- eur,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX pod XXXXX z 05.01.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a následne uznesením z 08.01.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 k §212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, a to so zmenou týkajúcou sa výšky spôsobenej škody.

Obvinení XXXXXi a XXXXX sa ku spáchaniu skutku, ktorý sa im kladie za vinu priznali a popísali, ako sa ho dopustil.

Z výpovede poškodeného XXXXX vyplýva, že od mesiaca apríl roku 2019 býva na adrese prechodného pobytu v bytovom dome vo XXXXX ul. XXXXX č. 10 v trojizbovom byte č.2. Poštu preberá na adrese trvalého bydliska XXXXX ul. XXXXX. Na adrese prechodného bydliska býva v byte č.2 v spoločnej domácnosti s manželkou XXXXX a s nevlastnou dcérou XXXXX. Je vlastníkom elektrickej air softovej pušky zn. Tango Down typ ECR 5, čiernej farby, kalibru 6mm zakúpenej dňa 09.04.2018 za sumu 344,98 eur s namontovaným puškohľadom zn. Strike Systems 3-9x40 21 mmScope Mount Rings , čiernej farby, zakúpeným dňa 09.04.2018 za sumu 46,98 eur. Dňa 03.01.2020 o 16.00 hod. odišiel z bytu v mieste môjho prechodného bydliska spolu so svojou manželkou preč na víkend na návštevu. V byte zostala na víkend XXXXX. Do bytu sa s manželkou vrátil dňa 05.01.2020 o 15.30 hod. pričom zistil, že zo spálne bytu neznámy páchatel' odcudzil elektrickú air softovú pušku zn. Tango Down typ ECR 5, čiernej farby, kalibru 611111 s namontovaným puškohľadom zn. Strike Systems 3-9x40 21 mmScope Mount Rings , čiernej farby, pričom air softová puška s namontovaným puškohľadom bola v čase jeho odchodu z bytu voľne opretá v kovovom stojane nachádzajúcom sa pri stene v spálni bytu. V čase jeho príchodu do bytu na byte neboli poškodené dvere a ani okná. V byte sa v čase jeho návratu nachádzala XXXXX. Ona na jeho otázku kde je air softová puška s namontovaným puškohľadom odpovedala, že v čase jeho neprítomnosti v byte mala na návšteve dňa 04.01.2020 v dobe od 16.00 hod. do 19.00 hod. svojich kamarátov a kamarátku a to XXXXX z XXXXX, XXXXX z Martina a XXXXX . XXXXX mu povedala, že dňa 04.01.2020 okolo 18.45 hod. odišli spolu z bytu XXXXX a XXXXX, pričom ich odprevádzala z dverí bytu a nevidela , že by mali so sebou jeho air softovú pušku s namontovaným puškohľadom. Okolo 19.00 hod. následne odprevádzala z dverí bytu XXXXX a nevidela , že by mala táto so sebou svoju air softovú pušku s namontovaným puškohľadom. XXXXX mu povedala, že okrem uvedených osôb sa v čase jeho neprítomnosti v byte nenachádzala žiadna iná osoba. Nevedela mu uviesť, kto odcudzil jeho air softovú pušku s namontovaným puškohľadom. Dňa 05.01.2020 v podvečerných hodinách z telefónneho čísla XXXXX a z telefónneho čísla jeho manželky telefonovali osobám, ktoré boli v byte v čase jeho neprítomnosti, pričom XXXXX , XXXXX a ani XXXXX sa nemohli dovolať. Dňa 05.01.2020 o 18.56 hod. jeho manželke zatelefonoval muž, ktorý sa jej nepredstavil a uviedol jej, že odcudzenú pušku jej položil ku bráne na presne neurčené miesto. Jeho manželka mu povedala aby pušku doniesol na Obvodné oddelenie PZ vo Vrútkach. Potom dňa 05.01.2020 o 19.05 hod. doniesol jemu neznámy muž na Obvodné oddelenie PZ vo Vrútkach jeho air softovú pušku s namontovaným puškohľadom, ktorú si opoznal. K náhrade škody uviedol, že túto si

neuplatňuje, nakoľko odcudzené veci mu boli vrátené.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že dňa 04.01.2020 okolo 17.30 hod. bol spolu s kamarátom XXXXX, pričom sa spolu rozprávali o tom, že by mohli ísť pozrieť ich kamaráta XXXXX. XXXXX na to zatelefonoval XXXXX a pýtal sa ho kde sa nachádza. On mu povedal, že je v bytovom dome vo Vrútkach ul. XXXXX č. XXXXX na návšteve u kamarátky XXXXX XXXXX mu povedal, že prídu za ním, aby ich tam čakal. Okolo 18.00 hod. prišli do bytového domu vo Vrútkach ul. XXXXX č. 10 na chodbu bytovky a zazvonili na dverách bytu. Dvere im otvorila XXXXX a XXXXX vošiel do bytu, pričom on čakal na chodbe pred dverami bytu. Asi po 15 minútach vyšiel XXXXX spolu s XXXXX a XXXXX von z bytu. Potom všetci vyšli von pred bytový dom. Asi po 5 minútach od odchodu XXXXX odišiel preč domov.

Z výpovede svedkyne mal. XXXXX vyplýva, že v súčasnej dobe žije na adrese svojho prechodného pobytu vo Vrútkach ul. XXXXX č. 10 v trojizbovom byte č. 2 spolu s jej matkou XXXXX a jej nevlastným otcom XXXXX. Dňa 03.01.2020 okolo 15.00 hod. odišla z uvedeného bytu na víkendový pobyt jej matka s nevlastným otcom s tým, že jej oznámili, že sa vrátia domov v nedeľu dňa 05.01.2020. Nakoľko nechcela byť doma sama, tak si na návštevu do bytu pozvala jej kamarátku XXXXX. Na jej pozvanie menovaná prišla do bytu jej prechodného pobytu dňa 04.01.2020 okolo 15.30 hod., pričom v podvečerných hodinách jej telefonoval kamarát XXXXX s tým, že či môže ísť na chvíľu von pred bránu. Zároveň jej oznámil, že vonku je spolu s XXXXX. Ona vyšla pred bytový dom a s obidvomi sa chvíľu rozprávala a následne ich pozvala ku nej do bytu. Oni neodmietli a potom všetci traja išli do bytu v mieste jej prechodného pobytu. Po určitej dobe, ku ktorej dĺžke sa nevedela vyjadriť, počula ako XXXXX telefonuje XXXXX a nato vyšiel XXXXX s XXXXX z bytu pred bytový dom, pričom jej oznámili, že sa idú poprechádzať s XXXXX. Von boli asi 20 minút a potom sa ku nej do bytu XXXXX s XXXXX vrátili. Keď sa nachádzala v kúpeľni bytu tak počula, ako v byte XXXXX s XXXXX po nej zakričali, že idú vonku sa najesť a za chvíľu sa vrátia. Ihneď nato počula buchnutie vstupných dvier na byte. Asi po pol hodine sa obidvaja vrátili do bytu. V podvečerných hodinách, v bližšie neurčený čas z bytu odišli domov jej kamaráti a to XXXXX, XXXXX a XXXXX. Nevedela určiť presnú dobu, kedy odišli preč z jej bytu ale vie, že odišli jednotlivo. Dňa 05.01.2020 okolo 14.00 hod. sa do bytu vrátila jej matka s nevlastným otcom a v byte sa ju nevlastný otec spýtal, či nevie kde sa nachádza jeho air softová puška, ktorú mal v spálni bytu. Ona mu povedala, že v sobotu mala v byte návštevu a pravdepodobne niekto z týchto ľudí mu pušku odcudzil. Potom telefonovala XXXXX a XXXXX a pýtala sa ich, kde je puška. Nakoniec na jej naliehanie doniesol dňa 05.01.2020 XXXXX air softovú pušku na OO PZ XXXXX.

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že dňa 04.01.2020 v popoludňajších hodinách prišla na pozvanie XXXXX do jej bytu v bytovom dome vo Vrútkach ul. XXXXX č. 10. Je to jej kamarátka, pričom po príchode ku nej jej oznámila, že jej matka s nevlastným otcom sa v byte nenachádzajú a odišli na víkend preč. Po jej príchode do bytu bola XXXXX v byte sama. V podvečerných hodinách okolo 17.00 hod. jej Sandra oznámila, že jej telefonoval jej kamarát XXXXX a povedal jej, že je vonku s XXXXX a chceli aby prišla za nimi na chvíľu von pred jej bytový dom. Ona sa nato obliekla a išla von. Ona ju medzitým čakala u nej v byte. Von bola iba chvíľu. S obidvomi kamarátmi a to s XXXXX a XXXXX sa vrátila po chvíli naspäť do bytu. Počas toho ako boli všetci v byte tak videli v spálni v stojanoch viaceré air softové

pušky. Sandra im povedala, že tie pušky sú jej nevlastného otca. Ju tieto pušky nezaujímali, avšak videla ako XXXXX a XXXXX ich vyberajú zo stojanov a zblízka si ich pozerajú. Potom ich vrátili naspäť do stojanov a odišli všetci preč zo spálne. Po krátkej chvíli zo Sandrou odišla do kúpeľne, kde fajčila a rozprávala sa so Sandrou. V kúpeľni boli iba oni dve. Obidve počuli ako XXXXX a XXXXX na nich kričia ako idú von z bytu a idú sa niekde najesť. Nato počuli buchnutie dvier na byte. Z bytu ich osobne nevideli vychádzať, nakoľko mali dvere na kúpeľni zatvorené. Za asi 20 minút sa obidvaja vrátili naspäť do bytu. Rozprávali sa ešte asi pol hodinu a potom v presne neurčenú dobu v podvečerných hodinách odišiel XXXXX a XXXXX preč z bytu. O chvíľu nato odišla aj ona z bytu preč. Sandra potom zostala v byte sama. Na otázku príslušníka PZ, či vie uviesť, kto odcudzil z bytu air softovú pušku uviedla, že nevie kto air softovú pušku odcudzil.

Na čl. 86 vyš. spisu sa nachádza zápisnica o vydaní veci zo dňa 05.01.2020 v zmysle § 89 ods. 1 Tr. poriadku, t.j. o vydaní predmetnej elektrickej air softovej pušky zn. Tango Down typ ECR 5, čiernej farby, kalibru 6mm s namontovaným puškohľadom zn. Strike Systems 3-9x40 21 mm Scope Mount Rings, čiernej, ktoré boli vydané obv. XXXXX, nar. XXXXX.

Na čl. 87 vyš. spisu sa nachádza zápisnica o vrátení veci zo dňa 13.03.2020 v zmysle § 97 ods. 1 Tr. poriadku, v zmysle ktorej boli predmetné zaistené veci vrátené ich vlastníkom, a to XXXXX, nar. XXXXX.

Z odborného vyjadrenia č 161/20 ohľadne vyčíslenia hodnoty odcudzeného majetku: elektrickej air softovej pušky zn. Tango Down typ ECR 5, čiernej farby, kalibru 6mm a puškohľadu zn. Strike Systems 3-9x40 21 mm Scope Mount Rings, čiernej farby, veci zakúpené v roku 2018, vyplynulo, že ich celková hodnota ku dňu spáchania skutku je v sume 249,- Eur

Mám za to, že vykonaným dokazovaním bola vec náležite objasnená a bolo preukázané, že obvinení sa skutku dopustili tak, ako je uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 €. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Základom trestno-právnej zodpovednosti je spáchanie predmetného prečinu, t.j. naplnenia všetkých zákonných znakov prečinu po formálnej stránke, ako aj po materiálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku.

Materiálnu stránku tvorí závažnosť. Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonávania činu a jeho následky, okolnosti, za

ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Objektívnu stránku trestného činu charakterizuje spôsob spáchania trestného činu a jeho následky. K obligatórnym znakom objektívnej stránky trestného činu patrí spôsob konania, následok trestného činu a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom.

Subjektívnu stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin a to buď vytvorených páchatel'om alebo objektívne existujúcich bez jeho pričinenia. Zavinenie môže mať formu úmyslu alebo nedbanlivosti. Podľa § 17 Tr. zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti. Zavinenie musí byť dané v dobe činu. Predstavy, vedomosti ako aj vôľa páchatel'a, ktoré nie sú dané v dobe činu, nemajú pre zavinenie význam.

Priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1. zák. č. 372/90 Zb. sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, so škodou neprevyšujúcou sumu 266,- eur.

Na základe vykonaného dokazovania je zrejmé, že v danej veci skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie nenapĺňa formálne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák., a to z dôvodu absencie obligatórnej náležitosti objektívnej stránky tohto prečinu, a to následku vo forme spôsobenia aspoň malej škody. Škoda, ktorá bola spôsobená konaním obvinených nepresahuje totiž sumu 266,- €, ktorá je nevyhnutná pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu krádeže.

Vo veci som sa zaoberal aj otázkou, či by nebolo možné vyvodiť trestnú zodpovednosť voči obvineným XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák., pričom preskúmaním výpisov z registra priestupkov obvinených som zistil, že v posledných 12 mesiacoch neboli pre obdobný čin postihnutí.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie proti obvineným by však mohol byť posúdený ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto som v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 214 Tr. por. rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú vec obvinených som postúpil príslušnému správne mu orgánu na ďalšie konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miloš Gero
prokurátor