



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 117/23/5506-9  
EEČ: 2-40-433-2023

Martin 16.06.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenými:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Obvinený XXXXX, nar. XXXXX uzavrel dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX zmiern s poškodenými XXXXX obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a na účet Okresnej prokuratúry XXXXX zložil peňažnú sumu vo výške 200,- € určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Okresný dopravný inšpektorát v XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX. viedol osobné motorové vozidlo značky XXXXX nedal prednosť vjazde osobnému motorovému vozidlu značky XXXXX evidenčného čísla XXXXX, ktoré viedla po ceste 1/18 vodička XXXXX, nar. XXXXX v smere od XXXXX, pričom došlo k zrážke uvedených vozidiel a vzniku dopravnej nehody, v dôsledku ktorej utrpela vodička XXXXX, nar. XXXXX, poranenia – pomliaždenie hrudníka, pomliaždenie medzičlánkového kĺbu palca pravej ruky a poranenie krčnej chrbtice, s dobou liečenia v trvaní 1 - 2 týždne, uvedené zranenia poškodenú obmedzovali v obvyklom spôsobe života najmä svojou bolestivosťou a obmedzením hybnosti

obvinený XXXXX svojím konaním porušil ustanovenia § 3 ods. 2 písm. a/ , § 20 ods. 1, § 137 ods. 1, 2, písm. c/ h/ Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OR PZ ODI XXXXX sp.zn. XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr.

zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci ide o prečin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu kladie za vinu a vyslovil ľútosť nad svojím konaním.

Spáchanie predmetného skutku obvineným je preukázané tiež výpoveďou svedkyne XXXXX, poškodených XXXXX, XXXXX a XXXXX, odborným vyjadrením znalca z odboru zdravotníctvo, fotodokumentáciou a ďalšími listinnými dôkazmi, najmä záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánom miesta dopravnej nehody, náčrtom miesta dopravnej nehody a lekárskymi správami.

Zo zápisu o dychovej skúške z XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX nebol v čase vzniku dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu.

Obvinený a poškodení uzavreli dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde XXXXX dohodu o zmieri, v rámci ktorej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne a určito.

Poškodená **XXXXX, nar. XXXXX** uviedla, že v súvislosti s predmetným trestným činom si od obvineného nenárokujú žiadne finančné odškodnenie, nakoľko obvinený urobil iné opatrenia na náhradu škody. So zmierním súhlasí a vyhlásila, že dodržaním zmiernia sú nároky poškodenej osoby vo vzťahu k obvinenej osobe v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Poškodená **XXXXX, nar. XXXXX** uviedla, že náhradu za bolesť a sťaženie spoločenského si v zmysle platných právnych predpisov uplatňuje prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla XXXXX S o zmierním súhlasí a vyhlásila, že dodržaním zmiernia sú nároky poškodenej osoby vo vzťahu k obvinenej osobe v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Poškodený **XXXXX, nar. XXXXX** uviedol, že náhrada za poškodené motorové vozidlo XXXXX mu bola v zmysle platných právnych predpisov nahradená prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla XXXXX ktoré poškodený XXXXX považoval za nedostatočné.

Obvinený zároveň dňa XXXXX zložil na účet Okresnej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške XXXXX- €, podľa „Zmiernia“ zo dňa XXXXX určenú výlučne Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený aj poškodení zhodne prehlásili, že zmiernie uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmierní podpísali. Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný, podľa evidencie priestupkov doposiaľ bol postihnutý v priestupkovom konaní za jeden menej závažný priestupok na úseku dopravy.

Vzhľadom na takto zistené skutočnosti som toho názoru, že na obvineného nie je v danej trestnej veci potrebné pôsobiť uložením trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu a to vzhľadom na jeho osobu, mieru zavinenia a spôsobený následok. V danom prípade je tak postup podľa § 220 Trestného poriadku možné považovať za dostačujúci spôsob rozhodnutia.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Miroslava Tavelová  
prokurátorka