



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 59/24/5506-8  
EEČ: 2-40-436-2024

Martin 20.05.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
XXXXX: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenými:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
XXXXX: XXXXX

2. XXXXX

IČO: XXXXX  
sídlo: XXXXX  
právna forma: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Obvinený XXXXX, nar. XXXXX uzavrel dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX zmier s poškodenou XXXXX, nar. XXXXX, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a na účet Okresnej

prokuratúry XXXXX zložil peňažnú sumu vo výške XXXXX € určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
XXXXX: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
povolanie: predajca  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona , lebo inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania – porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 2. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX motorové vozidlo značky XXXXXo miestnej komunikácii ul. XXXXX pričom pri odbočovaní vľavo k penziónu XXXXX dostatočne nesledoval situáciu v cestnej premávke a nezaregistroval z protismeru po XXXXX na bicykli značky XXXXX XXXXX, XXXXX, ktorej nedal prednosť v jazde, v dôsledku čoho došlo k stretu prednej časti vozidla s ľavým bokom bicykla a jej následnému pádu na prednú kapotu vozidla, následkom čoho poškodená XXXXX utrpela zranenie - zlomeninu vonkajšieho členka ľavej dolnej končatiny bez dislokácie, ktoré si podľa odborného vyjadrenia vypracovaného znalcom XXXXX vyžaduje dobu liečenia XXXXX počas ktorej bola poškodená obmedzovaná v obvyklom spôsobe života najmä svojou bolestivosťou a obmedzenou hybnosťou,

obv. XXXXX svojím konaním porušil ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. h), § 19 ods. 4, § 137 ods. 1, 2 písm. c), j) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX sp.zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie

obžaloby.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci ide o prečin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, uzavrel s poškodeným alebo s jeho splnomocnencom dohodu o náhrade škody alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu a vyslovil ľútosť nad svojím konaním. Vo svojej výpovedi podrobne popísal priebeh dopravnej nehody, tiež uviedol, že XXXXX nestihol zabrzdiť a došlo k nárazu. Hneď jej poskytol potrebnú pomoc a nehodu ohlásil na poisťovni.

Spáchanie predmetného skutku obvineným je preukázané tiež výpoveďou poškodeného XXXXX – XXXXX nevznikla, neuplatňujú si náhradu škody, poškodenej XXXXX, odborným vyjadrením znalca z odboru zdravotníctva, fotodokumentáciou a tiež viacerými listinnými dôkazmi, najmä záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánom miesta dopravnej nehody, náčrtom miesta dopravnej nehody a lekárskymi správami.

Z odborného vyjadrenia XXXXX, vyplýva, že poškodená XXXXX utrpela zranenie - zlomeninu vonkajšieho členka ľavej dolnej končatiny bez dislokácie, ktoré si vyžaduje dobu liečenia XXXXX počas ktorej bola poškodená obmedzovaná v obvyklom spôsobe života najmä svojou bolestivosťou a obmedzenou hybnosťou.

Zo zápisu o dychovej skúške zo XXXXX vyplýva, že obvinený nebol v čase vzniku dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu.

Obvinený a poškodená uzavreli dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde XXXXX zmieri, v rámci ktorého obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný.

Poškodená XXXXX XXXXX nar. XXXXX, uviedla, že náhradu za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia si v zmysle platných právnych predpisov uplatnila prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla XXXXX Ak by sa v budúcnosti objavili trvalé následky, tieto si poškodená taktiež bude uplatňovať prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla XXXXX ev. XXXXX Poškodená súhlasila so zmierním a vyhlásila, že dodržaním tohto zmiernia sú jej nároky vo vzťahu k obvinenému v celom rozsahu uspokojené

Obvinený XXXXX súhlasil so zmierním.

Obvinený aj poškodená zhodne prehlásili, že zmiernie uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmierní podpísali. Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný.

Obvinený XXXXX zároveň dňa XXXXX určenú výlučne Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov. Táto suma je primeraná vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na obvinenú osobu na jej osobné a majetkové pomery.

Obvinený pracuje ako obchodný zástupca vo firme XXXXX XXXXX. Podľa odpisu z registra trestov doposiaľ nebol súdom trestaný, podľa výpisu z evidencie priestupkov bol obvinený doposiaľ XXXXX menej závažné.

Obvinenému nebolo bezprostredne po dopravnej nehode zadržané vodičské oprávnenie. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti som toho názoru, že na obvineného nie je v danej trestnej veci potrebné pôsobiť uložením trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu a to vzhľadom na jeho osobu, mieru zavinenia a spôsobený následok. V danom prípade je tak postup podľa § 220 Trestného poriadku možné považovať za dostačujúci spôsob rozhodnutia.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Miroslava Tavelová  
prokurátorka