



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 66/19/5506-20  
EEČ: 2-40-438-2020

Martin 02.07.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
XXXXX: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX na ulici XXXXX XXXXX z bytu XXXXX, kde má obvinený trvalý pobyt, v kuchyni z police, vzal poškodenej čiernu koženkovú peňaženku s finančnou hotovosťou vo výške 140,- €, 4 ks stravných lístkov, každý v hodnote 3,60,- €, občiansky preukaz, preukaz poistenca a platobnú kartu XXXXX na meno XXXXX, čím spôsobil poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX škodu v celkovej výške najmenej 200,- €; obvinený takto konal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to dňa XXXXX, za priestupok proti majetku, podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, blokovou pokutou vo výške 30,- €, číslo bloku XXXXX

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX - XXXXX začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti predmetného uznesenia. Dňa 01.06.2019 bolo uznesením trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX prerušené z dôvodov uvedených v § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku. Dňa 23.12.2019 bolo uznesením trestné stíhanie zapokračované podľa § 228 ods. 5 Tr. por., nakoľko dôvod prerušenia uplynul.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, zmene právnej kvalifikácie, vyšetrovateľ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX, s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospela som k záveru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom konštatujem, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku, s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona, teda návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť.

Vyhodnotiac zabezpečené dôkazy v danom štádiu konštatujem, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, a tento vykazuje znaky predmetného trestného činu. Poukazujem predovšetkým na samotnú výpoveď obvineného, ktorý sa ku krádeži priznal v plnom rozsahu, výpoveď poškodenej XXXXX, ako aj ďalšie listinné dôkazy zabezpečené vo vyšetrovacom spise. Poškodená XXXXX vo výsluchu dňa XXXXX po poučení podľa § 130 ods.1, ods. 2 Trestného poriadku, § 211 Trestného poriadku uviedla, že obvinený je jej bývalý manžel, má trvalý pobyt u nej, majú spoločne 3 deti a taktiež dobrý vzťah, ktorý by chcela naďalej udržiavať, súhlas s trestným stíhaním vzala späť.

Trestné stíhanie za spáchanie trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák., s poukazom na § 211 ods. 1 Trestného poriadku, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi,

manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zákona sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú. S poukazom na výpoveď poškodenej je obvinený vo vzťahu k poškodenej osobou, ktorého ujmu by pociťovala poškodená ako vlastnú /zdôvodnenie poškodenej je zrozumiteľné a akceptovateľné/, poškodená má preto právo odoprieť vypovedať voči nemu, a teda má aj právo sa vyjadriť v súlade s ustanovením § 211 ods. 1 Tr. poriadku /súhlas poškodeného/.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný alebo bol vzatý späť.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinený svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia, naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona, avšak vzhľadom na prejav vôle poškodenej, ktorá súhlas na trestne stíhanie obvineného vzala späť, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, t.j. trestné stíhanie obvineného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona, pre neprípustnosť jeho ďalšieho vykonania, zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nora Podoláková  
prokurátorka