



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 66/21/5506-15
EEČ: 2-40-443-2021

Martin 08.07.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

2. XXXXX

IČO: 36 407 771
sídlo: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
právna forma: Akciová spoločnosť
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 160,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 2. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Martine pod spisovou značkou ORP-46/2-VYS-MT-2021

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.01.2021 v čase približne o 09.06 h viedol svoje osobné motorové vozidlo zn. Suzuki XXXXX, ev.č.: XXXXX v smere od obce Košťany nad Turcom do obce XXXXX, pričom pri vjazde do obce XXXXX, okres XXXXX v dôsledku toho, že sa nevenoval plne vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke nereagoval včas znížením rýchlosti jazdy vzhľadom na v jeho jazdnom pruhu pred ním stojaci autobus zn. Irisbus Crosway, ev.č. XXXXX, ktorý viedol vodič XXXXX, nar. XXXXX a súčasne vzhľadom na protiidúce osobné motorové vozidlo, pričom v snahe vyhnúť sa čelnej zrážke s proti idúcim osobným motorovým vozidlom a súčasne zabrániť zrážke so stojacim autobusom obchádzal tento autobus z pravej strany po nespevnenom trávnom povrchu v priestore zastávky prímestskej autobusovej dopravy, pričom ľavou prednou časťou vozidla narazil do chodkyne XXXXX, nar. XXXXX, ktorá tesne pred tým z tohto autobusu vystúpila, a následne s vozidlom narazil aj do pravej prednej časti stojaceho autobusu, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX spôsobil subdurálne krvácanie po úraze, subarachnoidálne krvácanie po úraze malého rozsahu, ložiskové pomliaždenie mozgu, otras mozgu, Frct v oblasti pravého stredoušia, frct alae minoris ossis sphenoidalis l.sin. - zlomenina pyramídy vpravo, fissura kalvy bilat., otvorenú ranu vlasatej časti hlavy chirurgicky ošetrovanú, pomliaždenie a hematóm pľúc obojstranne v dolných segmentoch, fract rāmus ossis pubis l.sin. - ľavého aj pravého dolného ramienka, s predpokladanou dobou liečenia v trvaní 18-20 týždňov pri nekomplikovanom priebehu, čím obvinený XXXXX svojim konaním porušil ustanovenia §-u 3, ods. 1, ods. 2, písm. a) a §-u 4 ods. 1 písm. c) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatel' OR PZ OKP Martin vykonával pod ČVS:ORP-46/1-VYS-MT-2021 skrátené vyšetrovanie v trestnej veci obvineného XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby. Prokurátor následne dňa 21.04.2020 vydal pokyn na vykonanie mediácie v predmetnej trestnej veci probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Martine.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu v plnom rozsahu a vyslovil ľútosť nad svojím konaním. Vo svojej výpovedi ďalej bližšie popísal priebeh predmetnej dopravnej nehody.

Spáchanie predmetného skutku obvineným XXXXX je ďalej preukázané výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX a výpoveďou svedkov XXXXX a XXXXX a tiež listinnými dôkazmi odbornými vyjadreniami znalca z odboru doprava cestná a znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, fotodokumentáciou a tiež viacerými listinnými dôkazmi, najmä lekáorskými správami, ambulantskými záznamami, záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánom miesta dopravnej nehody, náčrtom miesta dopravnej nehody a zápsmi o dychovej skúške.

Svedkyňa poškodená XXXXX v prípravnom konaní vypovedala, že si spomína ako vystupovala po schodoch z autobusu a ďalej si už na nič nespomína.

Samotný priebeh predmetnej dopravnej nehody, ako aj jej príčiny, sú ustálené

v odbornom vyjadrení znalca z odboru doprava cestná, pričom z tohto dôkazu jednoznačne vyplýva zavinenie obvineného XXXXX na predmetnej dopravnej nehode a to porušením pravidiel cestnej premávky, ktoré sú uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Čo sa týka následkov predmetnej dopravnej nehody na zdraví poškodenej XXXXX, tieto sú ustálené odborným vyjadrením znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia a tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Zo zápisu o dychovej skúške z 27.01.2021 vyplýva, že obvinený XXXXX nebol v čase vzniku dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu.

Obvinený XXXXX a poškodení XXXXX a XXXXX XXXXX, a.s., zast. XXXXX prostredníctvom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu v Martine dňa 21.06.2021 uzatvorili dohodu o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom - zmier, v rámci ktorej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný, obvinený a poškodení vyslovili súhlas so zmierním a poškodená XXXXX vyhlásila, že súhlasí, aby jej bola škoda spôsobená na jej zdraví uhradená prostredníctvom povinného zmluvného poistenia tuzemského motorového vozidla č. XXXXX KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s.. Poškodená ďalej uviedla, že dodržaním tohto sú jej nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené. Poškodená XXXXX XXXXX, a.s., zast. XXXXX, vyhlásila, že škoda spôsobená na autobuse bude uhradená prostredníctvom havarijného poistenia a voči obvinenému si teda žiadnu škodu neuplatňuje. Obvinený XXXXX vzniknutú poistnú udalosť riadne oznámil poisťovní KOOOPERATIVA, a.s., o čom svedčí listinný dôkaz – oznámenie škodovej udalosti poisťovní z 02.02.2021 a za svoje konanie sa poškodeným ospravedlnil.

Obvinený XXXXX zároveň dňa 21.06.2020 zložil na účet Okresnej prokuratúry Martin peňažnú sumu vo výške 160,- €, podľa dohody o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom – zmier zo dňa 21.06.2021 určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu a majetkovým pomerom páchatel'a, ktorý je v súčasnosti zamestnaný a dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 800,- €.

Z oznámenia poisťovne KOOOPERATIVA, a.s., o poistnom plnení z 17.05.2021 vyplýva, že poškodenej XXXXX bolo touto poisťovňou z titulu bolestného uhradené poistné plnenie vo výške 15.288,- €.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný, pričom bol dvakrát postihnutý za priestupok menšej závažnosti, pričom v posledných 5-tich rokoch nebol postihnutý za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Obvinenému XXXXX nebolo po predmetnej dopravnej nehode zadržané vodičské oprávnenie, ktorého je držiteľom od roku 09.07.2020. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti som toho názoru, že na obvineného XXXXX nie je v danej trestnej veci potrebné pôsobiť uložením trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu a to najmä vzhľadom na jeho osobu, nakoľko z vykonaného dokazovania je zrejmé, že u obvineného sa jedná o vodiča, u ktorého pri dopravnej nehode došlo vôbec po prvýkrát k závažnému porušeniu pravidiel cestnej premávky. V danom prípade je tak rozhodnutie podľa § 220 Trestného poriadku možné považovať za dostačujúci spôsob rozhodnutia.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Branislav Konečný
prokurátor