



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 310/21/5506-9
EEČ: 2-40-446-2022

Martin 16.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**
Trestný čin: prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: XXXXX

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Obvinený XXXXX, nar. XXXXX probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX zmier s XXXXX obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a na účet Okresnej prokuratúry XXXXX zložil peňažnú sumu vo výške 200,- € určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX - západ pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX XXXXX, aby pomocou tohto rýpadla začal nakladať kopy výkopovej zeminy z predmetnej stavby z úrovne terénu, pričom v čase XXXXX došlo v dôsledku činnosti tohto pracovného stroja k poškodeniu a následnému pretrhnutiu plastovej prípojky plynovodu, ktorým pretekala plyn, následkom čoho unikol plyn do ovzdušia, obvinený XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, vydal tento príkaz napriek tomu, že sa riadne neoboznámil s umiestením jednotlivých plynových prípojok zakreslených v situačnom výkrese inžinierskych sietí XXXXX čím nerešpektoval ustanovenia § 46a zákona č. 50/1976 Zb. O územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, poškodením plynovodu bola spôsobená škoda XXXXX

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX - XXXXX, pre prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom v danej trestnej veci sú splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 220 Trestného poriadku.

Poverený príslušník PZ vypočul obvineného XXXXX, ktorý sa ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu priznal, svoje konanie oľutoval. Uviedol, že v kritickú dobu pracoval vo funkcii vedúceho stavby „XXXXX Strojník okamžite vypol motor na stroji, aby nedošlo k výbuchu. Po príchode na miesto hneď zabezpečil miesto páskou, na miesto boli privolaní hasiči, polícia a pracovníci XXXXX asi do pol hodiny od poškodenia prípojky bola táto opravená. Čo sa týka škody , ktorá vznikla poškodením plynového potrubia, túto hradila ich firma.

Spáchanie predmetného skutku obvineným je preukázané tiež výpoveďou svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, zápisnicou o ohliadke miesta činu, fotodokumentáciou a ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré tvoria obsah vyšetrovacieho spisu.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Obvinený XXXXX XXXXX sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu a vyslovil ľútosť nad svojím konaním.

Obvinený a poškodený uzavreli dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde XXXXX dohodu o zmieri pod. sp. zn. 3M/10/2022, v rámci ktorej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný.

Poškodená spoločnosť XXXXX, XXXXX XXXXX IČO: XXXXX, v zast. XXXXX, nar. XXXXX so zmirom súhlasil. Uviedol, že od obvineného nepožaduje žiadnu náhradu škody, nakoľko škoda v plnej výške bola dňa XXXXX

Poškodený vyhlásil, že týmto sú jeho nároky vo vzťahu k obvinenej osobe v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Obvinený XXXXX XXXXX so zmirom súhlasil, obvinený aj poškodený zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmieri podpísali.

Obvinený XXXXX XXXXX zložil na účet Okresnej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške XXXXX podľa dohody o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom – zmier zo dňa XXXXXbitného zákona . Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný, v evidencii priestupkov má štyri záznamy menej závažného charakteru.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť

spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Miroslava Tavelová
prokurátorka