



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 276/21/5506-18  
EEČ: 2-40-465-2022

Martin 21.06.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu bolo rozsudkom Okresného súdu v Martine vedený pod číslom: XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX, uložené ochranné psychiatricko-sexuologické liečenie ústavnou formou,, ktoré bolo následne uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. XXXXX právoplatným XXXXX zmenené na ochranné ambulantné psychiatricko-sexuologické liečenie, predmetné rozhodnutie nerešpektoval a dňa 16.10. 2020 sa následne nedostavil na psychiatricko-sexuologické vyšetrenie, do ambulancie XXXXX, pôsobiacej v Martine, na ul. XXXXX, kde tento termín bol vopred stanovený a určený po konzultácii s ošetrojúcou lekárkou, kde sa mal v pravidelných intervaloch dostavovať a bez ospravedlnenia prestal dané liečenie absolvovať.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Dňa 30.06.2021 bolo povereným príslušníkom OO PZ Príbovce uznesením ČVS:ORP-XXXXX začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1, písm. f ) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto návrhu.

Po skončení vyšetrovania bol spisový materiál predložený na tunajšiu prokuratúru spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por..

Preskúmaním spisového materiálu som zistila nasledovné:

Obvinený k veci vypovedal, že na predmetnú liečbu neprišiel, pretože si našiel novú prácu v Heľpe a sa nemal ako k XXXXX dostaviť. Pracuje pri ovciach. Nemá auto a nemá ani vodičské oprávnenie. V súčasnej dobe chodí na kontroly p. XXXXX, ktorý ho autom vozí a je jeho zamestnávateľ, robí u neho pri ovciach. On na tú kontrolu zabudol a nemal ako zavolať, lebo sa mu pokazil mobil. Na túto liečbu sa celkovo nedostavil trikrát. Urobil hlúposť, nevedel, že mu za to hrozí nejaký trest. Mrzí ho to, že na kontroly nechodil a vie, že bude za to potrestaný.

K veci bola vypočutá XXXXX, ktorá vypovedala, že od mesiaca august 2021 už obvinený pravidelne chodí na vyšetrenia a v blízkej dobe podá návrh na zrušenie ochrannej liečby.

Konanie obvineného je tiež preukázané rozsudkom Okresného súdu v Martine vedený pod číslom: XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX uložené ochranné psychiatricko-sexuologické liečenie ústavnou formou,, ktoré bolo následne uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. XXXXX, zmenené na ochranné ambulantné psychiatricko-sexuologické liečenie.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z odvetvia psychiatria, z ktorého záverov vyplýva, že obvinený XXXXX bol už v detstve liečený psychiatrom, realizované boli aj opakované hospitalizácie na oddeleniach detskej psychiatrie pre afektívne poruchy, neprimerané správanie v rámci hyperkinetického syndrómu, mentálnej zaostalosti pri sociálno - výchovnej deprivácii. V dospelosti bola v popredí **ľahká duševná zaostalosť s poruchami správania, pudové konanie**, škodlivé užívanie alkoholu, **atypická forma depresie**. V októbri 2018 mu bola počas hospitalizácie na Psychiatrickej klinike diagnostikovaná **bipolárna afektívna porucha**. Obvinený bol po nastavení na liečbu prepustený do ambulantnej starostlivosti. Podľa záznamov ambulantného psychiatra sa menovaný na dohodnuté kontroly dostavoval často oneskorene, lieky si sám vysadil ešte koncom roka 2019, no v objektívnom náleze nebolo zachytené výrazné zhoršenie jeho stavu. Posledná kontrola u MUDr. XXXXX bola realizovaná v deň znaleckého vyšetrenia 07.04.2022, v náleze sa uvádza dlhodobá stabilizácia stavu klienta bez odporúčenia farmakoterapie. Ambulantný psychiater zvažuje aj podanie návrhu na zrušenie ochrannej liečby. S ohľadom na intelektovú úroveň u obvineného, jeho simplexnú

osobnostnú štruktúru, **oslabené právne vedomie vo vzťahu k vyšetrovanému skutku**, oslabenú samostatnosť a orientáciu v bežnom sociálnom fungovaní, kedy potrebuje dohľad a usmernenie druhou osobou znalec skonštatoval, že si **obvinený v čase spáchania skutku nevedomoval, že sa svojim konaním dopúšťa protiprávneho konania, preto znalec zhodnotil, rozpoznávacie schopnosti aj ovládacie schopnosti obvineného ako vymiznuté a chápanosť významu ako aj zmysel trestného konania je u obvineného významne oslabená**. Znalec na záver skonštatoval, že v súčasnosti nepovažuje z psychiatrického hľadiska pobyt obvineného na slobode za nebezpečný pre spoločnosť a tak nenavrhuje žiadne liečebné opatrenia.

V zmysle ust. § 215 ods. 1, písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle ust. § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nepríčetnosť je stav, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu, ktorou trpí v čase spáchania činu, nemôže rozpoznať, že jeho čin je protiprávny, alebo nemôže svoje konanie ovládať.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom však na to, že u obvineného v čase spáchania skutku kladeného mu za vinu, boli jeho ovládacie schopnosti vymiznuté, teda obvinený nemohol svoje konanie ovládať. nie je za tento čin trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Potom prichádza do úvahy postup podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. a to zastavenie trestného stíhania, nakoľko obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Repáňová  
prokurátorka