



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 401/18/5506-6  
EEČ: 2-40-46-2019

Martin 15.02.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.07.2018 v čase okolo 19,15 h. v Martine, na ulici XXXXX, pred miestnymi potravinami, na mieste verejnosti prístupnom a verejne pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami, spoločne fyzicky napadli poškodeného ml. XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX a to tým spôsobom, že obvinený XXXXX prišiel za poškodeným a povedal mu, aby odišiel preč, na čo mu poškodený oponoval, že načo by mal odísť preč, keď tam bol prvý, pričom obvinený XXXXX mu toto zopakoval, na základe čoho sa poškodený XXXXX vybral smerom domov, pričom po pár krokoch ho jeho brat, obvinený XXXXX zavolať za miestne potraviny, kde medzi nimi došlo ku konfliktu, pričom tam pribehol aj obvinený XXXXX, ktorý sa do konfliktu taktiež zapojil, pri ktorom obvinení XXXXX a XXXXX fyzicky napadli poškodeného XXXXX, následkom čoho tento následne spadol na zem, čím mu na základe odborného vyjadrenia spôsobili pomliaždenie hlavy v spánkovej oblasti vľavo a pomliaždenie ľavého lakťa, bez práceneschopnosti, s

predpokladanou dobou liečenia nepresahujúcou 7 dní,

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine na prejednanie priestupku,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## 2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.07.2018 v čase okolo 19,15 h. v Martine, na ulici XXXXX, pred miestnymi potravinami, na mieste verejnosti prístupnom a verejne pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami, spoločne fyzicky napadli poškodeného ml. XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX a to tým spôsobom, že obvinený XXXXX prišiel za poškodeným a povedal mu, aby odišiel preč, na čo mu poškodený oponoval, že načo by mal odísť preč, keď tam bol prvý, pričom obvinený XXXXX mu toto zopakoval, na základe čoho sa poškodený XXXXX vybral smerom domov, pričom po pár krokoch ho jeho brat, obvinený XXXXX zavolať za miestne potraviny, kde medzi nimi došlo ku konfliktu, pričom tam pribehol aj obvinený XXXXX, ktorý sa do konfliktu taktiež zapojil, pri ktorom obvinení XXXXX a XXXXX fyzicky napadli poškodeného XXXXX, následkom čoho tento následne spadol na zem, čím mu na základe odborného vyjadrenia spôsobili pomliaždenie hlavy v spánkovej oblasti vľavo a pomliaždenie ľavého lakťa, bez práceneschopnosti, s predpokladanou dobou liečenia nepresahujúcou 7 dní,

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine na prejednanie priestupku

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX – západ uznesením ČVS:ORP-503/OZ-MT-2018 zo dňa 07.08.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zák. spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto

uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ, v rámci prípravného konania, predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na konečné rozhodnutie.

Preskúmaním spisového materiálu som dospel k názoru, že skrátené vyšetrowanie bolo vykonané rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania som dospel k záveru, že v predmetnej veci nejde o prečin, ale skutok obvinených môže byť posúdený ako priestupok.

V priebehu skráteného vyšetrowania poverený príslušník PZ vypočul obvinených XXXXX a XXXXX, svedka poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, do vyšetrovacieho spisu ďalej zabezpečil Lekárske správy ohľadne ošetrenia poškodeného, fotodokumentáciu zranení poškodeného, ako aj odborné vyjadrenie XXXXX, PhD., znalca z odboru zdravotníctvo ohľadne zranení poškodeného a mechanizmu ich vzniku.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že uvedený deň 07.07.2018 sa vracali s XXXXX z opekačky na Ľadovni, kde si dosť vypili, boli tam asi desiatí a vypili asi päť alebo šesť fliaš Absolut vodky 0,7 l. Následne išli na XXXXX, kde sa zastavili pred krčmou a popíjali tam s kamarátmi. Tam vypili ešte asi dva alebo tri poldecáky vodky. Videl, že tam bol XXXXX mladší a keďže sa tam chcel zdržať, nechcel aby tam ostal s nimi. Preto prišiel za ním a povedal mu, že tu sa pije, aby išiel preč odtiaľto, že keď on odíde, nech potom príde. On sa nejako nejavil, že by súhlasil s ním, tak sa vrátil ku kamarátom. XXXXX vtedy zobral na bok XXXXX a niečo sa rozprávali. On si vypil ešte jedno kolo a chcel ísť pozrieť, či je všetko v poriadku. V tom ho chytil XXXXX, aby nevyvádzať, že pôjdu ku bratovi Karolovi, že tam si vypijú. Z diaľky videl ako brata Karola ťahá preč jeho kamarát XXXXX. On len videl, že keď ho držal, pribehol ku nemu XXXXX a boli tam trhačky medzi sebou. Jeho držal XXXXX, keď on k nemu nešiel, lebo sa nemohol vytrhnúť. Na mieste sa zhŕkli deti. Potom sa to upokojilo, dobehol tam ich otec, ktorý to ukludňoval a oni sa rozišli svojou cestou. Tiež uviedol, že v ten deň vypil asi pätnásť pohárikov, poldecákov vodky, dosť mal vypité, ale vedel čo robí, len sa mu ťažšie chodilo.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že uvedený deň dňa 07.07.2018 sa podvečer vrátili z opekačky z Ľadovne. Zastavili sa na Bambuskách pred krčmou, kde si dali vonku pri stole asi dve poldeci. Pred krčmou sedel pri stole aj XXXXX ml., taktiež Miroslav XXXXX posielal XXXXX preč od stola, že s ním nebude piť pri jednom stole, nakoľko mali predtým konflikt a nie je dospelý. XXXXX zobral XXXXX vedľa krčmy, pričom sa XXXXX rozkrikoval prečo by mal odchádzať odtiaľ preč. On pristúpil k nemu a povedal mu, nech sa na brata nehnevá, že má vypité. V tom mu povedal, že či mu chce dať hlavičku, keď je tak blízko. On mu na to odpovedal, čo by mal z toho, keby mu dal hlavičku. Vtedy ku nemu pristúpil XXXXX, chytil ho spredu a dával ho od XXXXX preč. XXXXX ku nemu pristúpil, dva krát ho udrel zovretou päšťou do tváre a on keď mu to chcel vrátiť a udrieť ho, už bol ďaleko. Následne ho zobral XXXXX naspäť ku stolu, tam si dal ešte jedno poldeci a odišiel s bratom Emilom, XXXXX a XXXXX ku nemu domov. Po chvíli prišli na miesto policajti, čo mu prišli deti zaklopať domov. Ďalej uviedol, že oni nikoho nenapadli, napadol ho XXXXX ml. a to preto, lebo sa obával príchodu svojho otca, aby nevznikla žiadna potýčka vzhľadom k tomu, že jeho otec napadol svokra XXXXX. Na otázku povereného príslušníka, kde bol počas napadnutia jeho brat XXXXX, uviedol, že on bol pri stole, držal ho XXXXX, aby nešiel ku ním. Za uvedený deň vypil asi 7-8 poldecákov vodky

a to asi od rána 10,00 h., nebol opitý, všetko riadne vnímal, tiež chodil normálne. Tiež uviedol, že počas konfliktu XXXXX, matka XXXXX na mieste nebola, asi bola doma, ona dobehla neskôr, keď ho odťahovali z miesta.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že predmetný deň 07.07.2018 oslavovali v Martine na Bambuskách pri krčme príchod strýka z Anglicka, pričom poobede okolo jednej až druhej tam prišiel tiež XXXXX a XXXXX. On vtedy odišiel domov a nevedel, že tam prišli. Naspäť prišiel asi o pol hodinu, XXXXX pristúpil ku nemu a povedal mu, že je udavač a niečo mu nadával. Na to mu strýko XXXXX povedal, že má ísť preč, načo mu povedal, že prečo by mal ísť preč, keď on tam bol ako prvý. Keď mu strýko znova povedal, že má ísť preč, tak odchádzal a v tom ho chytil XXXXX za ruku a povedal mu, pod' sem, niečo ti poviem. On išiel s ním za krčmu. Ako ho držal za ruku, opýtal sa ho, že či chce vidieť Thajský box. On sa mu vytrhol a hneď v tom ho udrel raz päšťou do tváre. On cúvol, odhodil ho od seba, niekto začal kričať, že sa bijú, tak sa rozbehol jeho brat, strýko XXXXX a ďalší čo tam popíjali ku nim. Keď ho uvidel XXXXX, tak sa po ňom rozbehol a napadol ho, najprv ho kopol a potom obidvaja obvinení na neho útočili, kopali do neho, bili päšťami, pričom on padol na zem. V tom ho kamarát XXXXX od nich odtrhol, dal ho od nich ďalej asi 20 metrov a potom sa zase po ňom rozbehli, vytrhli sa tým, čo ich držali. Jeden z nich, nevie ktorý ho kopol do oblasti brucha. Jeho strýko XXXXX ho od nich odtrhol a zanesol domov. Potom išiel na ošetrenie, čo doložil do spisu. V dôsledku útoku ho bolelo brucho a hlava. Na otázku povereného príslušníka, koľkokrát ho zhruba udreli obvinení do tváre, uviedol, XXXXX ho udrel raz, keď mu povedal, že či chce vidieť Thajský box, ďalej ho obaja udierali, keď tam pribehol XXXXX, dokopy možno dvadsať krát, možno viac. Na ďalšiu otázku, aby sa vyjadril, prečo nemal vážnejšie zranenia po cca 20 úderoch do tváre, uviedol, že mal napuchnuté obočie, z ruky mu išla krv následkom pádu na zem, brucho ho bolelo a hlava ho bolela.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 07.07.2018 prišiel na XXXXX jej brat XXXXX, ktorý sa vrátil z Anglicka. Jej syn XXXXX išiel s ním pred krčmu, kde XXXXX popíjal a púšťali si tam pesničky. Okolo šiestej až siedmej hodiny večer prišli na XXXXX XXXXX a XXXXX v podnapitom stave, ktorí boli niekde na Ľadovni a popíjali tam. Prišli pred krčmu, kde bol syn XXXXX a brat XXXXX. Ona vtedy stála asi 20 až tridsať metrov od nich pred unimobunkou č. 16. Vtedy zbadala, že ku synovi Mikulášovi prišiel XXXXX, tak prišla ku nim bližšie. XXXXX hovoril synovi Mikulášovi, aby odtiaľ odišiel, na čo mu syn povedal, že prečo by mal odísť, že tam bol od rána. Jeho brat XXXXX vtedy prišiel ku nim a zobral syna Mikuláša bokom od Emila, za krčmu. Niekto vtedy zakričal, že sa bijú, pričom sa obzrela a videla, ako XXXXX udiera syna XXXXX päšťami do tváre. Na miesto sa tam vtedy rozbehlo veľa ľudí, pričom syna Mikuláša napadol aj XXXXX, pričom ho tiež udieral päšťami do tváre. Syn XXXXX vtedy padol na zem aj s obidvomi XXXXX a už keď padol na zem, okolo bolo veľa ľudí. Nevedela uviesť, kto ich rozdelil, bol tam aj jej brat XXXXX. Čo sa týka zranení, syn mal oškreté ucho, oškretú ruku a rozbitú hlavu, čo doložili potvrdením z ošetrenia.

Svedok XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy v lete, presne si nepamätá kedy to bolo, bol doma v Martine na XXXXX vo svojom bydlisku. Niekedy vo večerných hodinách okolo siedmej alebo ôsmej večer prišla za ním jeho 4 - ročná dcéra Sárka, že sa pri krčme hádajú. On asi o minútu vyšiel von a videl

ako sa háda XXXXX s XXXXX. On zobral XXXXX a odviezol ho domov. Nevidel, že by sa niekto vtedy bil. Viac nevidel, nevie či sa vtedy niekto bil. Keď odviezol XXXXX domov boli pred krčmou XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy v lete tohto roku 2018, bola to sobota večer okolo piatej alebo šiestej, tak bol na XXXXX pred krčmou, kde popíjal vodku spolu s XXXXX, XXXXX a tiež s Miroslavom XXXXX vypil len pár pohárikov, XXXXX mal trochu viac vypité. Asi po hodinke alebo dvoch tam prišiel XXXXX ml., pričom videl ako mu XXXXX povedal, tu pijú starší, mladší nech ide odtiaľto preč. Nevie, čo mu na to XXXXX ml. povedal, len vie, že mu niečo odvrkol, pričom sa začali hádať. Niečo si povedali, ale to trvalo asi len dve minúty, nakoľko on odtiahol XXXXX preč od neho a nedošlo k žiadnej bitke. Potom len videl, ako je XXXXX spolu s XXXXX za krčmou a videl ako do seba strkali. Viac potom nevidel, lebo sa tam zhromaždilo veľa ľudí okolo, to či došlo k nejakým úderom nevie povedať, kto vyvolal z nich dvoch konflikt nevie uviesť. Počas toho, ako sa tam XXXXX a XXXXX ml. strkali zobral XXXXX domov, pričom ho prišla zobrať aj jeho manželka XXXXX.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy začiatkom Júla roku 2018 bol pozrieť svoju sestru na ul. XXXXX v Martine, deň si však presne nepamätá kedy to bolo. Keď tam bol, podvečer išiel s chalanmi, konkrétne s XXXXX a XXXXX pred miestne potraviny, kde sa rozprávali a trochu popíjali alkohol. Podvečer ku ním prišiel XXXXX a XXXXX. Asi po pár minútach začal XXXXX kričať po XXXXX, aby odišiel preč, lebo dostane. On mu na to povedal, že tam bol skôr, že prečo by mal odísť. Hneď ako toto dopovedal, tak jeho brat XXXXX zavolať XXXXX za roh potravín, pričom to vyzeralo, ako keby mu išiel dohovoriť. On na nich nevidel, ale po nejakých troch minútach počul odtiaľ krik, preto tam okamžite pribehol a videl, ako sa medzi sebou trhajú XXXXX ml. a XXXXX. Okamžite preto vběhol medzi nich, aby ich rozdelil a pýtal sa, čo sa deje. Na to mu XXXXX ml. povedal, že mu chcel dať XXXXX hlavičku. Hneď tam na miesto pribehlo niekoľko ľudí a vznikla tam roztržka, pričom on videl, že XXXXX a XXXXX sa snažili cez neho dostať k XXXXX a videl, ako sa cez neho snažili dostať k nemu a udrieť ho päťami. Nevedel uviesť, či ho aj reálne vtedy trafili päťami, lebo mal XXXXX za svojím chrbtom a ako už uviedol, snažil sa, aby sa k nemu nedostali. Po chvíli tam pribehla sestra XXXXX, ktorá sa tam tiež dostala s niekým do roztržky. On následne zavolať na políciu a sestru XXXXX spolu so synovcom XXXXX odprevadil domov, kde ostal s nimi doma. Na otázku povereného príslušníka, či utrpel nejaké zranenia XXXXX ml. a aké, uviedol, že on videl len nejaké škrabance na krku, nejaké odtlačky, ďalšie zranenia nevidel.

Na čl. 86-87 vyš. spisu sa nachádzajú lekárske správy ohľadne ošetrenia poškodeného.

Na čl. 88-93 vyš. spisu sa nachádza fotodokumentácia zranení poškodeného.

Vo veci bolo vypracované odborné vyjadrenie XXXXX, PhD., znalca z odboru zdravotníctvo ohľadne zranení poškodeného a mechanizmu ich vzniku, zo záverov ktorého vyplýva, že poškodený utrpel pomliaždenie hlavy (ľavej spánkovej oblasti) a pomliaždenie ľavého lakťa. V oboch prípadoch sa jednalo o ľahké až bezvýznamné poranenia. Poranenie hlavy mohlo vzniknúť úderom päťou, resp. pri páde. Poranenie lakťa vzniklo s určitosťou pri páde. Pri prvotnom ošetrení XXXXX neboli ošetrujúcim lekárom zistené žiadne poranenia po úderoch päťou do oblastí

tváre a tieto nie sú zreteľné ani z fotodokumentácie. Z tohto dôvodu sa výpoveď XXXXX ohľadom priebehu fyzického kontaktu, úderu najmä do oblasti tváre, teda nezakladala na pravde. Znalec ďalej konštatoval, že uvedené poranenia obmedzovali poškodeného v obvyklom spôsobe bolestivosťou, toto obmedzenie trvalo pár dní, s určitosťou nepresiahlo limit 7 dní. Uvedené poranenia spravidla nezanechávajú trvalé následky.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, a čin spácha na chránenej osobe – dieťaťi.

Výtržnosťou je konanie, ktorá závažným spôsobom narušuje verejný klud a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý nezriadený postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spolunažívania. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných (R 44/90).

Každé fyzické napadnutie občana i keď sa ho páchatel' dopustil verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom, nemusí vždy napĺňať skutkovú podstatu prečinu výtržníctva podľa § 364 Tr. zák. (R 40/77).

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som vyhodnotil vyššie uvedené dôkazy jednotlivo i v súhrne, pričom som dospel k záveru, že vzhľadom na všetky okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, spôsob spáchania, jeho následky, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, skutok, pre ktorý bolo obvineným vznesené obvinenie, a to s korekciou ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia po formálnej stránke vykazuje znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, avšak s prihliadnutím na materiálny korektív vyjadrený v § 10 ods. 2 Tr. zák., mám za to, že v danom prípade je závažnosť konania obvinených len nepatrná.

Konštatujem, že predovšetkým z výpovedí svedka poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX a XXXXX, čiastočne podporených odborných vyjadrením znalca z odboru zdravotníctvo, resp. zabezpečenej fotodokumentácie zranení poškodeného bolo preukázané, že zo strany obvinených došlo k napadnutiu poškodeného verejne a na mieste verejnosti prístupnom pred viac ako dvoma súčasne prítomnými osobami, avšak s prihliadnutím na materiálny korektív vyjadrený v § 10 ods. 2 Tr. zák., mám za to, že v danom prípade je závažnosť konania obvinených len nepatrná. V súvislosti so závažnosťou konania poukazujem predovšetkým na závery odborného vyjadrenia XXXXX, PhD., znalca z odboru zdravotníctvo ohľadne zranení poškodeného a mechanizmu ich vzniku, z ktorých vyplýva, že poškodený utrpel pomliaždenie hlavy (ľavej spánkovej oblasti) a pomliaždenie ľavého lakťa, pričom v oboch prípadoch sa jednalo o ľahké až bezvýznamné poranenia. Poranenie hlavy mohlo vzniknúť úderom päťou, resp. pri páde, keď poranenie lakťa vzniklo s určitosťou pri páde. Znalec zároveň v súvislosti s výpoveďou svedka poškodeného

XXXXX ohľadom priebehu fyzického kontaktu, kde ho mali obvinení opakovane udierať do oblasti tváre, cca. 20 krát konštatoval, že uvedené sa nezakladá na pravde, keď v tejto súvislosti poukázal na to, že pri prvotnom ošetrení XXXXX neboli ošetrujúcim lekárom zistené žiadne poranenia po úderoch päšťou do oblasti tváre a tieto nie sú zreteľné ani z fotodokumentácie. Znalec ďalej konštatoval, že uvedené poranenia obmedzovali poškodeného v obvyklom spôsobe bolestivosťou, toto obmedzenie trvalo pár dní, s určitosťou nepresiahlo limit 7 dní. Uvedené poranenia spravidla nezanechávajú trvalé následky.

S prihliadnutím na všetky uvedené okolnosti prípadu, nevynímajúc aj skutočnosť, že viacerí svedkovia potvrdili čiastočne aj vzájomnú potýčku poškodeného s obvinenými a vyššie citované ustanovenia mám za to, že u obvinených XXXXX a XXXXX nie sú dané dôvody pre vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti, ich konanie však môže byť posúdené ako priestupok, t.j. riešené v priestupkovom konaní.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z týchto dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miloš Gero  
prokurátor