



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 522/15/5506
EEČ: 2-40-46-2016

Martin 24.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v
znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- najmä v období od XXXXX mal nútiť svoju manželku XXXXX, nar. XXXXX, s ktorou je rozvodovom konaní, v mieste ich spoločného bydliska XXXXX aby vypovedala v jeho prospech na oddelení cudzineckej polície, mala zatajiť pred políciou, že spolu nežijú ako XXXXX mala povedať, že po celú dobu manželstva sa o ňu a jej dcéru príkladne staral, hradil všetky výdavky na domácnosť, mala zatajiť všetky jeho mimomanželské vzťahy a aj to, že uzavrel s ňou manželstvo účelovo, že ju a XXXXX mal opakovane v minulosti fyzicky napadnúť, XXXXX na základe takýchto skúseností sa manžela začala mať dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a taktiež o život a zdravie svojej dcéry a matky, niekoľkokrát jej mal spôsobiť aj zranenia, ale nikdy nešla na ošetrovanie, lebo sa bála,

Postupujem Okresnému úradu v XXXXX

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o zločin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov,

Odôvodnenie:

XXXXX k tomu, aby vypovedala v jeho prospech na oddelení cudzineckej polície, mala zatajiť pred políciou, že spolu nežijú ako manželia od júna XXXXX mala povedať, že po celú dobu manželstva sa o ňu a jej dcéru príkladne staral, hradil všetky výdavky na domácnosť, mala zatajiť všetky jeho mimomanželské vzťahy a aj to, že uzavrel s ňou manželstvo účelovo, že ju a dcéru XXXXX mal opakovane v minulosti fyzicky napadnúť, mala súhlasiť s ich rozvodom, pod hrozbou násilia ju mal vydierať slovami: „že si má dobre rozmyslieť, ako bude vypovedať na cudzineckej polícii, že nemá zabudnúť na to, že ona síce nebude vedieť, kde býva on, ale on vždy bude vedieť, kde býva ona a jej dcéra, taktiež matka....“, prízvukoval jej, aby si dávala pozor na ulici, kto ide za ňou, mal jej opakovať, že on sa bude k nej správať podľa toho, ako bude vypovedať na cudzineckej polícii, na súde, že ak sa mu nebude páčiť, čo vypovedala, že potom „zažije peklo na zemi....“, uvidí čo dokážu Arabi, že ju psychicky zničí, mal jej hovoriť, že na zabitie človeka nie je potrebná zbraň, že na zabitie človeka mu postačujú tri prsty na ruke, XXXXX na základe takýchto skúseností sa manželka začala mať dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a taktiež o život a zdravie svojej dcéry a matky,

- XXXXX mal byť agresívny aj v minulosti voči XXXXX niekoľkokrát jej mal spôsobiť aj zranenia, ale nikdy nešla na ošetrenie, lebo sa bála, vyhrážky likvidáciou už vtedy mali vzbudiť u menovanej dôvodnú obavu, konflikty.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovatelka PZ v rámci prípravného konania predložila spisový materiál Okresnej prokuratúre v XXXXX s návrhom na konečné rozhodnutie veci. Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o zločin, ani prečin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.

Obvinený XXXXX vypovedal, že to, čo sa mu kladie za vinu, nie je pravda. Podľa jeho vyjadrenia sa o svoju manželku a jej dcéru príkladne staral, hradil výdavky na domácnosť, faktúry, dával jej na stravu, nakoľko manželka nebola zamestnaná. Podľa vyjadrenia obvineného sa manželke nikdy nevyhrážal, to, že podala na neho trestné oznámenie, urobila len preto, aby mu ublížila, lebo on sa chce s ňou rozviesť, chce mať deti, ktoré mu ona v jej veku 46 rokov nemôže dať.

XXXXX taktiež poprel, že by jej hovoril, že si má dať pozor, čo povie na súde, na cudzineckej polícii, že nie je pravda, že by manželku, prípadne jej XXXXX od manželky odišiel, oznámil to aj na cudzineckej polícii, zmenil si trvalý pobyt, chce žiť na Slovensku, nakoľko má v XXXXX dobrú prácu a priateľku, s ktorou čaká dieťa. Obvinený sa taktiež vyjadril, že manželka ho požiadala, aby jej pomohol s výchovou dcéry XXXXX, ktorá mala určitú dobu problémy so správaním, klamala a utekala z domu. Tento fakt potvrdila aj samotná poškodená. Na otázku, či bola prítomná pri tom, keď manžel dcéru „odúčal“ klamať nie vhodným spôsobom odpovedala, že bola pri tom prítomná, avšak manžel jej nedovolil zasiahnuť.

Svedkyňa poškodená vo svojich výpovediach ako aj pri konfrontácii s obvineným popisovala podrobne konanie obvineného voči nej a jej dcére, na základe ktorých, bolo obvinenému vznesené obvinenie.

Svedkyňa XXXXX, matka poškodenej, vypovedala, že keď dcéru a vnučku navštevovala vo XXXXX, stretávala sa aj s manželom dcéry. XXXXX sa počas jej návštev správal k dcére aj vnučke slušne, voči nej sa správal s rešpektom. O tom, že dcéra má s manželom problémy sa dozvedela až XXXXX dovtedy jej dcéra, ani vnučka Cornélia nič nepovedala, hoci s ňou často trávi víkendy, všetky prázdniny a majú spolu veľmi pekný vzťah. Rovnako konštatovala, že si na vnučke nevšimla, že by sa nejakým spôsobom zmenila a bolo jej ubližované.

V rámci prípravného konania bol vypracovaný znalecký psychologický posudok na obv. XXXXX XXXXX, zo záverov ktorého vyplýva, že XXXXX

Obvinený je adaptovaný na krajinu, v ktorej žije, snaží sa o asimiláciu, osvojuje si vzorce správania sa a konania, preberá postoje a čiastočne aj názory ľudí na Slovensku. Základnou a podstatnou časťou jeho povahy a charakteru však tvorí hodnotová orientácia, ktorú získal vo svojej rodine a krajine. Matka je silno dominantná, ochraňujúca a zabezpečujúca citový komfort. On sám seba vníma ako človeka, ktorý je osamelý a potrebuje svojich blízkych (pôvodnú rodinu). Má veľa pozitívnych skúseností s kolegami v práci, s priateľkou, ktorá je gravidná a čaká s ním dieťa. Vníma sa ako prijatý a milovaný muž. Uvedomuje si, že sa manželka cíti zaviazaná voči nemu a tomu, čo jej poskytoval (financie, zázemie, partnerstvo s výrazne mladším mužom, podpora pri výchove dcéry, dovolenky). V emotivite prevládajú prvky afektivity, čo znamená, že vie rýchlo citovo vzplanúť a podlieha tomuto prežívaniu. Toto je možné pripísať vlastnostiam, ktoré sú charakteristické pre kultúrne špecifikum obvineného.

Do konania pribratý aj znalec XXXXX, XXXXX

Znalec vo svojom posudku uvádza, že poškodená XXXXX XXXXX

XXXXX

V danej veci bol taktiež vypracovaný znalecký posudok z odboru Elektrotechnika číslo XXXXX išlo o skúmanie mobilného telefónu Sony Xperia čiernej farby, ktorý dobrovoľne vydal v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku obvinený XXXXX. Preštudovaním komunikácie prostredníctvom SMS správ medzi poškodenou XXXXX a obvineným XXXXX pričom nebolo zistené, žeby sa obvinený XXXXX prostredníctvom SMS správ vyhrážal poškodenej XXXXX, prípadne ju

vydieral. Komunikácia svedčí o tom, že medzi manželmi dochádzalo obzvlášť od XXXXX kvôli inej žene. Manželka ho doslova atakovala SMS správami typu, že ho už nikto nebude tak milovať ako ho milovala ona, na väčšinu SMS správ, ktoré sa vyznačujú hostilitou, obvinený nereagoval.

Vyšetrovateľ do spisu zabezpečil výpis z registra priestupkov, z ktorého vyplýva, že obvinený bol doposiaľ postihnutý iba za jeden priestupok pre porušenie pravidiel cestnej premávky. Podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ nebol súdom trestaný.

Zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel. Objektom tohto trestného je slobodné rozhodovanie človeka.

Objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel' neoprávnene núti iného, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, a to násilím alebo hrozbou násillia alebo inej ťažkej ujmy. Čin je dokonaný násilným konaním, alebo uvedenou hrozbou. Nevyžaduje sa, aby páchatel' dosiahol svoj zámer. Kvalifikovanej podstaty daného trestného činu podľa ods. 2 písm. b /Trestného zákona sa dopustí ten, kto čin uvedený v ods. 1 spácha na chránenej osobe.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Kvalifikovanej podstaty daného trestného činu podľa ods. 2 písm. b /Trestného zákona sa dopustí ten, kto čin uvedený v ods. 1 spácha na chránenej osobe.

Chránenou osobou sa podľa § 139 písm. c /Trestného zákona rozumie blízka osoba - podľa § 127 ods. 4 Tr. zák. blízkou osobou sa rozumie aj manželka.

Na vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti páchatel'a pre prečin je však potrebné, aby konanie páchatel'a kumulatívne naplnilo všetky znaky prečinu, t. j. formálne znaky, ako aj materiálny znak (závažnosť).

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorý bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, ktoré však neznamená možnosť ľubovôle z ich strany, ale musí byť založené na logickom úsudku vyplývajúcom zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov získaných a vykonaných zákonným spôsobom.

Vyhodnotením vykonaných dôkazov neboli produkované také dôkazy, ktoré by preukazovali, že obvinený by poškodenú násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konala, opomenula alebo trpela alebo, že by sa jej

vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. V čase skutku obvinený s poškodenou prechádzali problémovým obdobím vo vzájomnom vzťahu, obvinený podal návrh na rozvod manželstva, mal priateľku, s ktorou čakal dieťa, a s touto situáciou sa nevedela poškodená vysporiadať a tak dochádzalo k stupňovaniu napätia medzi obvineným a poškodenou, čo poškodená riešila podaním trestného oznámenia na obvineného v domnení, že obvinený zostane s ňou a k rozvodu nedojde.

Skutočnosti, ktoré poškodená vo svojich výpovediach uvádzala, sú spochybnené aj tým, že obvinený pracoval mimo ich spoločného bydliska, kedy ona niekoľko dní bola sama doma, mala možnosť vtedy ísť na ošetrovanie, prípadne na políciu, nezdôverila sa ani svojej matke, ani jej maloletá dcéra nehovorila starej matke o problémoch, ktoré uviedla poškodená vo svojich výpovediach. Tieto tvrdenia poškodená začala uvádzať až po podaní návrhu na rozvod manželstva obvineným. Navyše zo záverov znaleckého posudku XXXXX, XXXXX vyplýva, že výpovede a tvrdenia svedkyne – poškodenej nemusia byť pravdivé, XXXXX

Z tohto dôvodu mám za to, že konanie XXXXX XXXXX samo o sebe nezakladá znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 ods.1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a ani prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., avšak vzhľadom k dôkazom produkovaných v prípravnom konaní možno jeho konanie posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch č. 372/90 Zb. v znení neskorších noviel sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním, ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Správanie obvineného XXXXX bolo v rozpore so zásadami riadneho občianskeho spolunažívania, ale vzhľadom na spôsob jeho vykonania, jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, je jeho závažnosť nepatrná a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Vzhľadom na uvedené by mohol Okresný úrad v XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy vec prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Z. č. 372/1990 o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miroslava Tavelová
prokurátorka