



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 125/24/5506-25
EEČ: 2-40-478-2024

Martin 04.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: áno (od 07.03.2024, ÚVV a ÚVTOS Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistených dňoch od mesiaca január 2024:

- v presne nezistenom dni, v presne neuvedenom čase, v XXXXX v rámci pracovnej doby od 07:30 hod. do 14:00 hod., vyhľadal poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, v mieste výkonu jej zamestnania, t.j. v kancelárii tejto organizácie, kde poškodená pôsobí ako XXXXX XXXXX, kde poškodenej ako dôvod jeho prítomnosti uviedol jej návštevu bez toho, aby mal požiadavku smerujúcu k výkonu jej povolania,

ale viedol s poškodenou všeobecný rozhovor na tému poľovníctva, nakoľko obaja v danom smere pôsobia po dobu rádovo niekoľkých rokov, daná návšteva trvala približne po dobu 20 minút a podľa slov poškodenej nebola sprevádzaná negatívnym správaním osoby obvineného voči jej osobe, aj keď ju subjektívne vyhodnotila ako zvláštnu, nakoľko takáto návšteva z jeho strany nebola zvykom, naopak bola prvou, takéhoto rázu,

- v presne nezistenom dni po uplynutí približne jedného týždňa od predchádzajúcej návštevy, v presne neuvedenom čase, v rámci pracovnej doby od 07:30 hod. do 14:00 hod., XXXXX, v rámci pracovnej doby od 07:30 hod. do 14:00 hod., vyhľadal poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, v mieste výkonu jej zamestnania, t.j. v kancelárii tejto organizácie, kde poškodená pôsobí XXXXX XXXXX, kde na dotazy poškodenej, aký je dôvod jeho návštevy, uviedol, že jej doniesol jednu zo svojich kožených brašien, ktorých má veľa a túto jej chce darovať, na čo poškodená zareagovala tak, že brašnu darom prijala, avšak obvineného slovne upozornila, že vzhľadom na svoju pracovnú vyťaženosť nemá priestor na zdvorilostné návštevy, čo však tento nechcel pochopiť a zotrval v kancelárii po dobu asi ďalších 10 minút, pričom jeho prítomnosť na poškodenú subjektívne pôsobila dotieravo a nepríjemne,

- v presne nezistenom dni po uplynutí približne jedného týždňa od predchádzajúcej návštevy, v presne neuvedenom čase, v XXXXX v rámci pracovnej doby od 07:30 hod. do 14:00 hod., vyhľadal poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, v mieste výkonu jej zamestnania, t.j. v kancelárii tejto organizácie, kde poškodená pôsobí ako XXXXX XXXXX, pod zámienkou vydania nového poľovného lístka z dôvodu jeho straty, avšak bez predloženia fotografie potrebnej na vydanie nového poľovného lístka, aj napriek tomu, že ako dlhoročný člen poľovného zväzu mal vedomosť, že túto fotografiu je potrebné predložiť, počas jeho prítomnosti v kancelárii poškodenej sa už však snažil dostať do jej osobnej blízkosti, a to tak, že obišiel pracovný stôl, za ktorým poškodená sedela a snažil sa rukami dotýkať jej rúk, na čo poškodená zareagovala tak, že sa snažila odstúpiť a opakovane slovne menovaného upozorňovala, nech ju nechá, nech sa jej nedotýka, na čo tento nereagoval, tak medzi nich pritiahla kreslo, aby tvorilo prekážku, ale on sa aj tak snažil dostať do jej tesnej blízkosti a nadviazať fyzický kontakt so slovami „neboj sa, ja Ti neublížim“, na čo poškodená podľa jej slov zareagovala slovne ostro a uviedla mu, že si také jeho chovanie nepraje, nech ju neobťažuje a nech odíde, na čo tento uposlúchol a s konaním prestal, poškodená ho išla odprevadiť von z budovy až k vchodovým dverám, aby sa uistila, že neostane v budove a vstupné dvere budú poriadne zatvorené, kde jej pri odchode uviedol, že „ju raz aj tak znásilní“, čo u poškodenej vzhľadom na obsah jeho slov a s odkazom na jeho fyziognómiu, nakoľko tento je zavalitej, robustnej postavy, vyvolalo obavu, preto za ním zamkla vchodové dvere a on odišiel preč,

- v presne nezistenom dni po uplynutí približne jedného týždňa, od predchádzajúcej návštevy, v presne neuvedenom čase, XXXXX v rámci pracovnej doby od 07:30 hod. do 14:00 hod., vyhľadal poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, v mieste výkonu jej zamestnania, t.j. v kancelárii tejto organizácie, kde poškodená pôsobí ako XXXXX XXXXX, za účelom vystavenia nového poľovného lístka, kde po príchode do kancelárie ho poškodená opätovne vyzvala, aby jej predložil potrebnú fotografiu svojej osoby, na čo jej podal do ruky fotografiu, na ktorej bol zachytený ako malý chlapec, povedal jej, že tam má 13 rokov, následne fotografiu otočil na druhú

stranu, kde bol perom modrej farby napísaný text „chcem sa z teba napiť“, čo poškodenú zaskočilo, na to jej pustil z jeho mobilného telefónu pieseň so sexuálnym podtónom, dožadoval sa, aby si túto pieseň vypočula celú, avšak poškodená na neho s krikom naliehala, aby odišiel preč, na čo on uposlúchol a kanceláriu poškodenej vrátane budovy opustil,

- v presne nezistenom dni po uplynutí približne jedného týždňa od poslednej návštevy, v XXXXX, v čase okolo 13:30 hod., vyhľadal poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, v mieste výkonu jej zamestnania, t.j. v kancelárii tejto organizácie, kde poškodená pôsobí ako XXXXX XXXXX, za účelom vyzdvihnutia jeho fotografie, pričom danej návšteve predchádzala situácia, že poškodená zo svojej kancelárie počula pred budovou „túrovať“ nejakú motorku, čomu však neprikladala význam, až dokým do jej kancelárie nevstúpil obvinený, oblečený v motorkárskom oblečení s prilbou na hlave a jediný, čo povedal, je, že si prišiel vyzdvihnúť svoju fotografiu, ktorú mu poškodená na jeho žiadosť podala a z kancelárie a budovy odišiel,

- dňa 14.02.2024 okolo 21:30 hod., v obci XXXXX vo XXXXX, poškodenú XXXXX, nar. XXXXX vyhľadal na chate, ktorá je v jej spoluvlastníctve, a ktorú ona dlhodobo užíva ako svoje obydlie, kde doposiaľ nezisteným spôsobom, neoprávnene vnikol, vošiel na z troch strán oplotením zabezpečený pozemok, na ktorom je predmetná chata situovaná v čase, kedy poškodená spala, na jeho prítomnosť na pozemku ju upozornili štekaním jej psy, ktoré sa s ňou nachádzali v izbe, následne poškodená pootvorila okno izby, odkiaľ videla obvineného, ako drží v ruke nejaký predmet, asi tašku a kričal pod oknom slová „dobrý večer prajem“, na čo ho poškodená rázne vyzvala, aby odišiel preč, na to odkráčal za oplotenie pozemku, smerom k lesu, poškodená sa vrátila naspäť do postele, avšak započula štartovať motorové vozidlo, preto sa opätovne pozrela z okna a videla, že obvinený pri senníku, z bočnej strany pozemku, za oplotením odstaviť svoje vozidlo zn. Suzuki Jimny a po dobu asi dvoch hodín nepretržite svietil do okna a prepínal diaľkové svetlá so stretávacími a trúbil, následne z miesta odišiel, čo u poškodenej vyvolalo strach,

- následne v dňoch 17.02.2024 a 20.02.2024 v presne neuvedenom čase, XXXXX, v rámci pracovnej doby od 07:30 hod. do 14:00 hod., vyhľadal poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, v mieste výkonu jej zamestnania, t.j. v kancelárii tejto organizácie, kde poškodená pôsobí ako XXXXX XXXXX, kedy zvonil na hlasový vrátnik pri dverách budovy, ktoré mu však poškodená zo strachu neotvorila a dňa 20.02.2024, kde po tom ako opakovane márne zvonil na hlasový vrátnik pri vstupných dverách do budovy, začal do nich silou kopať, a keď mu poškodená dvere ani napriek tomuto neotvorila, odišiel, avšak asi po uplynutí 30 minút sa vrátil späť, zvonil na hlasový vrátnik, poškodená mu opätovne dvere neotvorila, tak si následne sadol do svojho osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, ktoré mal odstavené na parkovisku pred budovou, čo poškodená videla cez okno kancelárie a asi po 10 minútach poškodená zo strachu zavolala svojmu manželovi a požiadala ho, aby za ňou prišiel do práce, lebo ju opätovne obvinený obťažuje, na čo jej manžel XXXXX prišiel na parkovisko pred budovu XXXXX, kde sa však v tom čase už vozidlo obvineného nenachádzalo, nakoľko obvinený sa s vozidlom presunul obďaleč, a keď zbadal manžela poškodenej, začal vozidlom prudko cúvať na parkovisko k vozidlu manžela poškodenej, na čo ten vystúpil z vozidla a začal obvinenému, ktorý sedel vo vozidle, rázne vysvetľovať, dohovárať mu, aby

s nežiadúcim kontaktovaním jeho manželky prestal, čoho svedkom bola aj samotná poškodená, nakoľko v tom čase zišla dolu pred budovu a tiež sa snažila obvinenému dohovoriť, na čo však tento reagoval tak, že on nič negatívne nerobí a prišiel nahlásiť úhyn jelenice, a s vozidlom odišiel z miesta preč,

- v presne nezistenej dobe a čase, v obci XXXXX vo XXXXX vyhľadal poškodenú XXXXX, nar. XXXXX na jej chate, k čomu sa poškodenej práve počas jednej z návštev na jej pracovisku doznal, pretože jej uviedol, že jej sučka jazvečika je ostrá, čo poškodenú prekvapilo, a opýtala sa ho, odkiaľ má takú vedomosť, na čo jej uviedol, že či nepočula ako ráno štekali jej psy, preto sa ho spýtala, či bol pri jej chate, načo je uviedol, že áno a tiež jej podal informáciu o tom, že jej psy majú radi piškóty, čo poškodenú presvedčilo o tom, že na chatu chodil viackrát bez jej vedomia a súhlasu,

- v rozmedzí od kalendárneho mesiaca január 2024 do toho času, opakovane v častých ale nepravidelných časových intervaloch, aj napriek výslovným upozorneniam zo strany poškodenej, že si to nepraje, túto kontaktuje prostredníctvom textových správ, kedy jej z jeho účastníckeho telefónneho čísla posielal na jej účastnícke telefónne číslo textové správy s obťažujúcim obsahom, obrázkami s rôznymi výroky, a to prevažne vo večerných a tiež nočných hodinách,

takto svojím konaním vzbudil dôvodnú obavu o zdravie poškodenej XXXXX, nakoľko jej podstatným spôsobom zhoršil kvalitu života tým, že vyhľadával jej osobnú blízkosť, sledoval ju a kontaktoval ju prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby písomne, proti jej vôli a zároveň neoprávnene vnikol do jej obydlia, nakoľko chata, ktorej je poškodená spoluvlastníkom, túto dlhodobu užíva poškodená ako svoje obydlie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO-PZ XXXXX-východ, XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por., začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, vznesené obvinenie XXXXX pre vyššie uvedené trestné činy, ktorých sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Následne bol na obvineného spracovaný návrh na vzatie do väzby, ktorý bol predložený sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX, kde tento bol akceptovaný a dňa XXXXX bol obv. XXXXX uznesením sudcu pre prípravné konanie sp. zn. XXXXX vzatý do väzby, z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Vec bola následne realizovaná vyšetrovateľom pod sp. zn. ČVS:ORP-XXXXX

Po skončení vyšetrovania bol vyšetrovateľom doručený na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, je dôvodný.

K veci bol vypočutý obvinený, ktorý uviedol, že

Obvinený v rámci svojho výsluchu vo vzťahu k svojej osobe uviedol, že v súčasnosti nie je držiteľom zbrane ani zbrojného preukazu, keďže tieto mu boli políciou odobraté pri trestnom čine pytliactva, za ktorý ho odsúdili asi v roku 2021. Nemá platný cestovný pas, ale chystá sa vycestovať do zahraničia, do Nemecka za rodinou v lete 2024 na neurčitú dobu. Lieči sa v psychiatrickej ambulancii od roku 2010, v súčasnosti u XXXXX pre depresie a bipolárnu afektívnu poruchu, no zastupuje ho iná pani doktorka. Naposledy tam bol minulý týždeň v piatok, chodí pravidelne, aj teraz v piatok ho chcela vidieť, lebo nadobudla obavy, že nie je, kto je, myslí si, že, keď špásuje, hovorí vtipy, byť na niekoho milý, dať mu lízatko, to kdeže rovno zavrieť a izolovať, že má mániodepresiu. Chodí k nej pravidelne, tak každé tri mesiace, no keď ho pustili z basy, tak častejšie. Kvôli psychike užíva aj lieky, kopu liekov. Má za to, že oni ho nepustia, majú ho za blázna, prečo by mali pacienta stratiť. Konkrétne nevie, či tlmia alebo čo, sú to obľbováky. Berie ich ráno a večer, ale dosť ich berie.

S rodinou z jeho strany sa stýka, má dobré vzťahy, čo sa však nedá povedať o jeho bývalej manželke, s ktorou medzi nimi prebehlo rozvodové konanie, a je aj v podmienke za zločin vydierania voči jej osobe, má aj monitorovací náramok a zákaz priblíženia sa k nej, aj zákaz kontaktovania jej osoby, čo dodržiava. Rovnako neudržiava žiadne vzťahy ani s jeho deťmi, ale snaží sa, no je to chladné z ich strany lebo deti sú chladné po mame. Nemá žiadnu priateľku ani družku, ale chcel by mať. Uviedol, že mu je veľmi sympatická pani XXXXX, XXXXX aj mu imponuje, páči sa mu, ale vie od nej, že má problémy s manželom, že on pije, ale keby to náhodou s ním ukončila, že sa rozídu, prečo by sa nemohli dať dokopy. O tom, že majú problémy vo vzťahu, mu povedala sama XXXXX bez toho, aby to z nej ťahal. A tiež má aj načreté v iných vodách, čaká, ako sa mu vyvinie aj vzťah s inou ženou, ktorej dvorí. On ten záujem mal, ale to čo sa teraz udialo, že ho ona udala, to že ho napomenul aj jej manžel, to spálilo mosty, už niet cesty späť, už o ňu záujem nemá. Po rozpade vzťahu s manželkou úplne zanevrel na ženy a žiadnu odvtedy nemal a nechcel. Ženy sú fuj, že len bez ženy môže byť človek blažený a podobne. Obvinený ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, uviedol, že je pravda s pani XXXXX že ju opakovane navštevoval v jej práci v budove oproti martinskému cintorínu. Chodí tam roky rokúce, lebo je poľovník a aj s XXXXX sa pozná asi 20 rokov skrz poľovníctvo. Je pravda, že od januára 2024 navštevoval XXXXX pričom, nevie ale povedať, či to bolo v takom rozpätí, ako je v tom uznesení písané, až tak dopodrobna si nepamätá, ale vtedy, keď mal cestu do XXXXX nikdy nebol len taký dôvod, že by prišiel len tak sa zaliečať, možno tá prvá návšteva bola taká, že sa chcel zaliečať, lebo, keď mu vravela, že je taká nešťastná v tom manželstve a on chcel byť s ňou, ale potom, čo vyviedla, si myslel, že má vyššie IQ, že má iný charakter. A tie ďalšie tiež boli v duchu lichotenia, ale nie len o tom, lebo bol tam aj iný zámer, ale nevie konkretizovať teraz, aký. Tiež uviedol, že on jej dal aj darčeky, tak od srdca, vďaka jej dal víno, potom niečo možno pri víne, asi aj čokoláda, aj slivovicu, koženú tašku, ona chodievala so psíkmi na súťaže, tak jej to dal, aby mala, nejaký pomaranč a nevie, čo ešte. Ona to vždy prijala a bola rada, spokojná aj za tú tašku. A je pravda aj to, že keď mal trestné konanie ohľadne pytliactva, tak mu XXXXX spravila náhradný poľovný lístok, ktorý musel teda odovzdať, lebo ona mala ešte jednu jeho fotku z minula, lebo tam dávajú fotky vždy dvakrát. To bola už v tej

dobe asi pred tými tromi rokmi taká ústretová, bola na neho milá. XXXXX mu povedala, aby jej žiadne dary nenosil, tak ju poslúchol a doniesol jej svoju fotku, kde je odfotený ako asi 12 ročný pekný chlapec, pri takom peknom strome s peknými hubami. Dal jej to, aby ona myslela na neho, lebo aj on myslieval na ňu a zo zadu, z druhej strany fotky jej predtým, ako jej ju odniesol, napísal text z pesničky - bol tam výrok „chcem sa z Teba napiť“. Taký výrok napísal v rámci lichotenia, zaliečania a záujmu o ňu. Ona mu na túto fotku nič nepovedala, len zobrala, povedala, že má nejaké jednanie a odišla preč a on tiež. A je pravda aj to, že sa jej chcel dotknúť tak prstami po ramene, alebo tak, nie po intímnych miestach, nie je prasa, určite nie po prsiach, alebo tak. Ona na to zareagovala tak, že cúvla alebo dala tak medzi nich stoličku, aby nešiel bližšie, aj povedala, aby šiel preč a on preč šiel. A je pravda aj to, že jej pustil pesničku z mobilu, ale nevie povedať, akú, ale stojí si za tým, že isto nie nejaký úchylný text, ale povedal, nech sa zamyslí nad textom romantickým o láske, asi XXXXX alebo tak. On jej nikdy nepovedal nič škaredé, hanlivé, to je cigánština, nič také, že by sa vyhráždil, že ju znásilní. Jemu také netreba, vie ísť aj do podniku s dievčatami a zaplatiť si za to, ale on chce lásku. A je pravda aj to, že jej písal SMS-ky, kde jej lichotil, aj videjká, citáty, to nepopiera, ale len v úmysle zaliečať sa. Tých správ napísal dosť, odhadom radšej ani nepovie, ale, keď jej posielal, tak nevedel, že je to jej nepríjemné. Ale ani na FB ho neblokla.

Na Sv. Valentína tohto roku vo večerných hodinách, bolo už hodne hodín, ale určite v termíne do polnoci, mu napadlo a bol ešte Valentín, prišiel, že sa jej pozdraví, ale bol nachystaný, že ak bude mať u seba v chate na XXXXX iného Valentína, ktorý ju valentínuje, že to nechá tak, ale ak nemá, myslel si, že či by nechcela stráviť Valentína s ním, že sa zavďačí, že spoja príjemné s užitočným. Šiel z domu z Nécvál, išiel autom - jimnykom, mal určite so sebou aj nejaký darček, určite s prázdnu rukou nešiel. Vedel, kde XXXXXýva, lebo pred tromi rokmi ju tam náhodou stretol a ona mu povedala, že tam býva, tak šiel na istotu, lebo vedel, kde to je. Autom prišiel poľnou cestou od lesa, kde ho nechal odstavené. Najskôr prešiel cez také voľné priestranstvo, kde nie je nič, ani plot, ani živý plot, kde prišiel až k jej chate, pozrel cez okno, ale vnútri bola tma, tak sa vybral potom smerom k bráničke, tá nebola zamknutá, tak cez ňu prešiel, ani nevie, z čoho to bolo, či drevená, či kovová, bola tma. Ako vošiel do dvora, cmukol na psy, lebo XXXXX ma 3 mini jazvečikov, tí sa neozvali, tam teda tušil, že sú dnu a zaklopkal na dvere vstupné do chaty, sú plechové alebo oplechované, neskúšal, či sú zamknuté, ale počul štekať psy. Cúvol hneď za bránku, že čo keď otvorí dvere a budú ho trhať psy. Potom zobral skalku a znovu ju hodil do dverí. Potom hodil ešte jednu skalku a nevie, či čosi povedal, alebo ako ona vyšípila, že to je on, lebo dvere neotvorila, zakričala vypadni a on potom odišiel preč. Niečo sa mu ale marí, že mal prejav, že zatrúbil a blikal svetlami na aute, ale tam nikto nebýva, takže nočný klud nerušil, ale chcel tým povedať, že môže banovať, o čo prišla medzi nimi, čo mohli spolu zažiť. Nevie, koľko mohol trúbiť a blikáť, ale párkrát len preblikol a zatrúbil. Po tomto sa ešte pokúšal so XXXXX stretnúť, furt to tak bral, že ona chce, aby ju dobíjal, koľké ženy by to ocenili. Ale to bolo už zasa k nej na pracovisko, na chate ju už nehľadal. Na tom pracovisku bol po tej chate, lebo našiel strhnutú jelenicu od vlkov, oznámil to hospodárovi, ale chcel sa opýtať XXXXX ako to dopadlo, ale to sa k nej už nedostal, ona ho k sebe do roboty nepustila. Cez ten vrátnik hlasový skúšal zvoniť, ale nie je pravda, že by kopal do dverí a odišiel preč a zrazu tam išlo auto a myslel si, že keď tam ide ono, tak, že ona príde dolu k dverám a to využije, že sa s ňou skontaktuje, tak cúvol k tomu chlapovi a spýtal sa ho, či má dohodnuté stretnutie s pani Badovou, kde on na neho vybehol a kričal, že má dať pokoj jeho žene, tak mu došlo, že to

bude manžel XXXXX a v tú chvíľu to považoval za ukončené. Vytiahol na neho neotvorený nôž a držal ho oproti nemu v pravej ruke, ale nevyhrážal sa mu zabitím, ale bol z toho prekvapený, sraľo nie je. On sa mu aj ospravedlnil, odvtedy ju nekontaktoval, ale ona jemu písala, ale to by asi klamal, nie je si istý. Ale to, čo mal k nej prísť na motorke, to nevie povedať, to si nespomína, ale je to možné, no teraz mu napadlo, že to bolo tak, prišiel si pre tú jeho fotku z detstva, ona si ho nezaslúži.

Na otázku povereného príslušníka ohľadne platnosti poľovného lístka uviedol, že ho má aktuálne platný s dobou platnosti ešte 4 roky. Poľovný lístok nikdy nestratil a ani ju nikdy nežiadal o vydanie nového lístka.

Vo vzťahu k chate poškodenej uviedol, že túto navštívil aj predtým, ale len v okolí chaty, aj tých psíkov len cez plot krmil, lebo voliéru majú tesne pri plote, preto vie, kde majú voliéru, a má psíkov rád, preto ich krmil.

Na záver dodal to, že si nebol vedomý toho, že robí čosi zlé, ale ako pri tom manželovi vznikla blokáda, tak si povedal, že v tú chvíľu končí a nebude sa zaliečať.

Na otázku obhajkyne ohľadom obsahu textových, obrazových a video správ, ktoré posielal osobe poškodenej, uviedol, že išlo o všetko krásne, čo sa týka ženy a muža, boli to také citáty a výroky, také všeobecné. Od poškodenej nemal žiadnu spätnú reakciu, tak to bral tak, že keď nezareagovala, tak jej posielal stále ďalšie. Vo vzťahu k darčekom a pocitu zo stretávania s poškodenou uviedol, že nádej umiera posledná, čo, keď ten jej muž sa spije, a potom bude s ním. Domnieval sa, že sa jej to bude páčiť. Pokiaľ ide o návrh intímneho pomeru uviedol, že možnože jej povedal, že XXXXX keby si súhlasila, tak by som sa vedel s Tebou pomilovať, ale zase nič zlé.

Konanie obvineného je preukázané výpoveďou poškodenej XXXXX, ktorá uviedla, že pána XXXXX pozná asi 15-20 rokov, predtým sa spolu stretávali iba 1x za 5 rokov, keď si chodil predlžovať poľovný lístok, pretože pracuje ako XXXXX Neskôr sa stretli asi pred 2-3 rokmi, kedy pán XXXXX musel urobiť opravnú skúšku z poľovníctva, pretože bol obvinený z nejakého pytliactva. Pretože sa poznali, tak mu v mnohých veciach pomohla, čo sa týka študovania materiálov a testovania na demotestoch na skúšky. Vtedy ju už kontaktoval SMS-kou a posielal jej niektoré otázky, na ktoré nevedel odpovedať, ale to bolo všetko. Skúšku spravil úspešne a tak mu bol vydaný poľovný lístok na dobu 5 rokov, čiže navštíviť ju musel až po 5 rokoch. Niekedy okolo 10.01. tohto roku ju začal pán XXXXX navštevovať v práci bezdôvodne. Najskôr tomu nevenovala mimoriadnu pozornosť, ale tie jeho časté návštevy jej začali byť nepríjemné, lebo mal rôzne narážky, ktoré nie sú žene príjemné. Potom neskôr sa z jeho úst dozvedela, len tak mimochodom, že ju vlastne chodí špehovať, navštevovať na chatu, kde býva bez toho, aby to vedela. Bolo to pri jednom rozhovore, kedy jej povedal, že jeden z jej psíkov je moc ostrý, a že majú radi piškótky, čo sa veľmi začudovala, že odkiaľ to môže viedieť. On jej na to povedal, že či ráno nepočula, ako štekali a vtedy jej to doplo, že bol ráno okolo 06:00 hod. pri jej chate. Nevie povedať, koľkokrát to bolo, lebo doteraz sa nikdy nezamykala, ani nemala s nikým žiadny problém a niekedy človek ide aj do sprchy len v župane a ak ho niekto pozoruje cez okno, tak to je veľmi nepríjemná predstava. Od tej doby, ako sa toto dozvedela, tak sa začala zamykať, zatvárať okenice. Najväčšie prekvapenie od pána XXXXX prišlo 14.02.2024 na Valentína, kedy asi cca 21:30-22:00 hod., už

spala, ale psy začali byť nervózne, lebo spia s ňou a začali štekať, tak vedela, že sa niečo deje. Otvorila okno na poschodí a videla pána XXXXX ako prichádza cez bráničku ku chate a niečo nesie so sebou. Nevedela, čo to bolo, bola tma. Povedal iba toľko, že dobrý večer prajem. Ona mu na to povedala, aby vypadol a nechal ju tak. Myslela si, že pán XXXXX odíde a sa pokojne vyspí, ale on naštartoval auto, postavil sa cca 50m od chaty, začal preblikovať svetlá, tlmené, diaľkové a trúbiť. Trvalo to cca 1,5 hodiny až dve hodiny. Potom bolo pár dní pokoj, ale asi o týždeň prišiel pán XXXXX, to bol piatok, okolo 13:30 hod. za ňou do práce, v práci majú videovrátnika, takže videla aj jeho auto, aj jeho osobu. Dvere mu neotvorila. Asi ďalšiu stredu prišiel znova o 13:00 hod. videla ho, neotvorila, odišiel, asi o polhodinu sa vrátil znova, zvonil na videovrátniku asi 3x, čo jedno zvonenie, je asi 30 sekúnd. Určite vedel, že tam je a nechce otvoriť, tak buchol pästou do dverí a ostal v aute pred budovou. Keď tam bol asi 10 minút, tak zavolať manželovi, ale cesta zo Severu nejaký čas trvá, tak ho už nezastihol, ale pán XXXXX neodišiel, ostal stáť na konci ulice, a keď manžel zabočil na parkovisko pred budovou, tak sa spiatočkou vrátil pred budovu, kde mu manžel otvoril dvere na aute, spýtal sa ho, čo tam chce, prečo obťažuje manželku a prečo chodí za ňou na chatu. On začal rozprávať úplné nezmysly, pre ktoré ju nemal prečo kontaktovať v práci, na to sú iné kompetentné osoby. Manžel ho nenechal rozprávať, chytil ho rukou pod krk a povedal mu, aby ju viac nekontaktoval. Je pravda, že v ruke mal nožík, ale zatvorený. To je asi tak všetko. Od tej doby ju už vlastne nekontaktoval, nebol za ňou.

Na otázku povereného príslušníka, aby sa chronologicky vyjadrila k počtu návštev a k ich charakteru, uviedla, že tých návštev bolo možno 6-7. Začali okolo toho 10.01.2024 úplnými nezmyslami z jeho strany, kedy jej začal nosiť nejaké pozornosti a púšťal nejaké pesničky z mobilu, aj keď mu povedala, že to nechce počúvať, tak on, že ticho, ticho, ticho buď, počúvaj. To, že pán XXXXX nie je psychicky v poriadku, si uvedomila, keď napríklad nechával v schránke šišky, aby vedela o jeho návšteve, keď tam nebola alebo pozbieral všetky odpadky po okolí a nechal jej ich pod rohožkou. To bolo všetko ten zámer, aby vedela, že tam bol. Svoje návštevy on nijako nezdôvodňoval, to boli samé lichôtky. Mu aj 5x povedala, aby odišiel a on sa 5x vrátil do dverí. Pri jednej návšteve, ktorú nemusel vôbec vykonať, jej doniesol fotku 9x13cm, na ktorej je asi ako 13 ročný chlapec v nejakkej prírode a povedal jej, že stratil poľovný lístok a chce, aby mu túto fotku dala na poľovný lístok. Z druhej strany bolo napísané „chcem sa z teba napiť“. Povedala mu, že lístok mu spraví, stojí to 5 €, keď sa robí strata, a keď chce, tak tú fotku mu tam nalepí. Na to sa začal smiať, že ju chcel len vidieť. Počas návštev jej púšťal pesničky na mobile, ktoré mali sexuálny podtón, potom neustále približovanie sa ku nej, chcel jej podávať ruku, dotýkať sa jej, čo odmietala. Keď sa k nej priblížil až za stôl, tak vstala a chránila sa stoličkou, aby sa nemohol priblížiť, aj keď on stále tvrdil, že jej nechce ublížiť. Bolo jej to nepríjemné. Snaha o fyzický kontakt bola skoro pri každej návšteve. Tiež kadejaké lichôtky, ona to odmietala a neustále ho upozorňovala, aby ju nechal na pokoji. Raz pri jeho návšteve, keď bol už na odchode, tak jej medzi dverami povedal, že „aj tak ťa raz znásilním“. Správanie osoby XXXXX u nej vyvolalo pocit strachu a celkové chovanie a správanie pána XXXXX hodnotila ako správanie chorého človeka, lebo, keď ho človek toľkokrát prosí, aby ho nechal na pokoji, že ju psychicky týra a on sa z toho smeje, tak už nevie. Momentálne je rada, že sa podujala to oznámiť, lebo žiť v strachu, tak to je psychicky náročné. Pán XXXXX ju kontaktoval aj prostredníctvom SMS a MMS správ, ktoré poskytla ako dôkazový materiál. Boli to všetko MMS-ky so sexuálnym

podtónom, možno 1/3 z nich otvorila, ostatné ostali neotvorené. Kontaktoval ju aj na sociálnej sieti Facebook, kde ho aj blokla. Väčšinou to bolo v noci, o 23:00 hod. o 02:00 hod., ráno a za jednu noc to bolo aj 15 správ, potom zasa dva dni nič, potom zasa správy, nedalo by sa to špecifikovať, že to bolo každý deň, to nie. Vždy iba odpísala, nech ju nechá na pokoji, že je to chorý človek.

Konanie obvineného je tiež preukázané výpoveďou svedka – manžela poškodenej XXXXX, XXXXX, ktorý vypovedal, že dňa 20.02.2024 okolo 13:00 hod., mu volala manželka, nakoľko sa obvinený chcel k nej dostať. On obvineného do toho času nepoznal. Tento, keď videl, že prichádza pred sídlo organizácie, kde si ho počkal, tak obvinený prudko cúvol na hlavnú cestu a on mu povedal, že čo to bolo na tej chate keď bol za jeho manželkou na XXXXX. Na toto však obvinený neodpovedal, ako keby ho vôbec nepočúval. Následne vyšla von aj manželka, pričom obvinený kričal blbosti, ktoré s tým vôbec nesúviseli. Následne po tom on naštartoval auto a odišiel preč. Odvtedy už za manželkou obvinený neprišiel. Vie o tom, že ju chodieval otravovať s blbosťami do práce a vie, že chodil za ňou aj domov. Manželka sa mu zdôverila, že ju mal obvinený sledovať. O tom, že bol za ňou na chate dňa 14.02.2024 vie od svojej ženy, nakoľko na tej lúke, kde stál obvinený s autom, bolo v tom čase mokro, a preto tam zostali stopy po džípe, manželka mala strach, tak jej povedal, že mala zavolať políciu.

K veci bola ďalej vypočutá ako svedkyňa XXXXX, ktorá je dcérou obvineného, kde táto uviedla, že obvinený – jej otec od roku 2008 má depresie a od roku 2012 u neho vypukla mániodepresia. V roku 2017 sa obvinený s mamou rozviedli, a keď býval otec s nimi v domácnosti, tak to boli vyhrážky. Často volali policajtov, otec mamu slovne veľakrát napádal. Aj jej niekedy otec vypisoval výhražné SMS. Otec po tom, ako sa s mamou rozviedli, sa ani s jedným zo svojich detí nestretával. Čo sa týka jeho agresie voči iným ľuďom, tak ona vie, že v minulosti aj maminho otca chytil pod krk a potom mal napadnúť aj nejakého muža v Necpalskej doline.

Obvinený je ďalej usvedčovaný aj fotodokumentáciou správ, ktoré obvinený poškodenej posielal, a tieto tvoria súčasť vyšetrovacieho spisu.

Na obvineného bolo vypracované odborné vyjadrenie XXXXX znalcom z odvetvia psychiatria a sexuológia, z ktorého záveru vyplýva, že vzhľadom na duševnú poruchu – bipolárnu afektívnu poruchu obvineného nie je odborné vyjadrenie postačujúce.

Na obvineného bol vypracovaný znalecký posudok z odvetvia Psychiatria, XXXXX, z ktorého záverov vyplýva, že u obvineného je prítomné forenzne významné duševné ochorenie, a to **Bipolárna afektívna porucha**, pričom v čase vyšetrovanej trestnej činnosti išlo podľa klinického obrazu o jeho **manickú epizódu**. V čase znaleckého úkonu (dňa 10.05.2024) bola u menovaného prítomná už **depresívna fáza**, nakoľko po jeho umiestnení do výkonu väzby bolo realizované psychiatrické vyšetrenie pre jeho neprimerané správanie, nadnesenú náladu, zvýšenú aktivitu, zrýchlenú dynamiku myslenia, kedy bola kompletne zmenená psychiatrická medikácia. U menovaného bol teda v čase vyšetrovanej trestnej činnosti prítomný chorobný stav, kedy jeho nálada bola expanzívna, chorobne povznesená s negatívnym dopadom na jeho konanie s nedomyslením možných následkov. Menovaný mal zvýšené sebavedomie, prítomné bolo chorobné preceňovanie

vlastných schopností a významu vlastnej osoby, zvýšená emotívna reaktivita, oslabená tolerancia na záťaž, nestála afektivita, myslenie zrýchlené, asociácie zmnožené, uľahčené rozhodovanie, zvýšená aktivita, netrpezlivosť, nedôslednosť, ľahkovážnosť, porušovanie spoločenských konvencií, redukcia morálnych zábran, znížená potreba spánku, redukované zábrany, zvýšená sexuálna apetencia aj potencia, familiárnosť, zvýšená sociabilita s negatívnym dopadom na interpersonálne vzťahy s poruchou kritickosti. Ani v súčasnosti ešte menovaný nedokáže dostatočne sebakriticky nahliadať na svoje konanie v čase inkriminovanej činnosti. Menovaný je podľa zdravotných záznamov liečený psychiatrom od r. 2009. V čase od 26.05.2009 do 22.06.2009 bol prvýkrát hospitalizovaný na Psychiatrickej klinike UNM pre **Depresívnu fázu ťažkú s psychotickými príznakmi**. Nezvládal problémy v práci, mal poklesnutú náladu, prestalo mu chutiť jesť, nemohol spať, nemal o nič záujem, bol slabý, malátny, preležal celý deň v posteli, bol precitlivený na hluk a nepokojný. Počas hospitalizácie bol nastavený na neuroleptickú a antidepresívnu liečbu, po ktorej sa jeho stav zlepšil a bol prepustený do ambulantnej starostlivosti. V čase od 16.04.2012 do 05.06.2012 bol druhýkrát hospitalizovaný na PK UNM, tento krát pre **Bipolárnu afektívnu poruchu – manickú fázu**. Cca rok pred hospitalizáciou neužíval lieky a nechodil na kontroly ku psychiatrovi. Podľa informácii manželky a syna sa menovaný správal neprimerane, mal konflikty v práci, všetkých chcel „prevychovávať“, bol nadmerne sebavedomý, na jedného šoféra v práci namieril pištoľ...domov vodil cudzích ľudí, ľahko nadväzoval známosti, viac míňal peniaze, popíjal alkohol, ak mu niekto oponoval, reagoval agresívne, vyjadroval sa vulgárne, bol nadmerne aktívny a málo spal. Po nastavení na liečbu a po úprave stavu bol prepustený do ambulantného doliečovania. V poradí tretia hospitalizácia na PK UNM bola v čase od 14.09.2012 do 23.10.2012 pre **ťažkú depresívnu fázu v rámci BAP**. Objektívne popisovaná výrazne znížená dynamogénia aj sponatenita, nálada úzkostno depresívna, neodkloniteľná, strnulosť, v myslení depresívne a obavné obsahy, ruminácie, nespavosť, neschopnosť akejkoľvek aktivity. V liečbe stav rezistentný na psychofarmaká, preto realizovaná elektrokonvulzívna liečba (podávané elektrošoky). Po parciálnom zlepšení bolo odporúčané doliečovanie formou denného stacionára. V ďalšom priebehu bol liečený ambulantnou formou. Podľa vyžiadaných záznamov bolo pri psychiatrickej kontrole dňa 15.02.2024 zachytené zhoršenie psychického stavu menovaného do obrazu hypománie, pri vyšetrení nespocoval, bol podráždený, hygienicky zanedbaný, odmietal navýšenie liekov, odmietal ísť na hospitalizáciu. Ambulantný psychiater kontaktoval príslušníkov PZ pre riziko nožnej agresivity u menovaného, ten sa napokon vrátil do ambulancie psychiatra a následne súhlasil s navýšením medikácie. Pri kontrolách (dňa 21.02.2024 a 29.02.2024) bol podrobivejší, reč stále zrýchlená, nálada podráždená, myslenie zrýchlené. Laboratórne parametre poukazujúce na prípadné zneužívanie alkoholu boli negatívne. Dňa 21.03.2024 bolo realizované psychiatrické vyšetrenie už v ÚVV v Žiline (XXXXX), diagnostikovaná mu bola **manická fáza Bipolárnej afektívnej poruchy**. Mal konflikt na cele, napadol spoluväzňa, mal nadnesenú náladu, zrýchlenú dynamiku myslenia, zvýšenú aktivitu, preto mu bola výrazne upravená psychiatrická medikácia. Pri kontrole dňa 10.04.2024 konštatované v objektívnom náleze zmiernenie naliehavosti, v komunikácii priliehavejší, pretrvávajúce problémy so spánkom. Pri kontrole dňa 09.05.2024 už zachytený prešmyk **do depresívnej fázy** s poklesom vitality, dynamogénie, somatizačné ťažkosti (žalúdočné problémy), vnútorný nepokoj, obavné prehodnocovacie obsahy, realizovaná radikálna zmena psychofarmakoterapie. Na druhý deň, teda 10.05.2024 realizované znalecké vyšetrenie, kedy bola prítomná

evidentná depresívna symptomatológia u skúmanej osoby. Nakoľko v čase vyšetrovanej trestnej činnosti bol u menovaného prítomný chorobný stav, podrobne opísaný v odpovedi na otázku číslo 1, konštatujem, že jeho rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté a rovnako aj jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Teda obvinený v čase spáchania trestného činu nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný svoje konanie ovládať. U skúmanej osoby nie je prítomný Syndróm závislosti od alkoholu, ani od iných psychoaktívnych látok. Obvinený s ohľadom na svoj zdravotný stav je v súčasnej dobe schopný v základe chápať význam aj zmysel trestného konania. U obvineného v čase vyšetrovanej trestnej činnosti bola prítomná manická fáza Bipolárnej afektívnej poruchy. U obvineného v čase vyšetrovanej trestnej činnosti bola prítomná manická fáza Bipolárnej afektívnej poruchy. U menovaného bola v čase vyšetrovaného skutku prítomná manická epizóda. V čase vyšetrovanej trestnej činnosti bol u menovaného zhoršený jeho psychický stav do obrazu manickej epizódy pri chronickom ochorení, na ktoré sa lieči od r. 2009, ide o Bipolárnu afektívnu poruchu. Následkom chorobne zmenenej nálady v rámci expanzívneho syndrómu bola u menovaného prítomná dezinhibícia ako dôsledok uľahčeného rozhodovania (hyperbúlie) a bezprostredného reagovania, prítomná bola redukcia normálnych sociálnych zábran, ľahkomyselné správanie, redukovaná sebakontrola, strata náhľadu na spoločensky nevhodné správanie, znížená potreba spánku a zvýšené prejavy sexuálneho pudu. Aby pobyt obvineného na slobode nebol pre spoločnosť nebezpečný v zmysle páchania obdobného konania, ktoré sa aktuálne vyšetruje, ale aj pre potrebu liečby a zastabilizovanie psychického stavu obvineného je nevyhnutné, aby sa čo najskôr, teda neodkladne podrobil ochrannej psychiatrickej liečbe ústavnou formou.

K záverom znaleckého posudku bola dopočutá znalkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že vzhľadom na skutočnosť, že **obvinený je pre spoločnosť nebezpečný pri jeho pobyte na slobode, je nevyhnutné pre potrebu liečby a zastabilizovanie psychického stavu obvineného a čo najskôr, teda neodkladne, aby sa tento podrobil ochrannej psychiatrickej liečbe ústavnou formou.**

Obvinený bol 3x postihnutý pre priestupok a podľa odpisu z registra trestov bol 2x súdom trestaný, naposledy v roku 2023 rozsudkom OS XXXXX, sp. zn. XXXXX ktorým bol uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest 3 roky s podmieneným odkladom na 3 roky, zároveň probačný dohľad s obmedzeniami a príkazmi.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento trestný čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak-

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok

rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatelovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinov, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom však na to, že obvinený v čase spáchania skutkov kladených mu za vinu, nemohol pre duševnú poruchu rozpoznať ich protiprávnosť a nemohol ovládať svoje konanie, nie je za tieto činy trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Potom prichádza do úvahy postup podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. a to zastavenie trestného stíhania, nakoľko obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Repáňová
prokurátorka