



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 171/19/5506-8
EEČ: 2-40-479-2019

Martin 01.12.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX XXXXX

vázba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

2. XXXXX, XXXXX

sídlo: XXXXX XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Obvinený XXXXX, nar. XXXXX uzavrel dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX zmier s poškodeným XXXXX, nar. XXXXX, a poškodeným XXXXX, nar. XXXXX konateľ XXXXX s.r.o., XXXXX, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a na účet Okresnej prokuratúry XXXXX zložil peňažnú sumu vo výške 100,- € určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX XXXXX

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odbor kriminalnej polície - vyšetrovania XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX. viedol osobné motorové vozidlo značky XXXXX po miestnej komunikácii ulici M. R. Štefánika v Martine, pričom v križovatke pri odbočovaní vľavo na ulicu Thurzovu v smere jeho jazdy nedal prednosť chodcovi XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ktorý v tom čase prechádzal cez priechod pre chodcov, následkom čoho došlo k stretu prednej časti vozidla s chodcom, následkom čoho došlo k zraneniu poškodeného XXXXX, ktorý podľa odborného vyjadrenia XXXXX, XXXXX utrpel poranenia - XXXXX zranenia boli mierneho stupňa a závažnosti, nešlo o vážnu poruchu zdravia, obvinený XXXXX svojím konaním porušil ustanovenia § 4 ods. 1 písm. f), § 137 ods. 1, 2 písm. c) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP XXXXX sp.zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr.zák., následne po vypracovaní odborného vyjadrenia XXXXX, PhD, bola právna kvalifikácia upravená na prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr.zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci ide o prečin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a

vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní sa priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu a vyslovil ľútosť nad svojím konaním. Uvedol, XXXXX odbočoval vľavo, dával prednosť vozidlu, ktoré išlo oproti, potom odbočil doľava na ulicu Thurzovu, pričom ako prechádzal križovatkou počul náraz do vozidla, hneď zastal a išiel sa pozrieť čo sa stalo, na zemi ležal chodec, hneď zavolať záchranku. Chodca pred tým ako vošiel do križovatky vôbec neregistroval, s poškodeným bol potom v kontakte, ospravedlnil sa mu. Svoje konanie oľutoval, uviedol, že chodca vôbec nevidel.

Spáchanie predmetného skutku obvineným je preukázané tiež výpoveďou poškodeného XXXXX, ktorý uviedol, že v ten večer bol v krčme na Severe, mal dosť vypité, keď prechádzal cez cestu na ulici Thurzovej nevidel žiadne vozidlo, pozrel sa na všetky strany, zrazu pocítil náraz, pozviechal sa až v sanitke. Nebola dobrá viditeľnosť, bola už tma.

Poškodený XXXXX, konateľ XXXXX XXXXX XXXXX, vypovedal, že obvinený bol v čase nehody u nich zamestnaný ako taxikár, Škoda, ktorá bola spôsobená na vozidle bola hrazená poisťovňou, od obvineného nežiada náhradu škody.

XXXXX XXXXX vypovedala, že v kritickom čase prechádzala tiež cez prechod pre chodcov v opačnom smere ako poškodený, videla ako si poškodený vykračoval oproti nej, šiel priamo na prechod pre chodcov. Zrazu počula náraz, ona si taxík vôbec nevšimla, ani ho nepočula.

Z odborného vyjadrenia XXXXX, XXXXX poškodený pri dopravnej nehode utrpel poranenia - XXXXX zranenia boli mierneho stupňa a závažnosti, nešlo o vážnu poruchu zdravia. Tiež uviedol, že u poškodeného bola dychovou skúškou zistená pozitívna hladina alkoholu 1,35 g/l (2,83 promile) čo predstavuje ťažký stupeň opilsti. Takto alkoholom ovplyvnený jedinec sa prejavuje ťažkým útlmom psychických, zmyslových a motorických funkcií. Dochádza k prejavom straty miestnej a časovej orientácie. Z uvedeného je možné predpokladať, že poškodený následkom alkoholického ovplyvnenia si vôbec neuvedomoval nebezpečenstvo vyplývajúce z premávky na cestnej komunikácii.

Ďalej je obvinený, okrem vlastného priznania, usvedčovaný fotodokumentáciou a tiež viacerými listinnými dôkazmi, najmä záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánom miesta dopravnej nehody, náčrtom miesta dopravnej nehody a lekárskymi správami.

Zo zápisu o dychovej skúške z XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX nebol v čase vzniku dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu.

Obvinený a poškodení uzavreli dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde XXXXX dohodu o zmieri, v rámci ktorej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný.

Poškodený XXXXX, nar. XXXXX, uviedol, že súhlasí so zmierom. Poškodený uviedol, že nepožaduje od obvineného žiadnu náhradu škody, nakoľko poškodenému bola nahradená škoda z titulu bolestného prostredníctvom povinného zmluvného poistenia tuzemského motorového vozidla Nissan XXXXX XXXXX. Ušlý zisk na zárobku bude poškodený požadovať prostredníctvom povinného zmluvného poistenia tuzemského motorového vozidla XXXXX XXXXX. Zároveň obvinený poškodenému nahradil nemajetkovú ujmu spôsobenú v súvislosti s predmetným trestným činom vo výške XXXXX Poškodený vyhlásil, že týmto sú jeho nároky ako poškodeného vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom v celom rozsahu uspokojené.

Poškodený XXXXX **XXXXX** konateľ, súhlasil so zmierom. Uviedol, že nepožaduje od obvineného žiadnu náhradu škody, nakoľko poškodenému bola nahradená škoda spôsobená na vozidle XXXXX XXXXX prostredníctvom havarijného poistenia. Poškodený vyhlásil, že týmto sú jeho nároky ako poškodeného vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom v celom rozsahu uspokojené.

Obvinený aj poškodení zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmieri podpísali.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný, za svoje konanie sa poškodenému XXXXX úprimne ospravedlnil.

Obvinený XXXXX zároveň dňa XXXXX podľa dohody o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom – zmier zo dňa XXXXX určenú výlučne Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený XXXXX doposiaľ XXXXX

Vzhľadom na takto zistené skutočnosti som toho názoru, že na obvineného nie je v danej trestnej veci potrebné pôsobiť uložením trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu a to vzhľadom na jeho osobu, mieru zavinenia a spôsobený následok, aj keď mu bolo bezprostredne po dopravnej nehode zadržané vodičské oprávnenie. V danom prípade je tak postup podľa § 220 Trestného poriadku možné považovať za dostačujúci spôsob rozhodnutia.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Miroslava Tavelová
prokurátorka