



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 505/22/5506-19
EEČ: 2-40-489-2023

Martin 19.07.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.07.2022, v čase približne o 02:30 hod., v Martine – Záturčí, na pozdĺžnom parkovisku, pri vchode číslo 7, na ul. D. Makovického, bezdôvodne, bosý a nahý, opakovane vyšiel cez prednú kapotu a následne cez čelné sklo na strechu a následne si sadol a po zadku sa spustil na zem cez zadné kufrové dvere na tam zaparkovanom osobnom motorovom vozidle značky Peugeot 308, XXXXX, rok výroby 2009, farba šedá metalíza, VIN: XXXXX XXXXX vlastníkom je XXXXX, nar. XXXXX, čím spôsobil na osobnom motorovom vozidle poškodenia, a to preliačiny v rôznych veľkostiach, prasknutie krytu na pravom zadnom svetle, čím spôsobil škodu vlastníkovi vozidla XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX – XXXXX XXXXX, v sume 585,- Eur

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX - západ, uznesením pod ČVSXXXXX, zo dňa 30.09.2022, podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Nitre, bytom XXXXX – Záturčie, XXXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ, v rámci prípravného konania, predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že skrátené vyšetrowanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistila, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., teda návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť.

Poverený príslušník PZ v rámci skráteného vyšetrowania vypočul obvineného XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi zo dňa 10.01.2023, okrem iného, uviedol, že dňa 12.07.2022 ho odviezla záchranka na psychiatriu do Martina v súvislosti so stíhaným skutkom. Bol tam hospitalizovaný asi 3 týždne. Lekári mu povedali, že má toxickú psychózu a následne ho po 3 týždňoch premiestnili do Psychiatrickej liečebne v Sučanoch, kde bol od 04.08.2022 do 29.11.2022, tam bral lieky. Povedali mu, že má asi schizofréniu. Predtým bol od 29.05.2022 cca 3 týždne hospitalizovaný na psychiatrii v Martine v nemocnici z dôvodu, že mal obavu, že ho prenasledujú. Predtým nebol liečený na psychiatrii, nikdy predtým nemal duševnú poruchu, drogy neužíva. Teraz pravidelne užíva lieky, raz počas si dá pivo. Od 30.12.2022 začal chodiť k MUDr. Fedákovej do Martina.

S poukazom na to, že u obvineného bola pochybnosť, či v čase spáchania skutku mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a mohol ovládať svoje konanie, bola vyžiadaná správa z Psychiatrickej liečebne Sučany ohľadne jeho diagnózy. XXXXX, primárka psychiatrie Psychiatrickej liečebne Sučany, v správe zo dňa 12.11.2022 uviedla, že obvinený XXXXX je hospitalizovaný v PL Sučany od 04.08.2022 doposiaľ. Ide o prvú hospitalizáciu pacienta v ich liečebni. Diagnóza, pre ktorú sa menovaný lieči, môže spôsobiť poruchu rozpoznať a ovládať svoje konanie. Ďalej XXXXX uviedla, že je nutné realizovať znalecké vyšetrenie znalcom z odboru psychiatrie.

Zo záverov znaleckého posudku č. 48/2023 zo dňa 29.05.2023 znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie XXXXX, vypracovaného vo veci vyšetrenia duševného stavu obvineného, vyplynulo, že obvinený XXXXX trpí duševnou poruchou v pravom zmysle slova a to Schizofréniou paranoides. Uvedená porucha je aktuálne vplyvom pravidelnej liečby a ambulantných kontrol v štádiu remisie. Nie sú teda prítomné akútne prejavy ochorenia ako sú porucha vedomia (psychotické zúženie vedomia), emotivity, myslenia (bludy), vnímania (halucinácie),

konania a osobnosti. Jedná sa o procesuálne, chronické a prakticky celoživotné ochorenie. Obvinený XXXXX v čase spáchaného činu trpel duševnou poruchou v pravom zmysle slova a to Schizofréniou paranoides (podľa súčasne platnej X. revízie medzinárodnej klasifikácie chorôb – MKCH X. jej zodpovedá diagnostická značka F20.0), ktorá bola v čase spáchania trestného činu v akútnom, florídnom štádiu. Uvedená porucha sa u neho prejavovala poruchami emotivity, myslenia (bludy), vnímania (halucinácie) a konania. Obvinený nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre okolie rovnako ani svoje konanie nemohol ovládať. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného boli vymiznuté v plnom rozsahu. Obvinený aktuálne chápe zmysel trestného konania, jeho psychické ochorenie je v štádiu remisie, užíva pravidelne lieky, chodí na kontroly. Vzhľadom na tieto okolnosti aktuálne nie je nebezpečný pre svoje okolie. V prípade recidívy ochorenia (znovuobjavenie pozit. príznakov) môže byť nebezpečný pre svoje okolie. U obvineného nie je obmedzená spôsobilosť na právne úkony. Zároveň znalec konštatoval, že obvinený má sklony k požívaniu návykových látok, a to alkoholu a marihuany, pričom sa u neho jedná o plne rozvinutý Syndróm polymorfnnej závislosti. V čase spáchania skutku však nebol pod vplyvom návykovej látky. Znalec aktuálne vidí za dostatočne racionálne podložené uložiť obvinenému ochranné ambulantné psychiatrické liečenie. Nariadenie protitoxikomanickej liečby neodporučil, keďže obvinený nekonal pod vplyvom návykových látok. Pre jeho psychický stav je však potrebná a nevyhnutná plná abstinencia od všetkých návykových látok.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Z vykonaného dokazovania, a to najmä zo svedeckej výpovede XXXXX, fotodokumentácie, kamerového záznamu z miesta činu, vyplynul dostatočný záver, že obv. XXXXX svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Vzhľadom však na tú skutočnosť, že zo záverov znaleckého skúmania z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, vyplynulo, že obvinený pre duševnú poruchu, ktorá existovala v čase spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a toto nemohol ovládať, nie je

za tento čin trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného pre jeho nepríčetnosť zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Gerová
prokurátorka