



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 365/16/5506-10
EEČ: 2-40-48-2017

Martin 03.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že jej bol uznesením Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX, právoplatným a vykonateľným dňa XXXXX uložený výkon ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou s nariadeným výkonom v Psychiatrickej liečebni v Sučanoch, okres Martin, dňa 11.07.2016 v čase asi o 12.30 h svojvoľne opustila areál Psychiatrickej liečebne v Sučanoch, väčšinu času sa zdržiavala u svojej babky v obci XXXXX, okres XXXXX, následne dňa 24.07.2016 v čase o 17.45 h bola hliadkou Obvodného oddelenia PZ Dolný Kubín vypátraná na ulici XXXXX v Dolnom Kubíne a eskortovaná späť do Psychiatrickej liečebne v Sučanoch,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná..

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Sučany zo dňa

30.09.2016, XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zák., ktorého sa dopustila na tom skutkovom základe, ako je uvedené výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že skrátené vyšetrenie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený.

Poverený príslušník PZ vypočul obvinenú XXXXX, svedkyňu XXXXX, ďalej do spisu zabezpečil znalecký posudok vo veci vyšetrenia duševného stavu obvinenej, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis registra trestov obvinenej a ďalšie pre vec podstatné listinné dôkazy.

Obvinená XXXXX sa k spáchaniu skutku priznala a vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že sa cíti byť vinná zo spáchania skutku, ktorý sa jej kladie za vinu v uznesení o vznesení obvinenia, svoje konanie ľutuje, spravila to preto, lebo nemohla v Psychiatrickej liečebni v Sučanoch vydržať.

Svedkyňa XXXXX, vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že v Psychiatrickej liečebni v Sučanoch pracuje XXXXX. Dňa 11.07.2016 sa od službukonajúcej sestričky dozvedela, že z ich liečebne ušla pacientka XXXXX, nar. XXXXX, naposledy bola videná pri výdaji liekov o 12.30 h. Menovaná bola u nich hospitalizovaná od 10.03.2016, nakoľko má Okresným súdom XXXXX nariadený výkon ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Hneď ako zistili, že im pacienta ušla, kontaktovali políciu, ktorej sa ju však nepodarilo v ten deň vypátrať. Až dňa 24.07.2016 v čase o 20.00 h bola XXXXX dovezená hliadkou polície späť do Psychiatrickej liečebne v Sučanoch. XXXXX po príchode späť do liečebne nemala žiadne poranenia a jej zdravotný stav sa počas úteku nijak nezhoršil, bol stabilizovaný.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný znalecký posudok vo veci vyšetrenia duševného stavu obvinenej, zo záverov ktorého vyplýva, že u obvinenej sa jedná o duševné ochorenie charakteru psychózy - paranoidnú schizofréniu s procesuálnym defektom osobnosti. Touto diagnózou trpela aj v čase sledovanej trestnej činnosti. V čase trestnej činnosti obvinená nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohla svoje konanie ovládať. Jej schopnosti rozpoznávacie a ovládacie v sledovanej dobe boli znížené v podstatnej miere až na hranicu vymiznutia v dôsledku duševnej (forenzne významnej) poruchy - paranoidnej schizofrénie. Trestná činnosť bola podmienená duševným ochorením. Obvinená nie je schopná chápať význam a zmysel trestného konania vo všetkých súvislostiach a dôsledkoch. Pobyt obvinenej na slobode je

nebezpečný pre spoločnosť, jej správanie je v dôsledku duševnej poruchy chorobne motivované a nepredvídateľné. Obvinená v súčasnosti vykonáva ochrannú ústavnú psychiatrickú liečbu. Znalec doporučuje v tejto liečbe pokračovať.

Na č.l. 41-42 vyšetrovacieho spisu sa nachádza uznesenie Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatné dňa XXXXX, ktorým bolo XXXXX uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou s nariadením jeho výkonu v Psychiatrickej liečebni v Sučanoch.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zák. sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustí závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia alebo ochrannej výchovy, ktoré mu uložil súd, alebo inak, najmä útekem z ústavu, výkon takých rozhodnutí podstatne sťažuje.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinená XXXXX naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zák. Vzhľadom však na to, že v čase spáchania skutku kladeného jej za vinu, nemohla pre duševnú poruchu rozpoznať jeho protiprávnosť a nemohla ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedná a bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka