



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 13/21/5506-13
EEČ: 2-40-494-2021

Martin 23.07.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3804/21, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 28.09.2020 v čase o 05.12 h. XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 3408/21 XXXXX, prišiel psychicky rozrušený prvým ranným autobusom z XXXXX, vystúpil na autobusovej stanici v XXXXX, prešiel ku obchodu Koruna, kde na ceste našiel dlažobnú kocku, ktorú si zobral a odtiaľ prešiel na železničnú stanicu v XXXXX, kde v čase okolo 05.20 h. pristúpil ku bankomatu Všeobecnej úverovej banky, ktorý bol na budove železničnej stanice XXXXX a viackrát dlažobnou kockou v zlosti udrel do bankomatu, čím poškodil otvor na vydávanie bankoviek a spôsobil škodu spoločnosti XXXXX, XXXXX 1, XXXXX XXXXX vo výške 594,04,- € bez DPH, následne pešo prišiel zo železničnej stanice v XXXXX na Obvodné oddelenie PZ XXXXX, kde v čase okolo 06.00 h. uvedený skutok sám nahlásil.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník XXXXX uznesením ČVS:ORP-XXXXX-2021 vzniesol dňa

07.01.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 3804/21, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poverený príslušník vykonanými úkonmi v prípravnom konaní zistil a preukázal následný skutkový stav:

Na základe návrhu povereného príslušníka OO PZ XXXXX na vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obv. XXXXX vydal dňa 05.02.2021 sudca pre prípravné konanie Okresného súdu v Martine pod sp. zn. XXXXX vydal príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX, nar. XXXXX.

Dňa 11.02.2021 poverený príslušník uznesením v zmysle § 142 ods. 1/ Trestného poriadku pribral znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria s poukazom na ustanovenie § 148 ods. 1/ Trestného poriadku na vyšetrovanie duševného stavu obvineného, XXXXX.

Dňa 23.03.2021 bol k spisovému materiálu doručený znalecký posudok menovanej, ktorého záverom je o. i. nasledovné konštatovanie znalca:

- obv. XXXXX trpí duševnou chorobou s forenzným významom. Jedná sa o trvalú poruchu s bludmi označovanú ako paranoja, ktorá je chronického charakteru a táto má chorobný dopad na konanie obvineného. Motív skutku bol chorobne podmienený,
- v čase spáchania skutku bolo u menovaného prítomné duševné ochorenie a jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté,
- obvinený v súčasnosti chápe zmysel trestného konania, ale jeho účasť na vyšetrovacích úkonoch sa neodporúča,
- u obvineného je zistené škodlivé zneužívanie alkoholu so symptomatickým motívom abúzu, nie je stanovený syndróm závislosti na návykových látkach,
- znalec odporúča ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou,
- v súčasnosti obvinený pravidelne navštevuje psychiatrické ambulantné kontroly, v záťažových situáciách môže byť jeho správanie pre okolie rizikové.

Obvinený sa ku skutku priznal, svoje konanie oľutoval, sám sa prihlásil na políciu.

Svedok – príslušník OO PZ XXXXX, XXXXX, uviedol, že dňa 28.09.2020 mu bolo služobne oznámené príslušníkom OO PZ XXXXX, že osoba obvineného sa sama dostavila na obvodné oddelenie a oznámila ňou spôsobené poškodenie bankomatu XXXXX vo XXXXX. Túto osobu prevzal a vypočul, javil sa rozrušený.

Za poškodenú stranu XXXXX bola vypočutá XXXXX, ktorá sa písomne pripojila k náhrade škody v sume 594,04,- €.

Obvinený doposiaľ nebol priestupkovo riešený a nemá ani záznam v registri trestov.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového

stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmal a dospel som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistil, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por., teda návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť.

Podľa § 215 ods.1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania doposiaľ vyplynul dostatočný záver, že obv. XXXXX konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. f/ Tr. zák.

Vzhľadom však na tú skutočnosť, že zo záverov znaleckého skúmania vyplynulo, že obvinený v čase spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, nemohol pre duševné ochorenie ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného pre jeho nepríčetnosť zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Dr. Roman Tatarka
prokurátor