



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 241/16/5506-12
EEČ: 2-40-49-2017

Martin 30.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 6148/1, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.06.2016 okolo 09:30 hod. v XXXXX XXXXX 6148/1, v byte č. 11 pod vplyvom alkoholu po predchádzajúcej slovnej hádke s družkou XXXXX nar. XXXXX, ktorá chcela odísť z domu, ju sotil na posteľ, škrtil oboma rukami, päťami udieral do oblasti hlavy a vyhrážal sa jej zabitím, pričom už pod dobu asi 8 rokov ju fyzicky napáda, opakovane bije päťami do tváre, rúk a nôh, aj dňa 08.05.2016, kedy bola tehotná a v ten deň aj porodila, vyhráža sa jej zabitím, škrtí ju, asi 4 mesiace jej zakazuje stretávať sa s rodinou, od 11.06.2016 ju zamyká v ich byte, aby neodišla, vulgárne jej nadáva do „kuriev“, šľapiiek a štetiek, poškodená má z neho strach ohlásiť to polícii, k lekárovi nešla, lebo zranenia si nevyžadovali ošetrovanie, okrem prípadu, kedy dňa 02.08.2015 jej zlomil pravú ruku, bojí sa ho, je nervózna, nespáva dobre, z jeho chovania a stupňujúcej sa agresivity má dôvodnú obavu o jej život a zdravie, že svoje vyhrážky uskutoční, zabije ju, a svojím konaním jej spôsobuje fyzické a psychické utrpenie.

I

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením pod č.k., ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 18.06.2016 podľa § 199 ods. 1/ Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia vyšetrovateľa.

Spisový materiál po ukončení vyšetrovania bol zaslaný na tunajšiu prokuratúru s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por..

Preskúmaním spisového materiálu som zistila nasledovné:

V priebehu prípravného konania bol k veci vypočutý obv. XXXXX, ktorý uviedol, že pod vplyvom alkoholu nebol, svojej družke sa nevyhrážal, to čo tvrdí, že ju osem rokov týra, nie je pravda. Ani keď bola tehotná, ju 08.05.2016 nezbil. Rodinu jej nezakázal, na tom sa dohodli navzájom. To, že ju zamyká v byte, je totálna hlúposť. Tu ruku jej zlomil ale nechtiac. V živote by jej neublížil. Necíti sa byť v tejto veci vinný. XXXXX si všetko vymyslela, až na tú hádku čo bola ráno. Nebil ju dňa 18.06.2016 ráno päšťami, ani neškrtil, čo nerobil ani v minulosti. V minulosti sa jej nevyhrážal zabitím. Pochybuje, že má z neho strach. Iba pár krát jej povedal, že je „kurva“, ale mal na to dôvod, lebo mu bola neverná, aj keď ona tvrdí opak aj keď viacerí to potvrdili. Dňa 18.06.2016 z bytu odišiel okolo 02.00 hod. a pri odchode nechal kľúče v byte, nič nezamykal. Do bytu sa vrátil okolo 03.00 hod. a videl vykopnuté dvere, všetko bolo rozbité a XXXXX spala. Okolo 06.00 hod. bol hor,e XXXXX vstala neskôr, začal sa s ňou hádať, aby začala upratovať. Tiež je povedal, že prečo to spravila. Kričal po nej riadne, preto na nich niekto zavolať policajtov. On sa jej ani nedotkol. Nikdy ju v byte nezamkol. Susedia im závidia a preto im robia zle. Ešte raz uviedol, že sa nič nestalo.

Poškodená XXXXX dňa 18.06.2016 vypovedala, že to, čo uviedla v trestnom oznámení, nie je pravda. Ona si neuvedomovala, čo môže spôsobiť. Tie otlačky, čo mala na krku, to sa bila vonku s kamarátkou. Je pravdou, že dňa 17.06.2016 sa pohádala s obvineným v ich spoločnom byte a následne sa hádala aj s jednou kamarátkou, ktorá bývala na XXXXX Jej meno nevie uviesť. S touto sa bila a chytila ju za vlasy. To však nikto nevidel. Navzájom sa škrtili oboma rukami. Tá bitka netrvala dlho a ona potom od nervov rozbila televízor. V ten deň večer mala vypité. Potom prišiel obvinený, ktorý išiel vyniesť televízor a ona sa starala o syna. Obvinený ju ani nesotil na posteľ, ani ju neškrtil, ani ju neudieral päšťami, ani otvorenou dľaňou, vôbec ju fyzicky nenapadol. Následne obvinený odišiel ku kmotrovi a ona doma upratovala. Potom, keď sa obvinený vrátil, prišla polícia, ktorú zavolała jej teta XXXXX, pričom ona nevie z akého dôvodu. Ona nevie, prečo hliadke polície uviedla, že ju obvinený napadol, škrtil, vyhrážal sa jej zabitím, asi preto že mala na Jana nervy kvôli Monike, s ktorou sa predtým bila. Je pravda, že hliadke ráno uviedla, že ju obvinený v minulosti viac krát napadol a to aj tak, že jej zlomil ruku, avšak to bolo nechtiac. Nie je pravdou, že polícií povedala, že má z Jána

obavu o svoj život a zdravie. Obvinený ju v byte nezamykal, nezakazoval jej stretávať sa so svojou rodinou, nenadával jej vulgárne, nevyhrážal sa je zabitím, neudieral ju päťami do hlavy, rúk a nôh. Poranenie, ktoré mala na nose si spôsobila tým, že sa buchla dvierkami kuchynskej linky pri otváraní. Dňa 28.07.2016 bola opätovne k veci vypočutá poškodená, kde vlastne potvrdila svoju predchádzajúcu výpoveď a tiež uviedla, že vypovedala tak preto, lebo bola na obvineného nahnevaná, pretože sa dozvedela, že má frajerku a tiež preto, že bola opitá. Keď bola triezva, tak si uvedomila, že to prehnela. Obvinený pije málo a ona tiež pije alkohol málo, pričom podľa nej sa to všetko stalo preto, že jej zobrali deti a ona nevie, či jej ich vrátia. Bola nervózna. Je jej to ľúto, pretože obvinený nič nespravil, a ona nechce, aby bol stíhaný za niečo, čo nespravil.

K veci boli vypočutá ako svedok XXXXX, ktorá uviedla, že mala dňa 17.06.2016 fyzický kontakt s XXXXX, kedy zhruba o 02.00 hod. sa zobudila na krik na chode, vyšla von, kde ju XXXXX napadla, táto bola opitá, zdrapila ju za vlasy pričom sa naťahovali. Ona ju neudrela len sa vzájomne ťahali za vlasy. Zároveň vypovedala, že XXXXX jej žiadne zranenie nespôsobila. V čase incidentu obvinený doma nebol. XXXXX sa správala ako nepríčetná, kričala, že sa vyhodí z okna a že vyhodí z okna aj dieťa. Rozdelila ich XXXXX a ona potom išla do svojho bytu. Nikdy nepočula, že by z bytu obvineného vychádzal krik, obvinený ako sused je slušný a nevie o tom, že by XXXXX bil. XXXXX sa na neho nikdy nestražovala. Taktiež nemá vedomosť o týraní XXXXX obvineným.

XXXXX vypovedala, že je XXXXX tetou, pričom nikdy nepočula, že by XXXXX nejako týral svoju družku, alebo ju bil. V deň, keď XXXXX oslavovala narodeniny, v byte pila, pričom niekedy nadránom kričala cez okno na ňu, aby jej prišla pomôcť. Ona bežala k bytu, avšak dvere boli zamknuté, XXXXX jej neotvorila, pričom povedala, že ju obvinený zamkol. Vykopla teda dvere a potom zistila, že XXXXX je sama doma s najmenším synom, správala sa ako nepríčetná, doma bolo všetko porozbíjané a XXXXX sa jej spýtala, že načo tam prišla. Poškodená nemala na sebe žiadne zranenie a táto jej povedala, že ju XXXXX zbil a odišiel. XXXXX bola však úplne mimo. Následne, keď vyšla na chodbu, XXXXX vybehla tiež na chodbu a skočila do susedy XXXXX, ktorej trhala vlasy. Ona sa snažila všetko ukludniť a vysvetliť XXXXX že volala policajtov. XXXXX bola podľa nej veľmi opitá, nadávala jej, pričom, potom jej bola povedať, aby jej odpustila. Tiež jej povedala, že to nemala hlásiť, pretože sa nič nestalo. Ona si nevšimla, žeby obvinený týral niekoho doma. Nevie o tom, že by obvinený bránil XXXXX chodiť von, niečo je zakazoval, nedával jej jesť a podobne. Poškodená sa na obvineného nikdy nestražovala. Obvinený je slušný človek. Ona nebola prítomná pri žiadnych nezhodách XXXXX s jej druhom.

V priebehu vyšetrovania bol vypracovaný znalecký posudok z odboru psychológie, zo záverov ktorého vyplýva, že osobnosť poškodenej je menej diferencovaná s črtami akcentovanej osobnosti. Je zvýšene egocentrická, hrošie sa podriaďuje autoritám, hlavne v blízkych vzťahoch má v dôsledku nahromadeného hnevu sklon ku konfliktom. Výrazne zlyháva v situáciách, ktoré u nej provokujú nárast hnevu a hostility k okoliu. Celkovo je poškodená osobnosť so zvýšenou pohotovosťou k reakciám hnevu. Má sklon k impulzívnym prejavom hlavne v záťažových situáciách. Lepšie funguje v jednoznačnom, emočne nenáročnom prostredí. Má rada toho, kto sa o ňu postará a ju zabezpečí. **Psychologickým vyšetrením u svedkyne poškodenej neboli aktuálne zistené známky psychickej**

traumatizácie, priamo vyplývajúce z konania jej druha XXXXX. Zvýšená predráždenosť, poruchy spánku, ťažkosti so sústredením, pocity viny, pokles nálady sú aktuálne u poškodenej prítomné, v dôsledku jej momentálnej životnej situácie a celkovej existenčnej neistoty. Medzi poškodenou a jej druhom podľa dostupných informácií dochádzalo k situáciám tzv. partnerského násillia, kedy nebolo možno jednoznačne odlíšiť osobu násilnícku t.j aktéra a osobu poškodenú. Pravdepodobne u svedkyne poškodenej ide o prebraté vzorce správania sa zo svojej primárnej rodiny v kombinácií s jej vlastnou impulzivitou a takýto spôsob partnerského fungovania považuje za normálny.

Taktiež bol vypracovaný znalecký psychologický posudok na maloletu XXXXX a maloletého XXXXX, z ktorého záverov vyplýva, že v prežívaní a správaní maloletej nie sú zistiteľné stopy psychickej traumatizácie spôsobené konaním jej otca XXXXX, prípadne jej matky XXXXX. Taktiež stopy po psychickej traumatizácii nie sú zistiteľné ani u maloletého XXXXX, ktoré by boli spôsobené konaním jeho otca, prípadne matky.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a) Trestného zákona účinného do 31.12.2015 sa dopustí kto týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že ochrana pred domácim násillím je poskytovaná bez ohľadu na to, či ide o muža, alebo ženu, manžel, či manželku, starých rodičov a pod.

Týmto ustanovením sa poskytuje ochrana osobám, ktoré sa vzhľadom na svoj vek, alebo z iných dôvodov nachádzajú v starostlivosti alebo výchove iných osôb. Ochrana sa teda poskytuje nielen maloletým deťom, ale aj všetkým dospelým osobám, ktoré pre starobu, chorobu, telesnú chybu, duševnú zaostalosť alebo poruchu, sú odkázané na starostlivosť iných osôb. Ak ide o dospelé osoby, zverené do starostlivosti, rozhoduje ich faktický stav.

Objektom tohto trestného činu je ochrana blízkych osôb a ochrana osôb, ktoré so zreteľom na nedostatok veku alebo plnoleté osoby pre chorobu, starobu, invaliditu, mentálnu retardáciu, sú v starostlivosti alebo výchove iných osôb. U oboch kategórii osôb ide najmä o ochranu pred domácim násillím.

Osobou blízkou sa rozumie príbuzný v priamom rade, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel, iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú. Na účely tohto trestného činu je blízkou osobou aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa, ak aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Týranie je zlé zaobchádzanie so zverenou osobou, ktoré sa vyznačuje vyšším

stupňom hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalosťou, ktoré táto osoba pociťuje ako ťažké príkorie.

O týranie ide vtedy, ak páchatel' nepriaznivo pôsobí na telesný a psychický stav blízkej alebo zverenej osoby. Páchatel' svojim zlým zaobchádzaním musí prejsť hrubší stupeň surovosti a bezohľadnosti a okrem toho jeho konanie musí obsahovať aj znak istej trvalosti, aj keď sa nevyžaduje, aby išlo o sústavné konanie. Nevyžaduje sa, aby u zverenej osoby vznikli následky na zdraví, musí však ísť o konanie, ktoré týraná osoba pre jeho krutosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie.

V súčasnosti je jednoznačnejšie vymedzená objektívna stránka skutkovej podstaty tohto trestného činu. Len také konanie páchatel'a, uvedené v odseku 1, písmeno a) až e), naplní skutkovú podstatu tohto trestného činu, ktoré naplňa znaky týrania. V tomto ustanovení sú exemplifikatívne uvedené najčastejšie spôsoby týrania. Následkom uvedených konaní, páchatel' týranej osoby spôsobí fyzické alebo psychické utrpenie. Nie je síce rozhodujúce, či takejto osobe vznikli následky, ktoré možno posúdiť ako ublíženie na zdraví, avšak z pojmu týranie jasne vyplýva, že takáto osoba musí konanie páchatel'a pociťovať ako ťažké príkorie.

Páchatel'om môže byť len ten, komu bola týraná osoba zverená do starostlivosti alebo výchovy, alebo komu je táto osoba blízka.

Subjektívna stránka uvedené zločinu vyžaduje úmysel.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel, iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Na vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti sa vyžaduje naplnenie všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty vyššie uvedeného zločinu a to či už po stránke objektívnej, tak aj po stránke subjektívnej.

V danom prípade som na základe vyššie uvedených dôkazov, ktoré som prehodnotila jednotlivo ako aj v súhrne a po starostlivom uvážení dospela k záveru, že samotný skutok sa nestal,

Poukazujem na výpoveď obvineného, ktorý jednoznačne vypovedá, že k ničomu takému, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, nedošlo. Dokonca aj samotná poškodená vo svojich výpovediach uviedla, že si to všetko na obvineného vymyslela, a bolo to z dôvodu, že jej bol obvinený neverný, obvinený nič nespravil, a jej to je celé ľúto, mrzí ju, že by mal byť stíhaný, za niečo, čo neurobil.

XXXXX a XXXXX tvrdia, že nemajú žiadnu vedomosť o týraní poškodenej obvineným, obvinený je slušným človekom.

Tiež chcem upriamiť pozornosť aj na závery znaleckého posudku z odboru psychológie, vypracovaného na poškodenú, v ktorom sa uvádza, že **psychologickým vyšetrením u svedkyne poškodenej neboli aktuálne zistené známky psychickej traumatizácie, priamo vyplývajúce z konania jej druha XXXXX.**

Vychádzajúc zo všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané v rámci vyšetrovania a ich vyhodnotením, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a to, že som trestné stíhanie obvineného zastavila podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por..

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Repáňová
prokurátorka