



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 566/17/5506-9  
EEČ: 2-40-49-2018

Martin 22.02.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.04.2017 v ranných hodinách asi o 06.00 h v Martine XXXXX, po predchádzajúcej slovnej výmene názorov s poškodenou XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, potom ako si myslel, že poškodená na neho zaútočila, keď sa zachytila o jeho krk, poškodenú rukami od seba odstrčil a ona následne spadla na chrbát, v dôsledku čoho poškodená XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, utrpela podvrtnutie pravého kolenného kĺbu s natiahnutím vnútorného postranného väzu kolena s dobou liečenia 14 až 21 dní,

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine na prejednanie priestupku,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Martin uznesením XXXXX zo dňa 06.10.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začala trestné stíhanie a uznesením zo dňa 30.11.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesla obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovatelka PZ, v rámci prípravného konania, predložila spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na konečné rozhodnutie.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k názoru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania som dospela k záveru, že v predmetnej veci nejde o prečin, ale skutok obvineného môže byť posúdený ako priestupok.

V priebehu skráteného vyšetrovania, vyšetrovatelka PZ vypočula obvineného XXXXX, svedkyňu poškodenú XXXXX svedkyňu XXXXX, svedka XXXXX, do vyšetrovacieho spisu ďalej zabezpečila znalecký posudok za účelom posúdenia zranení poškodenej, lekárske záznamy z ošetrovania obvineného a poškodenej, správu o povesti obvineného z Mestského úradu Martin, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR obvineného a odpis registra trestov obvineného.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že dňa 15.04.2017 po piatej hodine nad ráno bol na chodbe medzi podnikmi XXXXX so svojou priateľkou XXXXX. Mali menšiu slovnú výmenu ako partneri a vtedy k nemu pristúpila neznáma žena silnejšej postavy vo veku asi 35 rokov. Chytala jeho partnerku za ruku, začala sa starať do ich rozhovoru a ťahala XXXXX preč. Upozornil ju, že sa nepoznajú, aby išla preč, ona stále rozprávala svoje a nepočúvala ho. Doslova uviedol: „ja som ju chcel od nás oddeliť a vtedy ma ona poškrabala na krku a začala ma akoby škrtiť, teda držala ma za krk spredu oboma rukami, výškovo voči mne bola nižšia. Ja som ju nato odstrčil a ona spadla na chrbát. Ja som ju strčil tak, že som jej zatlačil oboma rukami na hrudník, pod tým tlakom ma vlastne pustila a spadla na chrbát.“ Ďalej uviedol, že dvere, ktoré sú bezpečnostné držal ľavou nohou a poškodená ho vtedy držala za krk a opierala sa o tie dvere. Sila, ktorú použil na to, aby ju odstrčil od seba a zamedzil jej útoku voči jeho osobe nemohla byť natoľko silná, aby spôsobila jej pád. Má za to, že pád nasimulovala, nakoľko zo spisu je zrejmé, že koleno mala po úraze a jej pád bol výslovne cielený. Na dverách nie je žiaden prah, o ktorý by sa mohla potknúť, sama uvádzala, že urobila niekoľko krokov dozadu a až asi tri metre od miesta konfliktu spadla najprv na ruku a potom na zadok. Namieta, že ju na ruke nemohol poškríabať, nakoľko má tendenciu obhrýzať si nechty, a tak ju nemal čím poškríabať.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že dňa 15.04.2017 prišla so svojim priateľom do Martina za účelom lekárskeho vyšetrenia, pre poškodenie predného krížneho väzu v pravom kolene. Keďže prišli skôr, asi o piatej hodine ráno, tak navštívili XXXXX v Martine. Po nejakom čase si okrem iných k vedľajšiemu stolu prisadli dve dievčatá, pričom pri rozhovore pochopila, že

jedná z nich má problémy s priateľom. Objednala im po poldeci, aby si dali od žiaľu s tým, že nech sa na celú vec vykašľú. Následne o pár minút išla na WC, ktoré sa nachádza na poschodí a tam zbadala jedno z tých dievčat, ako sedí schúlené opreté o okno a pri nej stál muž, ktorý na ňu niečo kričal. Z toho pochopila, že sa jedná o bývalého frajera, a tak ho slušne poprosila, aby tú slečnu nechal na pokoji. Muž sa mal na ňu zahnať, ona si dala pred tvár ruku, pričom jej túto poškriabal ako sa kryla pred úderom na jej tvár. Zľakla sa, a tak ho chytila pod krk, čo bolo na jej obranu, nie že by na neho útočila. On ju vtedy odsotil smerom do dverí, kde spadla pričom si poranila väz na pravom kolene. Čo sa týka samého útoku uviedla: „odsotil ma oboma rukami, dvere boli zatvorené, takže ja som do nich vrazila, tak sa otvorili a preletela som do podniku. Ja som bola tesne za dverami, tak ako do mňa sotil, ja som buchla do dverí a následne som spadla na zadok, lebo som sa snažila dozadu chytat' rukami a potom som sa zvalila na chrbát. Ja som nevedela postaviť, pomáhal mi vstať priateľ, ja som vlastne preletela od tých dverí 2 až 3 metre“.

Svedkyňa XXXXX bola vypočutá ako svedok dňa 30.10.2017 v tom istom dni bola konfrontovaná s poškodenou XXXXX a následne dňa 07.12.2017 po vznesení obvinenia.

Ako svedkyňa XXXXX vznesením obvinenia vypovedala. V inkriminovanom období pracovala v Rock Pube, ktorý je spojený s XXXXX a dňa 15.04.2017 po 03.00 h, keď jej skončila práca prešla do herne XXXXX. Bola rozladená, uplakaná, lebo mala krízu vo vzťahu s priateľom XXXXX. Pri okienku, kde predávajú cigarety si chcela kúpiť pivo, ale tam stála nejaká pani (XXXXX), ktorá bola ku nej odporná, vulgárna, vytykala jej, čo sa hrnie dopredu. Následne sa rozplakala, a keď to tá pani zbadala začala ju objímať a pýtať sa čo sa jej stalo. S kamarátkou si sadli k stolu, tá pani prišla k nim, priniesla im dve whisky, na jej otázky povedala, že má problémy s chlapcom, načo tá pani začala rozprávať také nezmyselné veci, že aké sú ženy výnimočné a pod. Po chvíli prišiel XXXXX a chcel sa s ňou rozprávať v súkromí, a tak prešli na chodbu medzi XXXXX. Ďalej uvádza, že: „vtedy tam prišla tá XXXXX začala ma ťahať za ruku, aby som išla s ňou, ja som sa bránila nech ma nechá, že je to súkromná vec, že do toho ju nič. Chytila ma za predlaktie, ťahala ma preč, nechcela som ísť s ňou, bránila som sa. XXXXX jej povedal, že je to naša vec, že nech ma neťahá preč, slušne jej to vravel, ona mu začala hovoriť, že ma ísť do prdele, mne hovorila, aby som išla s ňou a vtedy začala byť už agresívna a začala tá potýčka. Ona začala do XXXXX sácať, ona sa na neho zavesila a doškriabala ho na krku ...“

„Ako sa na neho zavesila, on jej ešte predtým slušne otváral dvere, ktoré boli vlastne do herne, tieto držal nohou a potom ju od seba oboma rukami odsotil. Ona hneď nespadla, ako keby chcela udržať rovnováhu, urobila nejaké kroky, potom sa potkla, alebo pošmykla, stratila teda rovnováhu, spadla na zadok a potom sa prevalila na chrbát.“

Dňa 07.12.2017 po vznesení obvinenia XXXXX svedkyňa XXXXX vypovedá ku skutku, keď bola na chodbe s XXXXX, že: „Asi po desiatich minútach sa začali dvere otvárať, XXXXX automaticky začal dvere otvárať, aby ich prichytil, nakoľko sú dosť ťažké a vtedy vošla p. XXXXX Ja neviem uviesť, či išla zámerne za nami na chodbu, alebo či išla na toaletu, ale kľúče od toalety nemala, tak si myslím, že zámerne išla za nami na chodbu. Najprv XXXXX rozprávala, aby ma nechal, ten jej slušne povedal, aby sa do nás nestarala, keď toto niekoľko krát zopakovala, on jej povedal už ráznejšie, aby nás nechala na pokoji, že je to naša súkromná vec.“

Ona ma začala ťahať za ruku, aby som išla s ňou, ja som sa bránila, nech ma nechá, že je to naša súkromná vec, že do toho ju nič. Chytila ma za predlaktie, ťahala ma preč, nechcela som ísť s ňou, bránila som sa, trhala som rukou a vtedy sa XXXXX snažil nás rozdeliť, a to takým spôsobom, že každú chytil za ruky a tieto sa snažil roztrhnúť. Vtedy ho ona pravou rukou chytila za krk a ako sme následne zistili, poškriabala ho na znamienku na ľavej strane. Počas celej tejto doby XXXXX držal dvere otvorené nohou a celý tento incident sa odohrával v priestore dverí. Ako ho chytila za krk, on vtedy pustil naše ruky a chcel sa ubrániť, teda ju odsotil. Chcem ešte uviesť, že on stál bokom ku dverám a XXXXX odsotil smerom do herne, výslovne tak, aby ju nesotil do mňa. Nemyslím si, že toto bola nejakou silou, nakoľko držal stabilitu, dvere a ešte sa aj bránil proti jej útoku. Ona začala ako keby cúvať, urobila možno tri kroky, stratila balans, spadla najprv na ruku, potom na zadok a nakoniec sa prevalila na chrbát. Teda nebolo to tak, že by išla nejakou veľkou rýchlosťou dozadu a v tej rýchlosti spadla, podľa mňa to bol z jej strany kontrolovaný pád, ináč by nestihla použiť ruku. Keď spadla na zem, tak začala po XXXXX kričať, že ho nechá zabiť, že má strašne veľa známosti a že mu zavarí.“

Zo znaleckého posudku č. 299/2017, pri zohľadnení všetkých okolností, vyplýva, že XXXXX dňa 15.04.2017 pri predmetnom incidente utrpela podvrtnutie pravého kolenného kĺbu s natiahnutím vnútorného postranného väzu kolena, ktoré si vyžaduje vystavenie práceneschopnosti v trvaní 10-14 dní s dobou liečenia do 21 dní.

Z výpovede svedka XXXXX zo dňa 20.12.2017 je vyplýva, že pacientka menom XXXXX sa v jeho evidencii nenachádza, nikdy ju nemal objednanú a dňa 15.04.2017 neordinoval, nakoľko bola Biela sobota.

Túto okolnosť nakoniec priznala aj poškodená XXXXX s tým, že ošetrenie u lekára si vymyslela, nakoľko v čase pobytu v Martine bola práceneschopná a nechcela mať problémy so zdravotnou poisťovňou.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj záznam o ošetrení obvineného XXXXX zo dňa 15.04.2017 o 07.13 h potvrdzujúci škrabanec na krku vľavo v oblasti znamienka ako i ambulantný záznam o ošetrení XXXXX XXXXX zo dňa 15.04.2017 o 09.18 h.

Z celkového popísaného skutkového deja, ktorý bol preukázaný vykonaným dokazovaním som dospela k názoru, že ani obvinený XXXXX ani poškodená XXXXX XXXXX nemali za cieľ vzájomne sa napadnúť a spôsobiť si zranenie. Jednalo sa o nedorozumenie, keď sa poškodená zamiešala do rozhovoru dvoch cudzích ľudí. Pri vzájomnom doťahovaní, keď sa poškodená XXXXX snažila odtiahnuť XXXXX došlo k vzájomnej kolízii, pri ktorej sa XXXXX zachytila za krk obvineného XXXXX, a tento ju následne od seba inštinktívne odstrčil. Nasledoval pád, pri ktorom poškodená XXXXX XXXXX utrpela zranenie pravého kolena. V konaní poškodenej viditeľne absentuje úmysel napadnúť obvineného XXXXX a spôsobiť mu ublíženie na zdraví.

Z tohto dôvodu nemožno konanie a škodlivý následok (zranenie XXXXX XXXXX) pojať ako nutnú obranu zo strany obvineného XXXXX v zmysle § 25 ods. 1 Tr. zák. Takisto nemožno hovoriť o neprimeranej obrane (excese) v zmysle § 25 ods. 2 Tr. zák.

V prípade, že by XXXXX konala v úmysle napadnúť osobnú integritu obvineného XXXXX v úmysle spôsobiť mu ublíženie na zdraví (čo však nijakým spôsobom nebolo zadokumentované ani v náznakoch) bolo by možné obranu obvineného XXXXX, vrátane spôsobeného škodlivého následku, považovať za primeranú.

Celkovú situáciu som na základe celého komplexu dôkazov v konaní obvineného XXXXX vyhodnotila ako tzv. domnelú (putatívnu) obranu, teda ide o skutkový omyl (error) pozitívny, tak ako to má na mysli ustanovenie § 25 ods. 4 Tr. zák.

Je pomerne zřejmé, že obvinený XXXXX chytenie za jeho krk zo strany XXXXX omylom považoval za útok na jeho osobu a tomu sa podľa neho adekvátne bránil odstrčením poškodenej od seba rukami. Teda konal v mylnej domnienke a následkom toho došlo k zraneniu poškodenej. Z uvedeného hľadiska by bolo možné trestno – právnu zodpovednosť obvineného XXXXX posudzovať ako vedomú nedbanlivosť v zmysle § 16 písm. a) Tr. zák., teda, že vedel, že môže spôsobom uvedených v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (zdravie iného), ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že takéto porušenie alebo ohrozenie (zranenie spôsobené pádom po odstrčení) nespôsobí.

Trestný zákon v druhom diele Trestné činy proti zdraviu však neobsahuje, teda nepozná, prečin ublíženia na zdraví z nedbanlivosti bez porušenia dôležitej povinnosti vyplývajúcej z jeho zamestnania, povolania, postavenia, funkcie alebo uložení mu podľa zákona, tak ako to má na mysli § 158 Tr. zák. Popísané okolnosti však v danom prípade neboli naplnené, a tak konanie obvineného XXXXX vrátane škodlivého následku nenaplnuje obligatórne znaky skutkovej podstaty hore citovaného prečinu.

S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a vyššie citované ustanovenia mám za to, že u obvineného nie sú dané dôvody pre vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti, ale jeho konanie však môže byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. b) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková  
prokurátorka