



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 160/17/5506-13  
EEČ: 2-40-49-2019

Martin 20.02.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
XXXXX: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 12.5.2017, spisová značka 2 Pv 160/17/5506, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

vo XXXXX, okres Martin, v presne nezistenej dobe niekedy začiatkom decembra v roku 2016 sa neoprávnene napojil na rozvodnú skriňu elektrického vedenia bez elektrického merača pri čom káble, ktoré vedu do rozvodnej skrine odizoloval, následne spojil a takto neoprávnene odoberal a využíval elektrickú energiu v rodinnom dome č. XXXXX a užíval ju najmä na svietenie, používanie elektrickej dvojplatničky a televízora až do 25.02.2017, kedy bol odpojený pracovníkom XXXXX XXXXX, XXXXX, čím spôsobil poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX škodu vo výške 953,25 €

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 12.5.2017, spisová

značka 2 Pv 160/17/5506, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

XXXXX prokuratúry v Martine uznesením pod č.k. 2 Pv 160/17/5506-5 zo dňa 12.05.2017, právoplatným 23.05.2017, podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie vedené v trestnej veci obvineného XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedený v citovanom uznesení a zároveň podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určil obvinenému XXXXX skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov. Skúšobná doba obvinenej uplynula dňa 03.06.2018.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po skončení skúšobnej doby podmienenečného zastavenia trestného stíhania bol na obvineného XXXXX žiadaný odpis registra trestov, výpis z evidencie priestupkov MV SR, správa z OR PZ, Odboru a kriminálnej polície v Martine, správa o povesti z obce XXXXX a lustrácia GP SR.

Z uvedených listinných dôkazov vyplynulo, že obvinený nebol od začatia plynutia skúšobnej doby až doposiaľ súdom trestaný a taktiež nebolo voči nemu vedené trestné stíhanie, pre skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmienenečného zastavenia trestného stíhania. Obvinený XXXXX sa podľa výpisu z evidencie priestupkov MV SR v priebehu skúšobnej doby dopustil ako cyklista celkovo 3 priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a to dňa 21.06.2017, 25.06.2017 a 04.04.2018, za ktoré mu bola opakovane uložená v blokovom konaní pokuta vo výške 10,- €. V tejto súvislosti je však potrebné uviesť, že sa jedná o druhovo odlišnú protiprávnu činnosť menej závažnej povahy, ktorá nepredstavuje tak výrazný exces v správaní obvineného v priebehu skúšobnej doby podmienenečného zastavenia trestného stíhania, aby bolo možné konštatovať, že obvinený nevedol riadny život. Zo správy obce XXXXX vyplýva, že obvinený býva v mieste trvalého bydliska sám a na jeho osobu neboli na obecny úrad podané žiadne sťažnosti.

S prihliadnutím na zistený skutkový stav je možné konštatovať, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život občana, teda splnil podmienky uvedené v ust. § 217 ods. 1 Trestného poriadku a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty na podanie sťažnosti nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Konečný  
prokurátor