



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 497/15/5506
EEČ: 2-40-4-2016

Martin 13.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistené dni v mesiacoch júl a august 2015 prevažne v nočných hodinách protiprávne bez súhlasu vlastníčky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX obsadila užíval pivnicu patriacu k bytu č. XXXXX

Postupujem Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine na prejednanie priestupku na úseku hospodárenia s bytmi a nebytovými priestormi podľa § 26 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod XXXXX zo dňa 16.11.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ, v rámci prípravného konania, predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na konečné rozhodnutie veci, pričom pri podávaní konečného návrhu skutok posúdil ako prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák.

Obvinený sa k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal a svoje konanie oľutoval, pričom vo svojej výpovedi v podstate uviedol že žije so svojou družkou XXXXX, dcérou XXXXX. V súčasnej dobe býva v ubytovni XXXXX, pričom XXXXX býva u svojej mamy spoločne s ich synom XXXXX. Je pravda, že počas letných mesiacov roku 2015 prespával v pivnici patriacej k bytu XXXXX, ktorého vlastníčkou je XXXXX. Pochádza z východu, pričom do XXXXX prišiel za svojou priateľkou a ich synom. Mal v XXXXX sľúbenú prácu, pričom priateľka s mamou mu navrhli, aby býval u nich, kým oni pôjdu za prácou do Čiech. Do Čiech odišla len svokra a priateľka ostala doma. Býval s priateľkou a synom v byte so súhlasom svokry. Asi tri dni pred príchodom, svokra zavolała priateľke a povedala jej, že keď sa vráti, že si nepraje, aby bol v byte. Nevedel uviesť, prečo zmenila názor, zaplatil nájom a veci s tým súvisiace a už nemal žiadne finančné prostriedky, aby si zabezpečil ubytovanie. Keď sa vrátila svokra z Čiech, tak v byte nebol, išiel bývať k rodine, kde bol asi 2-3 týždne. Nakoľko sa nemohol u rodiny dlhšie zdržať, tak našli s priateľkou východisko, že by mohol prespávať v pivnici. Priateľka brávala kľúče od pivnice, ktoré sú k dispozícii na vešiaku v chodbe, mal k nim prístup každý, kto v byte býval a otvárala mu pivnicu vždy vo večerných hodinách, aby mohol v pivnici aspoň prespať. Bolo to v lete v júli a v auguste 2015, pivnicu mu otvárala vždy večer okolo 21.00 h, pričom svokra bola doma a nevedela, že priateľka mu umožňuje v pivnici prespávať a túto pivnicu mu otvára. V tejto pivnici prespal určite 20 nocí, presné dátumy si nespomína. O 5.00 h ráno vstával do práce, pričom priateľka prišla, pustila ho z pivnice von, pivnicu uzamkla a on išiel do roboty. V pivnici sa cítil veľmi zle, reagoval na každý zvuk, bál sa, aby ho tam nikto nenašiel. Vedel, že tam nemá, čo robiť. Iné východisko, ale nemal. Je mu to ľúto, vedel, že svokra nesúhlasí s tým, aby u nich býval. Priateľku má rád, sú spolu už takmer 11 rokov, majú spolu dieťa, chcú žiť spoločne a v súčasnej dobe sa snaží zarobiť peniaze, aby mal na depozit na podnájom. Aj priateľka pracuje a dúfa, že sa im podarí nájsť si samostatné bývanie a všetko sa vyrieši.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že býva na ulici XXXXX, je výlučnou vlastníčkou predmetného bytu a jeho príslušenstva. V tomto byte v súčasnej dobe býva so svojím vnukom XXXXX a dcérou XXXXX. Dcéra XXXXXa má priateľa XXXXX, s ktorým má aj dieťa XXXXX. Dňa 28.08.2015 v čase o 15.00 h zistila, že v pivnici, ktorá tvorí príslušenstvo k jej bytu, sa nachádza veľa letákov, nejaké jedlo a tiež aj peňaženka hnedej farby s občianskym preukazom na meno XXXXX a kartičku poisťovne na to isté meno. Pri podávaní oznámenia peňaženku s dokladmi doniesla na políciu. Nevedela si vysvetliť, ako sa tam tieto veci dostali, nakoľko pivnica bola uzamknutá zámkom a zámok nebol poškodený.

Pivnica v čase, keď tam bola, bola riadne uzamknutá a zabezpečená proti krádeži. Kľúče od pivnice sa nachádzajú u nich doma v chodbe na vešiačiku. Pri oznámení sa vyjadrila, že má podozrenie, že jej dcéra XXXXX poskytla kľúče od pivnice svojmu priateľovi XXXXX, ktorý nemá v súčasnej dobe žiadny pobyt, za tým účelom, aby v tej pivnici prebýval. Nemá dobrý vzťah s priateľom svojej dcéry, nikdy s ním nemala žiadny väčší konflikt, avšak tento podľa nej, nie je vhodný pre jej dcéru. Dcéra aj XXXXX vedia, že XXXXX nesmie chodiť ku nim domov. Nechce ho v byte a nemôže tam mať ani žiadne osobné veci. Dcéra býva s ňou v byte s jej súhlasom. Dcéra nezanedbáva starostlivosť o syna, no často ju poveruje starostlivosťou o neho. O tom, že XXXXX býva v jej pivnici, sa dozvedela od suseda. Išla to preveriť a zistila, že v pivnici sa nachádza jedlo, letáky a doklady. Neskôr sa dovtípila, že dcéra XXXXX pivnicu otvára, lebo sa nemal ako do nej dostať. Nepraje si, aby XXXXX vstúpil do jej bytu, nemá na to žiadne právo, žiadny nárok.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že v súčasnosti býva XXXXX7 spoločne s mamou XXXXX a synom XXXXX, ktorého má zo vzťahu s XXXXX. XXXXX býval v XXXXX, pričom mama jej navrhla, aby išli spolu do Čiech za prácou a XXXXX, aby prišiel bývať k nim do bytu, postaral sa o malého a dohliadol na byt. Tak sa aj stalo, XXXXX prišiel do XXXXX býval s nimi v byte, avšak do Čiech do prácou odišla len mama, lebo ona si našla prácu v XXXXX. Keď sa mama mala vrátiť, telefonovala jej, že keď sa vráti, aby tam už XXXXX nebol. XXXXX vtedy zaplatil nájom, elektriku a nemal už žiadne peniaze, aby si zabezpečil nejaké ubytovanie. XXXXX išiel bývať k rodine na sever, kde býval asi 2-3 týždne. No nemohol tam byť dlho, tak našli riešenie, že XXXXX bude prespávať v pivnici, ktorá patrí k maminmu bytu. Vedela, že kľúče od pivnice sú k dispozícii na vešiaku v chodbe, mal k nim prístup ktokoľvek. Nemala výslovný zákaz od mamy, aby tieto kľúče nebrala, a tak ich zobrala. Bez vedomia mamy, vždy večer okolo 21.00 h otvorila XXXXX pivnicu, aby sa mal kde vyspať, zamkla ho a išla späť do bytu. Mama o tom nevedela. Myslí si, že nič zlé neurobila, kľúče od pivnice mohla používať a nechcela, aby XXXXX spal niekde vonku. Bolo to počas leta júl, august 2015, pričom pivnicu mu otvárala dosť často, bolo to asi 20 krát. Potom ho vždy ráno asi o 05.00 h odomkla, pivnicu následne zamkla a išla do bytu a XXXXX do práce. Kľúče od pivnice vždy zavesila na vešiačik. Mama si nič nevšimla. XXXXX umožňovala spávať v pivnici z toho dôvodu, že nemal kde ísť, nechcela, aby spal niekde vonku, bolo jej to ľúto. Mama s XXXXX nemá dobrý vzťah, ale ona XXXXX považuje za rodinu. Je jej ľúto, že to takto muselo dopadnúť, že mama podala oznámenie, ale dúfa, že raz sa ich vzťahy upravia a všetko sa dá na správnu mieru.

Z výpisu z list vlastníctva XXXXX je zrejmé, že vlastníčkou bytu XXXXX poschodie je poškodená XXXXX.

Podľa § 218 ods. 1 Tr. zák. sa prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru dopustí ten, kto protiprávne obsadí alebo užíva dom alebo byt iného alebo kto oprávnenej osobe v užívaní domu alebo bytu neoprávnene bráni.

Objektom tohto prečinu je vlastníctvo bytu, pokiaľ ide o výkon niektorých oprávnení spojených s vlastníctvom. Ide predovšetkým o právo byť užívať a disponovať s ním. Z hľadiska objektívnej stránky ide o protiprávne obsadenie, užívanie alebo bránenie v užívaní bytu. Na naplnenie subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie, pričom postačí aj úmysel nepriamy, kedy páchatel vedel, že môže ísť o protiprávne obsadenie alebo užívanie bytu a pre prípad, že to tak je, bol s tým, uzrozumený. Subjektom tohto prečinu môže byť ktokoľvek, kto nie je oprávneným užívateľom.

Pod pojmom byt sa rozumie nie len vlastný byt, ale aj príslušenstvo bytu, do ktorého patrí kúpeľňa, komora, povala, pivnica a pod.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná. V uvedenom ustanovení je zakotvená výnimka z formálneho chápania kategórie trestných činov, a to vo vzťahu k prečinu.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. som vyhodnotila vyššie zabezpečené dôkazy jednotlivo i v súhrne, pričom som dospela k záveru, že vzhľadom na spôsob vykonania činu (dcéra odomykala pivnicu a púšťala obvineného do pivnice, za účelom prespania), jeho následky (bez poškodenia pivnice, jednalo o užívanie pivnice, do ktorej poškodená ani nechodila), okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (nezhody v rodinných vzťahoch), mieru zavinenia a pohnútku páchatela (nemal, kde prespať), skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie po formálnej stránke vykazuje znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák., avšak s prihliadnutím na materiálny korektív vyjadrený v § 10 ods. 2 Tr. zák., mám za to, že v danom prípade je závažnosť konania obvinených len nepatrná.

Zároveň je potrebné poukázať na to, že medzi obvineným a poškodenou je vzájomné rodinné prepojenie, kde obvinený je otcom vnuka poškodenej a hoci vzťahy medzi poškodenou a obvineným nie sú vzájomne blízke, obvinený má blízky vzťah k dcére poškodenej a ich synovi a bola to práve dcéra poškodenej, ktorá asistovala pri odomykaní a zamykaní pivnice, v ktorej obvinený prespával, a to najmä z dôvodu, že nemal kde prespať a nechcela, aby spal niekde vonku, bolo jej ho ľúto. Obvinený aj svedkyňa XXXXX zhodne uviedli, že obvinený v pivnici iba prespával, a to v čase od 21.00 h večer do 05.00 h rána.

Mám teda za to, že konaním obvineného nedošlo k takému zásahu do vlastníckeho práva vlastníčky bytu a jej príslušenstva, že by boli dané dôvody pre vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti obvineného. Konanie obvineného však môže byť posúdené ako priestupok na úseku hospodárenia s bytmi a nebytovými priestormi podľa § 26 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestnú vec obvineným som postúpila príslušnému správnomu orgánu na ďalšie konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka