



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 438/16/5506-9
EEČ: 2-40-50-2017

Martin 07.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.12.2016 v čase asi o 00.30 h v mieste trvalého bydliska na ulici XXXXX, okres Martin, pod vplyvom alkoholu, potom čo XXXXX, nar. XXXXX upozornil svojho brata XXXXX, nar. XXXXX, aby rozprával tichšie, ho XXXXX bezdôvodne fyzicky napadol a to tak, že ho v obývacej miestnosti rodinného domu niekoľko krát udrel päťou do oblasti tváre a pri tom mu vulgárne nadával, pri incidente obidvaja spadli na gauč, kde XXXXX odťahovala od brata XXXXX ich matka XXXXX a XXXXX družka XXXXX, ktorú XXXXX udrel päťou do oblasti tváre, následne sa konflikt ukludnil a XXXXX odišiel z domu volať políciu, po príchode XXXXX do domu, ho v chodbe opätovne fyzicky napadol XXXXX a to tak, že ho niekoľko krát udrel päťou do oblasti tváre, pričom sa ho snažila odtiahnuť ich matka XXXXX, následne XXXXX vyšiel von a z vonkajšej časti rodinného domu rozbil sklenenú výplň na okne obývacej miestnosti, spálne a chodby, čím uvedeným konaním poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, okres

XXXXX, spôsobil drobné odery kože v oblasti čela, ktoré si nevyžadovali lekárske ošetreniu,

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine na prejednanie priestupku,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Sučany uznesením zo dňa 07.12.2016, XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2. písm. a), b) Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ, v rámci prípravného konania, predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na konečné rozhodnutie.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k názoru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania som dospela k záveru, že v predmetnej veci nejde o prečin, ale skutok obvineného môže byť posúdený ako priestupok.

V priebehu skráteného vyšetrovania, poverený príslušník PZ vypočul obvineného XXXXX, svedka poškodeného XXXXX, svedkyňu XXXXX, svedkyňu XXXXX, vo veci bola vykonaná ohliadka miesta činu a do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené fotodokumentácia zranení poškodeného, fotodokumentácia miesta činu, zápisy o dychovej skúške obvineného a poškodeného, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR obvineného a odpis registra trestov obvineného.

Podrobne som sa oboznámila so zhromaždeným spisovým materiálom a vykonaným dokazovaním, z ktorého sú zrejme nasledovné skutočnosti.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že dňa 06.12.2016 v čase o 23.45 h prišiel domov z krčmy, kde vypil 4 poldeci, po príchode domov si sadol s matkou do kuchyne a rozprávali sa. Po nejakej dobe prišiel do kuchyne jeho brat XXXXX a začal po ňom bezdôvodne kričať. On s bratom nechcel ísť do žiadneho sporu, preto mu na to nič nepovedal. Niekoľko krát brata vyzýval, aby s tým prestal, že chce ísť spať, že je unavený. On na to nereagoval a stále si kričal to svoje. Začal kráčať do obývačky ku gauču, kde spí, ale XXXXX mu stále bránil v ceste svojim telom. Prišli ku gauču, ktorý si chcel rozprestrieť, ale XXXXX stále okolo neho behal a kričal po ňom. Tak strčil do XXXXX a XXXXX strčil do neho a začala sa bitka, ktorá bola vzájomná. Vzájomne sa udierali päťami do celého tela, XXXXX je o dosť ťažší, a preto mal v súboji navrch. Do ich konfliktu vošla mama, chcela ich rozdeliť, čo sa jej však nepodarilo. Matka vybehla von z domu, on sa vytrhol XXXXX z rúk a utekal za ňou. Matku zastavil ešte pred mostom a vracali sa naspäť. Keď prišiel ku schodom domu, chcel ísť dnu, ale XXXXX mu v tom bránil tak, že držal vchodové dvere, a tak sa pretláčali dvermi. S mamou XXXXX prosili, aby ich pustil dnu, na čo on nereagoval a kričal po nich. Preto, pretlačil dvere, a tak sa dostal

do chodby domu, kde ho brat chytil od chrbta a ako ho držal za chrbát, vytiahol sa na schodisko pred dom, kde chcel ujsť, avšak XXXXX ho tam zhodil na zem a začal ho biť. Bil ho päšťami po rukách, hlave a lopatkách, koľko krát uviesť nevedel, iba si kryl hlavu pred údermi. Pri tejto bitke brat z neho postrhal oblečenie a on ostal bosí iba v slípoch pri dverách. Asi po 3 minútach sa bitka skončila, brat vbehol dnu, zavrel a zamkol dvere a povedal im, že dnu sa nedostanú. Matka pristúpila k dverám a začala XXXXX aj jemu dohovárať, aby prestali robiť „somariny“. Konanie XXXXX ho nahnevalo, povedal mu, že pôjde dnu oknom, že si dá rebrík, zabudol, že rebrík doma nemajú, a preto chytil nejaké drevko alebo skalú a rozbil okná na obývačke a izbe, lebo mal zlosť. Prišla hliadka polície, ktorá ho zobrala, pričom on bol v tejto veci poškodený a nie jeho brat. Jeho brat bol v minulosti odsúdený, mal problémy s drogami, je epileptik a má na mozgu uzol, ktorý spôsobuje, že je značne agresívny. Bratovi sa zabitím nevyhrážal.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného XXXXX vo svojej výpovedi dňa 07. 12. 2016 využila svoje právo odoprieť vypovedať a ku skutku nevypovedala.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 07.12.2016 v podstate uviedol, že býva v rodinnom dome na ulici XXXXX XXXXX so svojou priateľkou XXXXX, nevlastnou dcérou XXXXX a vlastnou dcérou XXXXX. Ďalej s nimi býva aj jeho matka XXXXX a jeho brat XXXXX. Dňa 07.12.2016 v čase asi o 00:30 hod. prišiel domov z práce a mama sa nachádzala pred domom spolu s jeho bratom XXXXX, išiel do vnútra k svojej priateľke a deťom a chcel si ľahnúť. Za ním prišiel do vnútra aj jeho brat spoločne s mamou, ktorí išli do kuchyne. Mama s bratom sa dosť hlasno rozprávali v kuchyni, asi mali nejaké názorové nezhody a on brata rázne upozornil, aby bol ticho, nakoľko zobudí deti, ktoré už v tom čase spali. Brat niečo zašomral a ani si nevšimol a brat prišiel za ním do obývačky a nečakane ho udrel do tváre asi 2 až 3 krát. Potom sa spoločne zvalili na gauč a zápasili spolu, počas tohto zápasu mu brat vulgárne nadával. Je si istý, že vyhrážky zabitím tam neboli, jeho výpoveď v trestnom oznámení bola unáhlená, prehnaná a v tom rozrušení a podráždení si nevedomoval závažnosť tejto skutočnosti, nakoľko bol na brata veľmi nahnevaný, lebo ho fyzicky a slovne napadol. Uvedomil si to až neskôr, keď si to nechal uležať v hlave a v klude spätne rozmyšľal nad priebehom celej tej udalosti. V celom tom slede nadávok, mal v tom rozrušení a v tej zlosti na svojho brata pocit, že niečo také tam mohlo odznieť, a však určite sa mu počas priebehu celého incidentu, ktorý trval až do príchodu polície nevyhrážal zabitím. Počas ich spoločného zápasu prišla do izby jeho priateľka s deťmi a tiež jeho matka, ktoré sa snažili ich od seba oddeliť. Počas ich zápasu, môj brat pravdepodobne neúmyselne zasiahol do pery jeho priateľky. Matka odrazu vybehla von z domu a v tom sa jeho brat postavil, začal ešte vykrikovať, že neznáša jeho družku a rodinu a následne vybehol von za matkou. On v tej chvíli zobral telefón a zavolať políciu. Potom išiel von na cestu čakať policajtov, brat XXXXX sa vrátil do domu a on ostal stáť na ceste, však po chvíli počul z domu nejaký krik, tak sa vrátil späť domov. Ako prichádzal k domu, videl brata schádzať zo schodov, prešiel popri ňom a vošiel do vstupnej chodby, na ktorú zavrel vstupné vchodové dvere a pridržal na nich kľučku, aby sa brat nedostal do vnútra, nakoľko mal pocit, že ho chce znova napadnúť. Brat XXXXX, aby sa k nemu dostal, rozbil sklenenú výplň na vchodových dverách. Dvere neudržal a brat vošiel do chodby, kde do neho strčil a on spadol na pravé koleno, znova sa začali udierať päšťami do hlavy, pri čom ho brat udrel asi 3 až 4 krát. On mu držal rukávy, a tak sa mu snažil zabrániť, aby ho ďalej udieral. V tom prišla do

chodby ich mama a snažila sa brata od neho odtrhnúť. On sa mu vytrhol a ušiel do kuchyne, kde sa zamkol, z kuchyne znovu volal na políciu a tiež aj na mestskú políciu. V kuchyni zotrval až do príchodu polície. Medzi tým jeho brat stihol niečím porozbíjať okná na dome. Utrpel len menšie poranenia v oblasti tváre, jedná sa o mierne začervenanie kože a mierne oderky kože v oblasti oka, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie ani práceneschopnosť. Z chovania svojho brata XXXXX nemá dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, nakoľko vie aký v skutočnosti je a vie, že by mu nijak viac neublížil, zvyknú sa vzájomne doberať, občas sa pobijú kvôli názorovým nezhodám, ale vždy to skončí len pri pár fackách. On si z dôvodu, aby medzi ním a jeho bratom nedochádzalo k ďalším konfliktom našiel vlastné bývanie v XXXXX, kde bude bývať iba on so svojou priateľkou a deťmi.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že bývala spolu so svojou dcérou XXXXX, priateľom XXXXX, jeho bratom XXXXX a ich matkou XXXXX v rodinnom dome na ulici XXXXX. Dňa 07.12.2016 v čase asi o 00.30 h prišiel jej priateľ XXXXX domov a počula ako sa jeho brat XXXXX s mamou nahlas rozprávajú v kuchyni. XXXXX bol dosť hlučný, a preto ho XXXXX upozornil nech je tichšie, pretože sa začali budiť deti. Mala zlé tušenie, nakoľko vzťah medzi bratmi je zlý. Vyšla von z izby a videla ako XXXXX drží XXXXX pod krkom v obývačka, pričom spoločne padli na gauč. Pri nich už stále ich matka a snažila sa ich odtrhnúť. Ona sa postavila z opačnej strany a tiež sa snažila odtrhnúť XXXXX od XXXXX. Stála na rohu gauča, chcela XXXXX pritiahnuť k sebe, kde v tom jej XXXXX povedal, že čo chce a udrel ju jedenkrát päťou do oblasti tváre do úst. Po tomto údere sa odtiahla a povedala, že ide volať policajtov, po tomto údere mala rozbitú hornú pery z vnútornej strany, ktorú mala opuchnutú. Hoci v predchádzajúcej výpovedi potvrdila tú skutočnosť, že pri incidente XXXXX vykrikoval XXXXX, že ho zabije, avšak toto by chcela uviesť na pravú mieru. Túto informáciu mala od svojej dcéry XXXXX, ona nič také nepočula, toto uviedla aj policajtom pri jej prvom výsluchu. Pravdepodobne jej dobre nerozumeli, keď ju vypočúvali. Po tomto údere odišla do izby, pretože deti plakali a v izbe sa zamkla. Nevie uviesť ako dlho trval celý konflikt, ale vie, že keď volala mame, aby prišla pre deti bolo okolo 01.00 h ráno. Potom do izby pustila XXXXX, ktorý si prišiel prezliecť roztrhané tričko. Do izby prišiel aj XXXXX, ktorý jej hovoril, že ich nemá rád, aby odišli k jej mame a podobne. Keď volala svojej mame, počula rachot a do izby vletel kvetináč, ktorý sa zapichol v okennej výplni okna. V čase keď tento kvetináč rozbil okno, deti pri okne neboli, už ich obliekala pri skrini. Je presvedčená, že uvedené okno rozbil XXXXX. Zostala zamknutá v izbe, až do vtedy, kým jej XXXXX povedal, že už sa nemusí báť, že sú tam policajti. Vzťah medzi XXXXX je zlý, často sa hádajú. V súčasnosti sú odsťahovaní. XXXXX sa jej zabitím nevyhrážal.

Na č.l. 44-45 vyšetrovacieho spisu sa nachádza fotodokumentácia zranení poškodeného XXXXX, ktorý podľa vlastného vyjadrenia utrpel len menšie poranenia v oblasti tváre, jedná sa o mierne začervenanie kože a mierne oderky kože v oblasti oka, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie ani práceneschopnosť.

Na č.l. 58 a 59 vyšetrovacieho spisu sa nachádzajú zápisy o dychovej skúške obvineného ako aj poškodeného, z ktorých vyplýva, že obvinenému bola dňa 07.12.2016 o 01.50 h metódou merania alkoholu vo vydychovanom vzduchu nameraná hodnota 0,47 mg/l (0,98 promile) alkoholu v objeme ním vydýchnutého vzduchu a poškodenému bola dňa 07.12.2016 o 02.14 h metódou merania alkoholu

vo vydychovanom vzduchu nameraná hodnota 0,29 mg/l (0,60 promile) alkoholu v objeme ním vydýchnutého vzduchu.

Obvinený nemá žiaden záznam v registri trestov, v registri priestupkov má obvinený dva záznamy, jeden za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení spáchaný dňa 02.11.2013 a druhý záznam za porušenie pravidiel cestnej premávky z roku 2012.

Prečinu nebezpečného vyhrážania sa podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák. dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmu na zdraví, alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Objektom tohto prečinu je záujem na ochrane jednotlivca proti niektorým závažným vyhrážkam. Obsah vyhrážky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je konkretizovaný na hrozbu smrťou, ťažkou ujmu na zdraví, alebo inou ťažkou ujmu. Teda objektívna stránka predmetného prečinu spočíva vo vyhrážkach páchatela inej osobe smrťou, ťažkou ujmu na zdraví, alebo inou ťažkou ujmu. Páchatelom tohto prečinu môže byť ktokoľvek a z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Pre naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty uvedeného prečinu sa vyžaduje, aby vyhrážanie bolo spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu u toho, voči komu hrozba smeruje, pričom nie je potrebné, aby táto obava skutočne vznikla, stačí možnosť vzniku tejto dôvodnej obavy.

Posúdenie takejto ujmy sa musí vyhodnotiť jednak s prihliadnutím a porovnaním s inými, a jednak s prihliadnutím na konkrétne okolnosti prípadu ako aj na to ako subjektívne pociťuje ujmu ten, komu sa vyhrádzajú. Dôvodnou obavou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým sa vyhráza, pričom treba prihliadať na konkrétne okolnosti prípadu a starostlivo zhodnotiť závažnosť vyhrážky a teda odlišovať nebezpečné vyhrážanie od iných hrubých arogantných, agresívnych, či vulgárnych verbálnych prejavov.

V danom prípade je potrebné uviesť, že k začatiu trestného stíhania a vzneseniu obvinenia pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák. obvinenému XXXXX došlo na základe trestného oznámenia poškodeného XXXXX, pričom vznesenie obvinenia bolo v danom čase zákonné a dôvodné. Po vznesení obvinenia matka obvineného XXXXX využila svoje právo odoprieť vypovedať a ku skutku nevypovedala. Poškodený XXXXX a ani svedkyňa XXXXX, nepotvrdili, že by zo strany obvineného došlo k vyhrážkam smrťou, ťažkou ujmu na zdraví, alebo inou ťažkou ujmu a následnej dôvodnej obave poškodeného z týchto vyhrážok. Poškodený vo svojej výpovedi okrem iného sám uviedol, že z chovania svojho brata XXXXX nemá dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, nakoľko vie aký v skutočnosti je a vie, že by mu nijak viac neublížil, zvyknú sa vzájomne doberať, občas sa pobijú kvôli názorovým nezhodám, ale vždy to skončí len pri pár fackách.

Na základe takto vyhodnoteného skutkového stavu som dospela k záveru, že

skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania po formálnej stránke nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák., a to z dôvodu absencie jeho objektívnej stránky.

Vzhľadom na uvedené mám za to, že nie je možné voči obvinenému XXXXX vyvodiť trestno-právnu zodpovednosť. S prihliadnutím však na všetky okolnosti prípadu, jeho konanie môže byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka