



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 122/22/5506-7
EEČ: 2-40-513-2022

Martin 15.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1)

v presne nezistenom čase v období od 23.08.2021 až do dňa 04.09.2021 opakovane prostredníctvom sociálnych sietí správami kontaktoval svoju bývalú družku XXXXX, nar. XXXXX, obsahom ktorých bola snaha o znovuobnovenie vzťahu, na čo však okrem jedinej správy poškodená nereagovala;

v bode 2)

dňa 11.12. 2021 v čase okolo 15.00 hod. XXXXX, pred predajňou Tesco Supermarket, na ul. XXXXX 1, pristúpil do tesnej blízkosti svojej bývalej družky XXXXX, nar. XXXXX, chytal ju za obidve ruky a za nákupný vozík, ktorý mala vtom

čase pri sebe, následne vošla do predajne Tesco, kde za ňou neustále chodil, opakovane jej chytal nákupný vozík, hovoril poškodenej, že ju miluje a chce s ňou byť, po čase vyšiel z predajne Tesco a čakal na ňu pred predajňou Tesco, a keď odtiaľ vyšla a kráčala smerom domov na ul. XXXXX XXXXX, v XXXXX, tak išiel za ňou až po predajňu Jednota, na ul. XXXXX, kde sa však rozplakala, na čo sa otočil a odišiel,

pričom teda opakovane v bode 1) a 2) nerešpektoval trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX dňa 21.05.2021, pod spisovou značkou XXXXX, ktorý prevzal 02.06.2021, kde okrem iného mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze úmyselne sa priblížiť k XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. 1, na vzdialenosť menej ako 25 metrov, ako aj obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktovať v akejkol'vek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami osobu XXXXX, nar. XXXXX, , trvale bytom XXXXX, XXXXX č. 1,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

O d ô v o d n e n i e :

Uznesením OO PZ XXXXX - Východ ČVS: OXXXXX z XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre vyššie uvedené prečiny, ktorých sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania bol spisový materiál predložený na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila nasledovné:

Dňa 19.04.2022 bol k veci vypočutý obvinený, ktorý uviedol, že si bol vedomý svojho odsúdenia a obmedzení, ktoré mu z neho vyplývali. K bodu 1) uviedol, že niekedy v auguste ho kontaktovala na sociálnej sieti nejaká osoba pod menom XXXXX, pričom on najskôr nevedel, že kto, až neskôr si uvedomil, že je to poškodená. Ona ho oslovila prvá. On na to prišiel až po dvoch týždňoch, keď mu poslala spoločné fotky. On po tomto komunikáciu ukončil. On sa ju naschvál nesnažil vyhľadávať, bola to náhoda. On má novú priateľku a chce mať s ňou pokoj. K bodu 2) uviedol, že je pravdou, že sa stretol s poškodenou pri Tesco, a ona ho oslovila, či ide nakupovať. Potom sa spolu rozprávali aj v samotnej predajni a keď ona vyšla von, povedala mu „pod“. Ešte sa rozprávali vonku a keďže k ničomu nedospeli, on išiel domov. Počas stretnutia k fyzickému kontaktu medzi nimi nedošlo. Tiež podotkol, že ho ona kontaktovala, a že ho ona oslovila a chcela s ním komunikovať. Nevyjadrila žiadnym spôsobom svoj nesúhlas.

Poškodená vypovedala k bodu 1), že ona prvá kontaktovala obvineného, aby sa udobrili a to pod menom XXXXX, alebo obvinený vedel, že je to ona. Ona nemala zákaz ho kontaktovať a myslela to v dobrom. Potom ju on kontaktoval aj z iných účtov a ona ho zablokovala,. K bodu 2) uviedla, že sa stretla s obvineným pri Tesco

náhodne a tento, keď ju zbadal, prišiel za ňou a chytal jej nákupný vozík. Ona mu povedala, nech ju nechá tak, no on stále za ňou chodil, rozprával jej o ich vzťahu a chcel ju späť. Keď odišla z Tesca išiel za ňou až po ul. Lermontovej, v Martine, kde sa rozplakala a on odišiel po tom, preč.

Súčasťou spisového materiálu je aj trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX dňa 21.05.2021, pod spisovou značkou XXXXX ktorý prevzal obvinený 02.06.2021, ktorým bol odsúdený okrem iného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest domáceho väzenia vo výmere 6 mesiacov, obmedzenie spočívajúce v zákaze úmyselne sa priblížiť k XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. 1, na vzdialenosť menej ako 25 metrov, ako aj obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktovať v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami osobu XXXXX, nar. XXXXX, , trvale bytom XXXXX, XXXXX č. 1, ako aj povinnosti podľa § 53 ods. 3 Tr. zák..

Do spisového materiálu bol zabezpečený aj odpis z registra trestov, z ktorého je evidentné, že obvinený bol trestným rozkazom OS XXXXX, sp. zn. XXXXX uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ako aj z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest domáceho väzenia na 6 mesiacov, s miestom jeho výkonu v XXXXX XXXXX, čas zdržiavania sa v obydli v čase osobného voľna od 00:00 h do 24:00 h, s výnimkami nevyhnutne potrebného času na presun do a z miesta pracovnej činnosti, na základe pracovnej zmluvy alebo inej pracovnej činnosti vykonávanej v súlade so Zákonníkom práce – viesť riadny život, ako aj podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami. V odpise z registra trestov sa však neuvádzajú obmedzenia, ktoré mu boli uložené, a to: obmedzenie, spočívajúce v zákaze úmyselne sa priblížiť k poškodenej XXXXX na vzdialenosť menej ako 25 m a obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktovať v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, alebo inými obdobnými prostriedkami poškodenú XXXXX, čo však vyplýva z trestného rozkazu OS XXXXX, ktorého spisovú značku vyššie uvádzam. K vykonaniu trestu došlo podľa odpisu z registra trestov XXXXX, jednalo sa o úhrnný trest a **na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený.**

Účinkom zahladenia odsúdenia je, že sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený, t. j. zo zákona vyplýva právna fikcia neodsúdenia. V danom prípade došlo k zahladeniu odsúdenia zo zákona (ex lege) okamihom vykonania trestu domáceho väzenia, ktorý bol odsúdenému nariadený 12.07. 2021.

Trestný čin je protiprávny čin, ktoré znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Na vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti sa vyžaduje naplnenie všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu a to či už po stránke objektívnej, tak aj po stránke subjektívnej.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je potom evidentné, že obvinený

svojím konaním nenaplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestných činov marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., pretože práve zahladením odsúdenia už pre obvineného zanikli aj obmedzenia, ktoré mu boli uložené vyššie uvedeným trestným rozkazom XXXXX a na dané odsúdenie už nie je možné prihliadať.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Je síce pravdou, že obvinený poškodenú kontaktoval počas trestu domáceho väzenia, kedy mu bolo uložené súdom aj obmedzenie spočívajúce v zákaze úmyselne sa priblížiť k XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. 1, na vzdialenosť menej ako 25 metrov, ako aj obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktovať v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami osobu XXXXX, nar. XXXXX, , trvale bytom XXXXX, XXXXX č. 1, avšak došlo v zahladiení odsúdenia vo veci vedenej na XXXXX pod sp. zn. XXXXX, preto bolo rozhodnuté tak, ako vyššie uvádzam, že predmetný skutok obvineného nie je trestným činom a tento nie je ani priestupkom a preto som trestné stíhanie obvineného zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Repáňová
prokurátorka