



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 157/22/5506-5  
EEČ: 2-40-515-2022

Martin 18.07.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.12.2021 v čase asi o 15.00 hod. na ulici Novákovej v Martine, pri priechode pre chodcov, pred bývalým bufetom, využil situáciu keď mal poškodený XXXXX nar. XXXXX, konflikt s osobou XXXXX XXXXX a počas toho konfliktu vytiahol zo zadného vrečka nohavíc, ktoré mal v tom čase na sebe oblečené poškodený, čiernu látkovú peňaženku, v ktorej mal finančnú hotovosť vo výške 30,- €, občiansky preukaz, kartičku poistenca Dôvera a preukaz o očkovaní Covid 19, pričom boli všetky na meno poškodeného XXXXX a následne chytil do ruky retiazku z chirurgickej ocele o dĺžke 40 cm, ktorú mal v tom čase na sebe poškodený, nakoľko si ju chcel obvinený pozrieť a počas toho ako ju obvinený držal v ruke poškodeného zatackalo a retiazka sa roztrhla a zostala v ruke obvineného na čo ju vrátil poškodenému, ktorý si ju dal do vrečka, pričom obvinený sa následne rozhodol a vybral túto retiazku z vrečka bundy poškodenému, čím tak uvedeným konaním spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, škodu

krádežou peňaženky s uvedeným obsahom spolu vo výške 51,50,- € a krádežou retiazky chirurgickej ocele škodu vo výške 50,- €

a takto konal aj napriek tomu, že bol dňa 12.12.2021 príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Martin - východ postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola v blokovom konaní Blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXX uložená pokuta vo výške 20,- €,

a zároveň takto konal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa XXXXX odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) ods. 2 písm. b) Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) ods. 2 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, zároveň zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Martin, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatný dňa XXXXX, ktorým bol obvinenému XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zák. účinného od 01.08.2019 a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín, súčasne sa zrušili aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Martin - východ uznesením zo dňa 30.03.2022, XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia. Predmetné uznesenie bolo obvinenému doručené dňa 18.04.2022.

K začatiu trestného stíhania a vzneseniu obvinenia došlo na základe realizačného návrhu 1. operatívneho oddelenia OKP, OR PZ Martin XXXXX, ktorého súčasťou boli záznamy o podaní informácii podľa § 17a zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v platnom znení, ktoré podali opakovane poškodený XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Poškodený XXXXX dňa 03.01.2022 a dňa 30.01.2022 v podstate uviedol, že dňa 23.12.2021 bol v čase okolo 15:00 hod. napadnutý jemu neznámou osobou mužského pohlavia, a to pri priechode pre chodcov pred bývalým bufetom na ulici Novákovej v Martine. Išlo o osobu mužského pohlavia, ktorý bol zarastený v tvári a smrdel. Táto osoba ho následne viacnásobne päťou udrela do oblasti tváre a ľavého ucha, pričom nevedel uviesť, o ktorú ruku sa malo jednať, údery na tvár sa snažil vykryť. Uviedol, že počas toho ako bol bitý mu zo zadného vrecka nohavíc, ktoré mal v tom čase na sebe oblečené, útočník alebo druhá osoba, ktorá bola v čase útoku pri ňom, pričom si nebol istý, ktorý z nich to bol, vytiahla z nohavíc čiernu látkovú peňaženku, v ktorej mal finančnú hotovosť vo výške 30,- €, občiansky preukaz kartičku poistenca Dôvera a preukaz o očkovaní na Covid 19, pričom všetky boli na jeho meno. Ďalej mu niektorá z týchto osôb z krku strhla retiazku z

chirurgickej ocele a povedala mu: „toto si beriem, toto už nebudeš potrebovať“. Pred samotným incidentom došlo k slovnému konfliktu vo vestibule železničnej stanice v Martine, kde čakal na vlak, kde mu tri jemu neznáme osoby nadávali, že je fašista, lebo mal na hlave motorkársku čiapku s krížom značky Chopper a na pravej nohavici riflí mal nažehľovačkou nažehlené vlajky Slovenskej republiky. Kvôli uvedenému konfliktu opustil železničnú stanicu a išiel si von zapáliť cigaretu, pričom priznal, že bol pod vplyvom alkoholu.

XXXXX XXXXX dňa 13.01.2022 a dňa 21.02.2022 v podstate uviedol, že niekedy okolo Vianoc roku 2021 sa nachádzal na železničnej stanici v Martine, kde videl jemu neznámeho muža, ktorý si prekrížil ruky, čo on považoval za prejav agresie. Preto za ním vyšiel pred železničnú stanicu v Martine a to s úmyslom, že ho zbije za to, že mu ukázal kríž rukami. Zastihol ho pri priechode pre chodcov, pred bývalým zelovocom, pristúpil k nemu a niekoľkokrát ho udrel päťou do oblasti tváre. XXXXX prišiel za ním, keď sa končil ten spor medzi nimi a strhol mu retiazku z krku, pričom mu aj niečo povedal v zmysle, že si ju ide pozrieť. Keď ju držal v ruke, poškodeného sotilo, nakoľko bol opitý a pri tom pohybe sa tá retiazka odtrhla. Zdalo sa mu, že mu ju XXXXX potom vrátil. Keď od toho chlapa odišli, tak mu XXXXX ukázal ukradnutú peňaženku a povedal mu, že si nechal aj tú retiazku. Povedal mu, že mu vytiahol peňaženku z vrecka nohavíc. Vtedy zistil, že má aj tú retiazku, ktorú potom XXXXX zahodil. Spolu to neplánovali, vzniklo to bez predchádzajúcej dohody. Nechápal prečo tam prišiel aj XXXXX. O krádeži toho muža sa dozvedel až po tom, ako sa mu XXXXX s tým priznal.

XXXXX dňa 13.01.2022 a dňa 21.02.2022 v podstate uviedol že sa dňa 23.12.2021 v čase okolo 15.00 hod. nachádzal na železničnej stanici v Martine spolu so svojim kamarátom XXXXX, spoločne sedeli na lavičke. Uviedol, že videl na stanici aj jemu neznámeho muža, ktorý z ničoho nič ukázal rukami kríž a to tak, že si prekrížil ruky a následne vyšiel von zo železničnej stanice, kam ho nasledoval aj XXXXX XXXXX Po nejakom čase vyšiel von aj on. Následne videl ako tohto muža XXXXX XXXXX niekoľkokrát udrel päťou do oblasti tváre. Potom ako XXXXX XXXXX toho muža zbil, pristúpil k zbitému mužovi, ktorý bol v tom čase opretý o múrik a všimol si, že vo vrecku nohavíc má nejaký predmet. Tomu mužovi nenápadne tú vec z vrecka ukradol, pričom zistil, že je to peňaženka. Nevedel o tom v tom čase ani XXXXX, ani poškodený. Následne si všimol, že má ten muž na krku aj retiazku. Zaujala ho, a tak si povedal, že si pozrie tú retiazku. Ako ju držal v ruke, toho muža zatackalo, nakoľko bol opitý a retiazka mu ostala v ruke. Následne mu ju vrátil a poškodený si ju dal do vrecka bundy. XXXXX sa s tým mužom stále strkali a neskôr sa rozhodol, že tú retiazku mu z vrecka ukradne, čo aj urobil. V odcudzenej peňaženke bolo 30,- €, pričom XXXXX povedal, že tam bolo 20,- €. V peňaženke boli aj nejaké doklady, ktoré aj s peňaženkou zahodil. Keď odišli, priznal sa XXXXX, že ukradol peňaženku, a keď mu ju ukázal, vypadla mu aj tá retiazka. Peniaze, ktoré vybral predtým z peňaženky minul so XXXXX pre vlastnú potrebu. Retiazku, ktorú ukradol tomu mužovi z krku, stratil, nakoľko mal dieru vo vrecku nohavíc, kde si ju odložil. XXXXX povedal, že ju zahodil. Konal sám, bez toho, aby sa s XXXXX dohodol. Využil len situáciu, keďže je na ulici a nemá žiadne peniaze.

XXXXX dňa 24.01.2022 v podstate uviedla, že dňa 23.12.2021 okolo 14.45 hod. bola na vlakovej stanici v Martine, kde sa zohrievala. Po chvíli vyšla von, pričom videla ako zo stanice vyšli dvaja bezdomovci XXXXX XXXXX a XXXXX. Videla ako

XXXXX XXXXX chytil jej neznámeho muža za vetrovku a začal s ním mykať a triasť, potom ho XXXXX XXXXX niekoľkokrát udrel do oblasti tváre. Následne z miesta odišla. Videla ako XXXXX tejto osobe strhol z krku retiazku. Keďže sa veľmi bála, rýchlo z miesta odišla. Z uvedeného dôvodu nevedela uviesť čo sa ďalej dialo.

Do vyšetrovacieho spisu boli ako listinné dôkazy zabezpečené Blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXX, trestný rozkaz Okresného súdu Martin zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX, rozsudok Okresného súdu Martin, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, odpis registra trestov obvineného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR na obvineného a úmrtný list obvineného

Z úmrtného listu vydaného Slovenskou republikou vyplýva, že XXXXX, nar. XXXXX v Martine, naposledy trvale bytom Vrútky, okres Martin, zomrel dňa XXXXX v Martine.

Prečinu krádeže podľa § § 212 ods. 1 písm. d), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci ktorú má iný na sebe alebo pri sebe a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 20 Tr. zák., ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Z dôkazov tak ako boli doposiaľ zabezpečené vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie sa stal, vykazuje u obvineného XXXXX znaky Prečinu krádeže podľa § § 212 ods. 1 písm. d), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Protiprávne konanie osoby XXXXX XXXXX, ktorý na mieste verejnosti prístupnom napadol osobu poškodeného XXXXX a spôsobil mu zranenia, ktoré si vyžiadali objektívne lekárske ošetrenie a dobu liečenia je riešené na Obvodom oddelení PZ Martin – východ v samostatnom konaní

Zo zrealizovaných podaných informácií bolo jednoznačne vylúčené spolupáchatel'stvo v zmysle ustanovenia § 20 Tr. zák. obvineného XXXXX a XXXXX pri trestnom čine krádeže, nakoľko bolo preukázané, že ich konaniu nepredchádzala vzájomná dohoda a ich úmysel nezahŕňal sledovanie spoločného cieľa. V danom prípade obvinený XXXXX len využil stav, ktorý bez dohody s ním vyvolala iná osoba, a to XXXXX XXXXX Hoci páchatelia v podstate súčasne protiprávne konali voči tomu istému poškodenému, každý z páchatel'ov sledoval iný zámer.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, a to v prípade proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vychádzajúc z tejto skutočnosti a z dôvodu, že trestné stíhanie voči tomu, kto zomrel je neprípustné, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková  
prokurátorka