



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 3 Pv 287/16/5506-15
EEČ: 2-40-51-2019

Martin 20.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 9.1.2017, spisová značka 3 Pv 287/16/5506, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 25.07.2016 v čase o 21.00 h, v obvode Železničnej stanice Vrútky za budovou výskumného a vývojového ústavu železníc, na ulici Železničnej vo Vrútkach pri koľaji č. 119 v blízkosti trate na výzvu hliadky železničnej polície PZ Vrútky dobrovoľne vydala vec dôležitú pre trestné konanie a to 3ks igelitových priesvitných vrecúšok o rozmere cca 4x7 cm, 4x7 cm a 4x6 cm s poškodeným vrecúškom s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny o ktorej uviedla, že ju kúpila dňa 25.07.2016 v

čase okolo 16.00 hod. od tretej osoby za sumu 30,- eur pre vlastnú potrebu, pričom zo znaleckého posudku ČES:PPZ-KEU-SL-EXP- 2016/2282 Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Slovenská Ľupča zo dňa 18.08.2016 vyplynulo, že všetok zaistený rastlinný materiál od XXXXX bol identifikovaný ako rastlinný materiál rodu Cannabis (konopa), ktorý podlieha ustanoveniam Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, je zaradený do I. skupiny omamných látok, pričom hlavná aktívna zložka konopy - tetrahydrokanabinol (THC) - je zaradený do I. skupiny psychoaktívnych látok, materiál z jedného vrecúška bol identifikovaný ako rastlinný materiál o hmotnosti 1,08 g so zastúpením THC 10,1% hmotnostných, obsahujúci 109 mg čistého THC, čo zodpovedá 4-11 bežným jednotlivým dávkam, rastlinný materiál z druhého vrecúška bol identifikovaný ako rastlinný materiál o hmotnosti 0,43 g so zastúpením THC 9,5 % hmotnostných, obsahujúci 41 mg čistého THC, čo zodpovedá 1-4 bežným jednotlivým dávkam, a rastlinný materiál z tretieho vrecúška bol identifikovaný ako rastlinný materiál o hmotnosti 0,52 g, so zastúpením THC 8,0 % hmotnostných, obsahujúci 41 mg čistého THC, čo zodpovedá 1-4 bežným jednotlivým dávkam, čím neoprávnene prechovávala omamnú a psychotropnú látku v celkovom množstve 6 až 19 obvykle jednorazových dávok, a podľa gramáže v celkovom množstve 4 obvykle jednorazových dávok konope,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 9.1.2017, spisová značka 3 Pv 287/16/5506, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine uznesením pod č.k. 3 Pv 287/16/5506-14 zo dňa 09.01.2017, právoplatným 20.01.2017, podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie vedené v trestnej veci obvinenej XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nedovolennej výroby omamných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedený v citovanom uznesení a zároveň podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určil obvinenej XXXXX, nar. XXXXX skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov. Skúšobná doba obvinenej uplynula dňa 20.07.2018.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po skončení skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania bol na obvinenú XXXXX žiadaný odpis registra trestov, výpis z evidencie priestupkov MV SR a lustrácia v GP SR.

Z uvedených listinných dôkazov vyplynulo, že obvinená nebola od začatia plynutia skúšobnej doby až doposiaľ súdom trestaná a taktiež nebolo voči nej

vedené trestné stíhanie, pre skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania. Obvinená XXXXX sa podľa výpisu z evidencie priestupkov MV SR v priebehu skúšobnej doby dopustila len jedného priestupku a to dňa 23.01.2017 priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch, za ktorý jej bola uložená rozhodnutím Okresného úradu Martin, odboru všeobecnej vnútornej správy sp.zn. OU-MT-OVVS-2017/008194 z 08.06.2017 pokuta vo výške 25,- €. Vyhodnotením tohto priestupku som dospel k záver, že sa jednalo o menej závažné protiprávne konanie druhovo odlišnej povahy, ktorého sa obvinená dopustila na začiatku plynutia skúšobnej doby a od spáchania tohto priestupku obvinená následne v skúšobnej dobe viedla riadny život. Som toho názoru, že aj napriek tomuto excesu v správaní obvinenej v priebehu skúšobnej doby, vzhľadom na neho nízku závažnosť je možné konštatovať, že obvinená viedla v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania riadny život.

S prihliadnutím na zistený skutkový stav je možné konštatovať, že obvinená XXXXX (aj napriek spáchaniu vyššie uvedeného priestupku) v priebehu skúšobnej doby viedla riadny život občana, teda splnila podmienky uvedené v ust. § 217 ods. 1 Trestného poriadku a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty na podanie sťažnosti nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Konečný
prokurátor