



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 666/17/5506-6
EEČ: 2-40-51-2018

Martin 06.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

potom ako dňa 05.12.2017 v čase od 16.30 h do 17.00 h zaklopal na bytové dvere na ul. XXXXX XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, ktoré XXXXX otvoril, XXXXX spolu so svojim kolegom XXXXX, XXXXX začali XXXXX hovoriť, že mu prišli demontovať telefón, ktorý slúži ako elektrický vrátnik, nakoľko zaň nezaplatil, pričom XXXXX im uviedol, že na to pozabudol a ihneď im to uhradí, XXXXX strčil nohu do dverí, XXXXX ho upozornil, že si neželá, aby vchádzal do jeho bytu, potiahol ho za pravú ruku, ktorou držal telefón a následne XXXXX prešiel celým telom do bytu, XXXXX mal na rukách 11 mesačného syna a potom ako ho potiahol za ruku sa mu XXXXX vyšmykol, dôsledkom čoho XXXXX narazil do protiľahlej steny, pričom XXXXX neustále opakoval, že nech opustí jeho byt a zareagoval slovami, že ide volať políciu, XXXXX vzápätí opustil byt, čo XXXXX využil a zavrel bytové dvere, políciu nezavolať a po chvíli vyšiel XXXXX von, kde stáli obaja muži a povedal im, aby neodchádzali, že ide volať políciu a XXXXX chytil za bundu, tento k nemu pristúpil a následne sa obaja držali a vzájomne spadli na zem, pričom XXXXX,

povedal XXXXX, nech sa ukludní, že on sa s ním biť nebude, avšak zozadu k nemu pristúpil XXXXX, ktorý ho neustále udieral do oblasti hlavy a chrbta, počas toho ako sa pasoval s XXXXX a následne sa ho snažil XXXXX dostať z na zemi ležiaceho XXXXX, XXXXX začal opätovne búchať a trieskať do bytových dverí, tak ako by ich chcel vyvaliť, na čo XXXXX pustil XXXXX, otočil sa k XXXXX, nech prestane búchať do jeho dverí, že v byte má dve deti a manželku a išiel sa postaviť zo zeme, na čo XXXXX reagoval útekom po schodoch smerom dole, uvedeným konaním boli poškodenému XXXXX nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX spôsobené ľahké zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie, bez vystavenia práceneschopnosti,

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine na prejednanie priestupku,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o prečin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Martin pod XXXXX uznesením zo dňa 05.12.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a uznesením zo dňa 27.12.2017 postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania som dospela k záveru, že v predmetnej veci nejde o prečin, ale skutok obvineného môže byť posúdený ako priestupok.

Vyšetrovateľ PZ vypočul obvineného XXXXX, svedka poškodeného XXXXX, svedkyňu poškodenú XXXXX, svedka XXXXX, bola vykonaná konfrontácia medzi svedkom poškodeným XXXXX a svedkom XXXXX ako aj konfrontácia medzi svedkom poškodeným XXXXX a obvineným XXXXX. Bola vykonaná obhliadka miesta činu s fotodokumentáciou, do spisu boli zabezpečené lekárske správy z ošetrovania poškodeného, fotodokumentácia zranení poškodeného, výpis z listu vlastníctva, správu zo Sociálnej poisťovne, a.s., odpis registra trestov obvineného a výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR.

Podrobne som preštudovala zhromaždený spisový materiál, vyhodnotila som všetky vykonané a zhromaždené dôkazy a môžem konštatovať, že dávajú dostatočný obraz na to, aby som vyhodnotila konanie obvineného XXXXX z hľadiska naplnenia znakov skutkovej podstaty prečinu, z ktorého je obvinený.

Obvinený XXXXX je samostatne zárobkovo činná osoba. Aj keď to spisový materiál, i napriek rozsiahlemu dokazovaniu výslovne neobsahuje, je možné vydedukovať, že obvinený XXXXX spoločne s XXXXX, zrejme na objednávku, namontovali na ul. XXXXX v uvedenom vchode tzv. elektrických vrátnikov s tým, že náklady spojené s montážou si majitelia uhradili sami. V predmetnom byte XXXXX

bola montáž vykonaná koncom októbra 2017, keď bola doma iba manželka XXXXX, XXXXX, ktorá nemala k dispozícii finančnú hotovosť a s obvineným sa dohodli, že náklady zaplatí jej manžel. Keďže toto nebolo realizované, obvinený uvedený byt navštívil aj dňa 21.11.2017, keď doma bola opäť len manželka XXXXX, ktorú upozornil, že pokiaľ nebude vykonaná úhrada, bude „telefón“ zdemontovaný, avšak nakoniec sa dohodli, že to manžel uhradí. Keďže k úhrade nedošlo, obvinený dňa 05.12.2017 spolu s XXXXX prišli k bytu XXXXX na adrese XXXXX a došlo ku konfliktu, ktorý je popísaný vo výrovej časti tohto uznesenia.

Skutok popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia je potrebné rozdeliť do dvoch častí. V prvom rade ide o konanie obvineného XXXXX, ktorý v záujme ochrany majetku skutočne neoprávnene vkradol do bytu poškodeného XXXXX s cieľom demontovať „domového vrátnika“. Následne vznikol fyzický konflikt medzi obvineným a majiteľom bytu XXXXX. Avšak je jednoznačné, že po vytlačení XXXXX z bytu a zatvorení dverí, následné konanie XXXXX po jeho vyjdení z bytu a fyzický konflikt s obvineným XXXXX a tam prítomným XXXXX nesmeroval k narušeniu objektu skutkovej podstaty vyšetrovaného prečinu, t.j. k ochrane domovej slobody.

Tak obvinený ako i poškodený XXXXX vo svojich výpovediach v závere skráteneho vyšetrovania uznali mieru svojho pochybenia a v konečnom dôsledku súhlasili so zmierom v rámci trestného konania.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá.

Vzhľadom na uvedené, pokiaľ ide o samotné konania obvineného mám za to, že z formálneho hľadiska boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody s tým, že ako objekt skutkovej podstaty, bolo narušené právo užívateľa bytu, v ktorom má svoju domácnosť a svoje súkromie. Konanie obvineného, teda objektívna stránka, spočívalo neoprávnenom vniknutí do bytu.

Vyhodnocujúc mieru zavinenia zo strany obvineného XXXXX v predmetnom konaní mám za to, že vniknutie obvineného XXXXX za prítomnosti XXXXX do bytu XXXXX v žiadnom prípade nemohol naplniť úmysel v zmysle zavinenia smerujúci voči porušeniu domovej slobody tak, ako to má na mysli ustanovenie § 15 písm. a) Tr. zák. (úmysel priamy). Konanie obvineného XXXXX môže byť subsumované, ako zavinenie v zmysle § 15 písm. b) Tr. zák. (úmysel nepriamy). Túto skutočnosť jednoznačne vyhodnocujem ako naplnenie formálnych znakov subjektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som vyhodnotila vyššie uvedené dôkazy jednotlivo i v súhrne, pričom som dospela k záveru, že vzhľadom na všetky

okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, spôsob spáchania, následky konania, skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie po formálnej stránke vykazuje znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. avšak s prihliadnutím na materiálny korektív vyjadrený v § 10 ods. 2 Tr. zák., mám za to, že v danom prípade je závažnosť konania obvineného len nepatrná.

S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a vyššie citované ustanovenia mám za to, že u obvineného nie sú dané dôvody pre vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti, jeho konanie však môže byť posúdené ako priestupok podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka