



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 248/19/5506-13
EEČ: 2-40-53-2020

Martin 13.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: žiak ZŠ
väzba: nie
mladistvý

a

poškodenou:

XXXXX, XXXXX

sídlo: XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Obvinený ml. XXXXX, nar. XXXXX, uzavrel, za prítomnosti zákonnej zástupkyne XXXXX, XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX zmier s poškodenou organizáciou XXXXX obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a na účet Okresnej prokuratúry XXXXX zložil peňažnú sumu vo výške XXXXX určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: žiak ZŠ
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odbor kriminalnej polície - vyšetrovania XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX na brehu derivačného kanála Váhu, pod bývalým rekreačným zariadením „PLUTVA“ v rybárskom revíri č. 3-0660-1-1 /kaprový revír/, pomocou rybárskej udice zn. Mivardi, na ktorej bol upevnený navijak s vlascom a nástrahou napodobňujúcu ryбку s trojháčikom, kde túto udicu mal nahodenú vo vode a ryby lovil v kaprových vodách „prívlačou“, teda v uvedenom druhu revíru zakázaným spôsobom lovu, aj napriek tomu, že je oprávnenou osobou, ktorá je držiteľom platného rybárskeho lístka a platného povolenia na rybolov, lovil ryby v rozpore s ustanovením § 18 písm. h/ zákona č. 216/2018 Z. z. o rybárstve, kde tento spôsob lovu rýb v kaprových vodách je od 15. marca do 31. mája zakázaný, pričom do jeho zadržania príslušníkmi polície PMJ XXXXX neuložil žiadnu rybu, čím neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva v rybárskom revíri v správe organizácie - Slovenského rybárskeho zväzu, mestskej organizácie XXXXX XXXXX

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX sp.zn. XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. XXXXX pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci ide o prečin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Obvinený XXXXX XXXXX sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu a vyslovil ľútosť nad svojím konaním.

Spáchanie predmetného skutku obvineným je preukázané tiež výpoveďou zástupcu poškodenej organizácie XXXXX, svedkom XXXXX, svedkyne XXXXX, a tiež viacerými listinnými dôkazmi, najmä fotodokumentáciou, rybárskym poriadkom, rybárskym lístkom, preukazom mladého rybára, povolením na rybolov.

Obv. ml. XXXXX uzavrel so zástupcom poškodenej organizácie Slovenským rybárskym zväzom, mestskej organizácie XXXXX XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom dohodu o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom - zmier, v rámci ktorého obvinený vyhlásil, že skutok, za ktorý je stíhaný, spáchal. Obvinený dňa XXXXX Pri určení tejto sumy sa prihliadalo na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, ako bol trestným činom dotknutý verejný záujem, obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery. Predmetná suma je celá určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov. Zmier bol uzavretý za prítomnosti obhajcu obvineného XXXXX, advokáta so sídlom v Martine a zákonného zástupcu obvineného – matky obvineného XXXXX.

Zástupca poškodenej organizácie XXXXX so zmierním súhlasil, náhradu škody nepožaduje, pretože mu žiadna nevznikla a dodržaním tejto dohody sú nároky poškodeného vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Obvinený sa za svoje konanie ospravedlnil.

Obvinený ml. XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný, nemá záznam v evidencii priestupkov.

Obvinený podľa správy ÚPSVaR, odbor sociálnych vecí, XXXXX, je v evidencii XXXXX v súvislosti s touto trestnou vecou, pred tým neboli zaznamenané žiadne výchovné problémy u obvineného. XXXXX žije spolu s matkou a súrodencom XXXXX v rodinnom dome v obci XXXXX. Vyrastá v stabilnom prostredí, bol žiakom

XXXXX kde dosahoval veľmi dobrý prospech, patril medzi dobrých študentov. Súčasťou spisového materiálu je aj rozhodnutie z XXXXX ktorým bol prijatý do prvého ročníka na denné štúdium na XXXXX XXXXX XXXXX v školskom roku 2019/2020.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Miroslava Tavelová
prokurátorka