



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 59/16/5506  
EEČ: 2-40-53-2016

Martin 02.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

**obvinenou:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenými:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal:  
2133,40 €

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 160 €

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 160 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Odbor kriminalnej polície - vyšetrovania Martin pod spisovou značkou ORP-64/1-VYS-MT-2016.

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.1.2016 v čase približne o 07,28 hod v Martine, časť Podháj, viedla po dvojpruhovej obojsmernej miestnej komunikácii ul. J.Golíána po pravej strane vozovky smerom ku križovatke ul. Gorkého v Martine osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, pričom sa dostatočne nevenovala situácii v cestnej premávke a nedala prednosť chodcom XXXXX, nar. XXXXX, bytom ul., XXXXX XXXXX, XXXXX a jej vnučke XXXXX, nar. XXXXX, bytom ul. XXXXX XXXXX, XXXXX, ktoré vstúpili na vozovku a prechádzali v blízkosti pri riadne vyznačenom priechode pre chodcov z pohľadu vodičky z ľavej strany na pravú a následne došlo v pravom jazdnom pruhu vodičky k nárazu prednej časti osobného motorového vozidla zn. XXXXX, ev. č. XXXXX do chodkyne XXXXX, nar. XXXXX a chodkyne XXXXX, nar. XXXXX, v dôsledku ktorého pošk. XXXXX utrpela zlomeniny tvárových kostí, a to zlomeninu jarmovej kosti a hornej čeľuste a tržnú ranu viečka a dolnej pery, ktoré zranenia si vyžiadali obmedzenie obvyklého spôsobu života v trvaní 4-5 týždňov.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ ORPZ Martin pod ČVS: ORP-64/1-VYS-MT-2016 z 05.02.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Po preskúmaní predmetného spisového materiálu som zistil, že obvinená XXXXX sa ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu priznala, a po poučení o možnosti uzavretia zmiernu, vyjadrila s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania súhlas.

Nakoľko by v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmiernu medzi obvinenou a poškodenými, keďže v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por., predložil som spisový materiál probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Martin za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Poškodená XXXXX, nar. XXXXX taktiež vyslovila svoj súhlas k mediácii.

Rovnako s mediáciou súhlasil aj zákonný zástupca poškodenej XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX

Obvinený a poškodení uzavreli 25.04.2016 pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde Martin, zmier. V rámci zmierovacieho konania obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná, a taktiež vykonala aj ďalšie úkony smerujúce k náhrade škody. Poškodená XXXXX rovnako vyhlásila, že súhlasí s tým, aby bolestné, ktoré jej bolo spôsobené a vyčíslené odborným vyjadrením a majetková ujma vo výške 160 € jej bola uhradená prostredníctvom povinného zmluvného poistenia motorového vozidla, čím považuje svoje nároky zo strany obvineného v celom rozsahu uspokojené.

Poškodený XXXXX, uviedol, že nemá žiadne nároky na náhradu škody voči obvinenej.

Obvinená aj poškodení so zmiernu výslovne súhlasili a zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmiernu podpísali.

Obvinená taktiež zložila na účet Okresnej prokuratúry Martin peňažnú sumu vo výške 160,- €, určenú na všeobecne prospešné účely, pričom celá suma je určená štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti. Zloženú sumu považujem za primeranú závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinená nemá v registri trestov žiadny záznam.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej, jej predchádzajúci život, jej osobné a majetkové pomery a jej postoj k spáchanej trestnej činnosti, som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Na základe uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Marián Ťažiar  
prokurátor