



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 369/15/5506-34  
EEČ: 2-40-54-2017

Martin 20.02.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 12, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX, nar. XXXXX ku ktorým mal vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu v zmysle ustanovení zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v XXXXX pod číslom XXXXX právoplatným od dňa XXXXX prispievať na výživu XXXXX po 300,- KčS mesačne k rukám matky XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX a to od 01.06.1991 vždy do každého 20-tého dňa v mesiaci vopred, rozsudkom OS XXXXX č.k. XXXXX vykonateľným 13.05.2005 prispievať na výživu syna XXXXX sumou 700,- Sk mesačne k rukám matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, počnúc dňom právoplatnosti rozvodu, t.j. 13.05.2005, obvinený bol naposledy evidovaný ako nezamestnaný od 26.01.2000 do 04.04.2000, kde podporu v nezamestnanosti nepoberal, a vyradený bol vlastnou vinou z dôvodu nespolupráce z ÚPSVaR v XXXXX nie je a ani nebol evidovaný ako poberateľ dávky a príspevkov v hmotnej núdzi, v roku 2003 odišiel do Českej republiky kde pracoval v spoločnosti Metrostav Praha 4 asi 2 roky s mesačným príjmom 30 000,- Kč potom si privyrábal brigádnicke s mesačným príjmom asi 15 000,- Kč, v Českej republike nebol evidovaný ako nezamestnaný

a taktiež ani ako poberateľ žiadnych sociálnych dávok, takto svojím konaním dlhuje na výživnom na dcéru XXXXX, za obdobie od januára 2003 do ukončenia vyživovacej povinnosti do marca 2012 vrátane, kedy dovŕšila vek 25 rokov, sumu 1.104,45 Eur, k rukám matky a na syna XXXXX za obdobie od januára 2003 do júna 2013 vrátane do ukončenia vyživovacej povinnosti, kedy ukončil štúdium na vysokej škole a od júla 2013 bol schopný sa sám živiť, sumu 2.556,12 Eur, k rukám matky XXXXX,

u

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OR PZ, ÚJaKP, OSV XXXXX uznesením pod číslom ČVS:ORP-XXXXX začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 / Trestného zákona, účinného do 31.12.2005.

V rámci ukončenia činnosti OSV v Žilinskom kraji a následnej delimitácie vyšetrovacích spisov došlo k delimitácii tohto spisového materiálu na OO PZ XXXXX z čísla ČVS:ORPXXXXX pod číslo ČVS:ORP- XXXXX, pod ktorým sa vykonávalo skrátené vyšetrovanie.

Dňa 18. 5. 2004 poverený príslušník OR PZ, ÚJaKP, OSV XXXXX prerušil trestné stíhanie v zmysle § 173 ods. 1 písm. a/Tr. poriadku účinného do 31. 12. 2005 pre neprítomnosť obvineného XXXXX, nakoľko nebolo možné vec náležite objasniť.

Dňa 10. 11. 2004 poverený príslušník OR PZ, ÚJaKP, OSV XXXXX v trestnom stíhaní v zmysle § 173 ods. 3 /Tr. poriadku účinného do 31. 12. 2005 zapokračoval.

Vzhľadom na to, že pobyt obvineného nebol zistený, tak bolo dňa 15.08.2005 vyhlásené po obvinenom pátranie. Dňa 17. 08. 2005 bol vydaný podnet na podanie návrhu na vydanie príkazu na zatknutie, dňa 16. 09. 2005 bol Okresnou prokuratúrou v Martine podaný OS XXXXX návrh na vydanie príkazu na zatknutie obvineného XXXXX, na základe ktorého sudkyňa Okresného súdu v Martine pod č.k. XXXXX vydala opatrenie –príkaz na zatknutie obvineného XXXXX, ktorý bol v platnosti do 18. 01. 2016.

Dňa 09.10.2005 poverený príslušník OR PZ, ÚJaKP, OSV XXXXX prerušil trestné stíhanie v zmysle § 173 ods. 1 písm. a/Tr. poriadku účinného do 31. 12. 2005 pre neprítomnosť obvineného XXXXX, nakoľko nebolo možné vec náležite objasniť.

Dňa 11. 8. 2015 poverený príslušník OO PZ XXXXX pod číslom ČVS:ORP-XXXXX v trestnom stíhaní v zmysle § 228 ods. 5 /Tr. poriadku zapokračoval.

Dňa 6. 11. 2015 bolo konanie odstúpené z OO PZ XXXXX na OKP ORPZ v Martine v zmysle vecnej príslušnosti a je vedené na OKP OR PZ v Martine pod číslom ČVS: ORP-XXXXX a nakoľko nebolo možné obvineného XXXXX zabezpečiť

k procesným úkonom, nebolo mu možné doručiť najmä uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 18. 3. 2004, nebol známy jeho presný pobyt a doručovanie písomností, nebolo možné vo veci náležite rozhodnúť, trestné stíhanie bolo dňa 6. 11. 2015 v zmysle § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prerušené.

Dňa 18. 1. 2016 bolo v trestnom stíhaní v zmysle § 228 ods. 5/Tr. poriadku zapokračované a bola vykonaná zmena právnej kvalifikácie z § 213 ods. 1/Tr. poriadku účinného do 31.12.2005 **a skutok sa posudzuje ako prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/Tr. Zákona s poukazom na § 138 písm. b/Tr. Zákona**

Dňa 18. 1. 2016 bol na základe príkazu na zatknutie pod sp. zn. XXXXX zo dňa 28. 9. 2005 obv. XXXXX v XXXXX zatknutý Obvodným oddelením PZ XXXXX - východ a následne predvedený pred sudcu Okresného súdu v Martine, kde mu bolo doručené všetky uznesenia vydané v tomto konaní, najmä uznesenie v zmysle § 160 ods. 1/Tr. poriadku a súčasne v zmysle § 163 ods. 1/Tr. poriadku zo dňa 18. 3. 2004 účinného do 31. 12. 2005, po vypočutí obvineného XXXXX nechal sudca Okresného súdu v Martine obv. XXXXX do väzby s odôvodnením uvedeným v zápisnici spísanej na Okresnom súde v Martine dňa 18. 1. 2016 a väzbu nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka s uložením povinnosti pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi, s povinnosťou dostaviť sa k vyšetrovateľke PZ, ktorá vykonáva úkony v predmetnej veci a povinnosťou oznámiť orgánom činným v trestnom konaní ak aj súdu každú zmenu miesta svojho pobytu. XXXXX

XXXXX sa po prepustení zo zatknutia dňa 18. 1. 2016 dostavil na OKP OR PZ XXXXX, kde mu bolo doručené upovedomenie o zmene právnej kvalifikácie a predvolanie na výsluch obvineného na deň 25. 1. 2016.

Dňa 25. 1. 2016 sa obv. XXXXX na základe predvolania dostavil na OKP OR PZ XXXXX, kde vypovedal, že si je plne vedomý že mal voči svojim deťom vyživovaciu povinnosť a bol si vedomý vzniknutého dlhu, ktorý naposledy udala XXXXX v zápisnici o výsluchu dňa 9. 10. 2015 a v prípade, ak bude dlh upravený, bude to rešpektovať a uviedol, že dlh uhradí do 4. 2. 2016 na účty svojich detí. Pred sudcom vypovedal, že si podlžnosť na výživnom uhradí a bude sa až do ukončenia tohto konania zdržiavať XXXXX a bude spolupracovať s políciou nakoľko má aj probačný dohľad.

Dňa 30. 1. 2016 obv. XXXXX predložil do vyšetrovacieho spisu potvrdenia, že uhradil dlh na výživnom v takej výške, ako naposledy uvidela XXXXX vo výsluchu dňa 9. 10. 2015.

Z potvrdení vyplýva, že uhradil dlhy na výživnom na účty svojich detí - XXXXX sumu 1.104,45 Eur a XXXXX sumu 1.174,10 Eur.

Dňa 21.07.2016 bola k veci vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že vzhľadom na to že všetky deti sú už dospelé, bola svojou dcérou XXXXX, ktorá žije dlhodobo v Nemecku, splnomocnená, aby ju zastupovala v predmetnej trestnej veci. Uviedla, že má znalosť o tom, že bývalý manžel XXXXX uhradil už k rukám dospeléj dcéry XXXXX dlh na bežnom výživnom, ktorý udala vo výške 1.104.45 Eur za obdobie od januára 2003 do marca 2013 vrátane kedy bola ukončená vyživovacia povinnosť, nakoľko dovŕšila vek 25 rokov a plnoletá dcéra XXXXX bola schopná sa sama živiť

a nemá tak voči nej žiadne podlžnosti na výživnom. K synovi XXXXX uviedla, že má znalosť, že bývalý manžel XXXXX uhradil k rukám plnoletého po syna Martina sumu vo výške 1.174,10 Eur.

Dňa 14. 7. 2016 vypovedal k veci aj plnoletý syn XXXXX, kde upresnil dlh a obdobie na výživnom, taktiež uviedol, že suma 1.174,10 Eur mu bola zo strany otca uhradená, ale dlhuje ešte sumu 79,60, Eur.

Po prepočítaní celkového dlhu na výživnom voči synovi XXXXX vyšetrovateľ zistil, že do dlhu, ktorý bol udaný XXXXX v zápisnici zo dňa 9. 10. 2015, nie je započítané zvýšené výživné na mesačnú sumu 700,-Sk /23,24/ od rozvodu rodičov na základe rozsudku OS XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX ako bolo zistené, že celkový dlh na výživnom na syna plnoletého syna XXXXX predstavuje sumu 2.556,12,-Eur a uviedol, že od júla 2013 bol schopný sa sám živiť nakoľko v júni 2013 ukončil vysokoškolské vzdelanie, v júli 2013 ho prijali na doktorantské štúdium UK Bratislava a bola mu priznané doktorantské štipendium v mesačnej výške 535,-Eur a od novembra 2013 sa popri tom aj zamestnal na Strednej odbornej škole v Modre.

K danej veci bol opätovne dňa 19. 12. 2016 vypočutý plnoletý syn XXXXX kde uviedol, že jeho otec XXXXX mu dňa 5. 12. 2016 osobne počas návštevy u neho v Bratislave do rúk doplatil zvyšnú sumu 1.382,02,-Eur bez vystaveného písomného potvrdenia a tak celkovo uhradil k jeho rukám nakoľko je plnoletý sumu vo výške 2.556,12,-Eur a nemá tak voči nemu žiadne podlžnosti na výživnom za celé obdobie od januára 2003 do júna 2013, vrátane o čom informoval aj svoju matku XXXXX

Dňa 29. 12. 2016 bola k danej veci opätovne ako splnomocnená vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že ju plnoletý syn informoval a má tak znalosť že bývalý manžel XXXXX doplatil plnoletému synovi XXXXX osobne do rúk ešte sumu 1.382,02,-Eur a tak doplatil celý vzniknutý upravený dlh vo výške 2.556,12,-Eur a nemá voči nemu žiadne podlžnosti na bežnom výživnom za celé obdobie od januára 2003 do mesiaca jún 2013, kedy bola ukončená vyživovacia povinnosť nakoľko plnoletý syn bol od júla 2013 schopný sa sám živiť.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je potvrdenie o uhradení dlhu na bežnom výživnom na účet plnoletej dcéry XXXXX vo výške 1.104,45 Eur čo predstavuje za obdobie od januára 2003 do marca 2012 kedy dovŕšila vek 25 rokov, čo potvrdila aj prostredníctvom e-mailu plnoletá dcéra XXXXX a túto skutočnosť potvrdila aj matka XXXXX v zápisnici o výsluchu splnomocnenej svedkyne poškodenej zo dňa 21. 7. 2016 a opätovne túto skutočnosť potvrdila aj v zápisnici dňa 29. 12. 2016.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je potvrdenie o uhradení časti dlhu na bežnom výživnom na účet plnoletého syna XXXXX vo výške 1,174,10,-Eur, čo potvrdil plnoletý syn v zápisnici o výsluchu svedka poškodeného dňa 14. 7. 2016, túto skutočnosť potvrdila aj matka XXXXX v zápisnici o výsluchu splnomocnenej svedkyne poškodenej zo dňa 21. 7. 2016. V zápisnici o výsluchu svedka poškodeného dňa 19. 12. 2016 plnoletý syn XXXXX uviedol a potvrdil, že dňa 5. 12. 2016 mu otec počas návštevy v Bratislave osobne do rúk doplatil ešte sumu 1.382,02 bez písomného potvrdenia a tak celkovo zaplatil k jeho rukám sumu 2.556,12,-Eur, čo predstavoval dlh na bežnom výživnom za celé obdobie od januára 2003 do júna 2013 vrátane – do ukončenia vyživovacej povinnosti. Túto skutočnosť potvrdila aj matka XXXXX v opätovnom výsluchu dňa 29. 12. 2016, že celý dlh obv. XXXXX uhradil k rukám plnoletého syna, s čím súhlasila a nemá tak obv. XXXXX voči plnoletému synovi XXXXX žiadne podlžnosti na bežnom výživnom za sledované obdobie. Deti v čase neplnenia vyživovacej povinnosti otcom núdzou netrpeli.

Podľa §-u 86 a/ Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné potom trestné stíhanie obv. XXXXX zastaviť v zmysle § 215 ods. 1. písm. h) Tr. por.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od oznámenia prostredníctvom Okresnej prokuratúry v Martine ku Krajskej prokuratúre v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Soňa Repáňová  
prokurátorka