



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 108/16/5506
EEČ: 2-40-54-2016

Martin 04.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 07. 03. 2016 v dobe od 10.30 h do 15.30 h v okrese Martin, v pohorí XXXXX, v lokalite „Martinských holí“, katastrálnom území Priekopa, minimálne po pozemku parcelné číslo 3331/1, druh pozemku – lesný pozemok, bez príslušného povolenia vlastníka uvedeného pozemku, teda v rozpore s § 31 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, vykonal jazdu motocyklom upraveným na jazdu po snehu typu Husaberg 570 FE 02 XXXXX pričom bol zadržaný policajtmí Obvodného oddelenia Policajného zboru Vrútky, práve na uvedenej nehnuteľnosti – parcele,

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ OO PZ Vrútky OR PZ Martin uznesením sp. zn. ORP-273/VR-MT-2016 z 07. 03. 2016, podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že skutok, z ktorého spáchania bol XXXXX obvinený, vykazuje znaky prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák.

Obvinený XXXXX sa v zápisnici o výsluchu obvineného zo dňa 07. 03. 2016 priznal k spáchaniu skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia. Ďalej uviedol, že na Martinské hole prišiel spoločne s kamarátmi, XXXXX dňa 06. 03. 2016, kde sa ubytovali na chate, pričom si priniesol na svojom aute aj motocykel špeciálne upravený na jazdu po snehu. Následne dňa 07. 03. 2016 asi o 10.30 sa všetci spoločne išli vozit' do okolia, pričom on na takúto jazdu použil spomenutý motocykel a jeho kamaráti snežné skútre. Podľa jeho názoru mohli prejsť za celý deň, kým boli zadržaní príslušníkmi polície cca 10 km a to po lúkach a lesných porastoch. To, že slovenská legislatíva zakazuje jazdenie motocyklom po lesných pozemkoch nevedel. Povoľenie na vykonanie predmetnej jazdy od vlastníka pozemkov nežiadal, nemal ho. Svoje konanie ľutuje.

Spáchanie skutku obvineným XXXXX je ďalej preukázané výpoveďami svedka - poškodeného XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa vo vyšetrovacom spise a to najmä fotodokumentáciou, videozáznamami, katastrálnymi mapami s GPS súradnicami pohybu obvineného a výpisom z katastra nehnuteľností vzťahujúcim sa na dotknutý pozemok. Spáchanie skutku obvineným je taktiež preukázané úradnými záznamami vypracovanými príslušníkmi OR PZ Martin.

Svedok - poškodený XXXXX v zápisnici o výsluchu zo dňa 10. 03. 2016 k veci uviedol, že je štatutárnym orgánom Urbáru – Priekopa, ktorý spravuje aj pozemky, po ktorých vykonal jazdu obvinený. Na vykonanie takejto jazdy nikomu povolenie nevydal, a to písomné ani ústne. Po vykonaní fyzickej kontroly predmetnej nehnuteľnosti konštatoval, že konaním obvineného nedošlo k žiadnej škode.

Svedok XXXXX v zápisnici o výsluchu zo dňa 10. 03. 2015 k veci uviedol, že je policajt služobne zaradený na OKP OR PZ Martin ako starší referent 3.operatívneho oddelenia. Ďalej vo svojej výpovedi podrobne popísal políciou dokumentovanú trasu jazdy obvineného, ako aj presné miesto jeho zdržania, v podstate tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Svedok XXXXX, príslušník Obvodného oddelenia PZ Vrútky vypovedal dňa 14. 03. 2016 v podstate identicky ako svedok XXXXX.

Z rozsiahlej fotodokumentácie zažurnalizovanej vo vyšetrovacom spise, vyhotovenej policajtmi je zrejmá povaha ostatnej časti trasy jazdy obvineného k miestu jeho zdržania, z ktorej je zrejmé, že táto trasa viedla aj cez pozemky na ktorých rastie lesná vegetácia.

Súčasťou spisového materiálu je aj „priemet“ trasy jazdy obvineného do foto-

ortomapy, z obsahu ktorej v spojitosti s príslušným katastrálnym operátom je zrejmé, že minimálne ostatná časť trasy jazdy obvineného viedla cez lesné pozemky.

Podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov sa dopustí ten, kto v rozpore so všeobecne záväznými predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými predpismi na úseku lesného hospodárstva neoprávnene jazdí motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, motocyklom alebo skútrom na lesnom alebo poľnohospodárskom pozemku.

Podľa § 31 ods. 1 písm. d/, veta pred bodkočiarkou, zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov na lesných pozemkoch je zakázané jazdiť alebo stáť motorovým vozidlom, motocyklom, skútrom, snežným skútrom, motorovou trojkolkou alebo štvorkolkou mimo vyznačených miest a jazdiť na bicykli alebo na koni mimo lesnej cesty alebo vyznačenej trasy.

Vyhodnotením uvedených dôkazov je namieste prijať záver, že obvinený vykonal špeciálne upraveným motocyklom jazdu, tak ako je popísaná vo výrokovvej časti tohto uznesenia, čo okrem priznania obvineného preukazujú aj vyššie spomenuté dôkazy.

Rovnako tak neostali pochyby o presnej identifikácii trasy jazdy obvineného, pričom jej priemetom do mapy dotknutého územia je zrejmé, že táto viedla územím pohoria XXXXX, po lesnom pozemku na „ochranu“ ktorého sa vzťahuje zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov. Výpoveďou svedka - poškodeného XXXXX, ako osoby oprávnenej pre vydanie povolenia na vjazd uvedenými „dopravnými prostriedkami“ na lesný pozemok, bolo preukázané, že obvinený takéto povolenie nemal, teda ním vykonaná jazda bola v rozpore s vyššie citovaným zákonným ustanovením.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že vo veci sú splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Tr. por. Pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na jeden rok.

Konaním obvineného kladeným mu za vinu v tomto trestnom konaní nevznikla škoda.

Obvinený vyslovene súhlasil s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Obvinený nemá žiadny záznam v registri trestov Generálnej prokuratúry SR. Vo výpise z Európskeho informačného systému registrov trestov nemá obvinený evidované žiadne odsúdenie, ktoré by bolo možné, podľa § 7b ods. 2 Trestného

zákona, za použitia ustanovenia § 438e tohto právneho predpisu, zohľadniť rovnako ako odsúdenie súdom Slovenskej republiky vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinený bolo doposiaľ postihnutý za dva priestupky na úseku dopravy menej závažného charakteru, za ktoré mu boli zhodne uložené pokuty.

Mám za to, že najmä vzhľadom k osobe obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život, na okolnosti prípadu, jeho pohnútku pod ktorou konal, možno rozhodnutie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania považovať za dostačujúce.

Obvinenému som určil skúšobnú dobu primeranú závažnosti jeho konania, pri rozhodovaní o výmere ktorej bolo potrebné primárne prihliadnuť na jeho doterajší život, povahu skutku a následok spôsobený jeho konaním. Skúšobnú dobu bolo možné určiť v rozmedzí od jedného roka až do piatich rokov.

V priebehu skúšobnej doby a po jej uplynutí bude zisťované, či obvinený vedie riadny život, nedopúšťa sa ďalšej trestnej činnosti, prípadne, či v jej priebehu nenastanú iné okolnosti, ktoré by odôvodňovali pokračovanie v trestnom stíhaní.

Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

Z týchto dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Balogh
prokurátor