



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: XXXXX  
EEČ: 2-40-556-2023

Martin XXXXX

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvinenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
XXXXX: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
XXXXX: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

I  
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov  
podľa osobitného zákona: 500 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***  
***stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
XXXXX: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom XXXXX oddelenie vyšetrovania XXXXX v Martine pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX, v obci XXXXX, po ulici XXXXX, viedla osobné motorové vozidlo značky XXXXX, ktorého je vlastníčkou, pričom pri vybočovaní z radu pri pravom okraji vozovky zaparkovaných vozidiel, smerom na Bilingválne gymnázium XXXXX, dostatočne nevenovala pozornosť situácii v cestnej premávke a nezaregistrovala cyklistku prichádzajúcu zo smeru od železničnej stanice XXXXX poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, ktorá viedla bicykel neznámej značky pri pravom okraji cesty popri zaparkovaných vozidlách, v dôsledku čoho došlo k stretu poškodenej s ľavým predným kolesom motorového vozidla obvinenej, v tom čase už vytočeného doľava a zasahujúceho do jazdnej dráhy poškodenej, na čo poškodená nedokázala včas reagovať a spadla na vozovku z bicykla, ktorý na ňu následne padol, poškodená XXXXX následkom dopravnej nehody utrpela zlomeninu pätovej kosti vľavo s posunom kostných úlomkov - zranenie, podľa odborného vyjadrenia, vyžadujúce dobu liečenia 5 mesiacov, čím obvinená svojím konaním porušila ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c/, § 23 ods. 5, § 66 ods. 2 písm. a/, písm. d/, § 137 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v platnom znení.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovatel' OR PZ OKP Martin vykonával pod XXXXX skrátene vyšetovanie v trestnej veci obvinenej XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť obvinená na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteneho vyšetovania dňa XXXXX predložil vyšetrovatel' na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci vyšetovací spis spolu s konečným návrhom. Prokurátorka dňa XXXXX vydala pokyn na vykonanie mediácie v predmetnej trestnej veci probačným a mediáčným úradníkom Okresného súdu v Martine.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže

prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b/ nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c/ zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

a/ trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b/ je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c/ je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX sa v prípravnom konaní priznala ku spáchaniu skutku, ktorý jej je kladený za vinu v plnom rozsahu a vyslovila ľútosť nad svojím konaním. Vo svojej výpovedi ďalej bližšie popísala priebeh predmetnej dopravnej nehody.

Spáchanie predmetného skutku obvinenou je tiež preukázané výpoveďou poškodenej XXXXX, výpoveďou svedka XXXXX, odbornými vyjadreniami znalca z odboru doprava cestná a znalca z odboru zdravotníctvo, fotodokumentáciou, ako aj viacerými listinnými dôkazmi, najmä záznamom dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, náčrtom miesta dopravnej nehody.

Samotný priebeh predmetnej dopravnej nehody vrátane jej príčin, sú ustálené v odbornom vyjadrení znalca z odboru doprava cestná, pričom z tohto dôkazu jednoznačne vyplýva zavinenie obvinenej XXXXX na predmetnej dopravnej nehode a to porušením pravidiel cestnej premávky, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Čo sa týka následkov predmetnej dopravnej nehody na zdraví poškodenej XXXXX, tieto sú ustálené odborným vyjadrením znalca z odboru zdravotníctvo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinená XXXXX a poškodená XXXXX prostredníctvom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu v Martine dňa XXXXX uzatvorili zmier. V rámci zmierovacieho konania obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná a vykonala potrebné opatrenia smerujúce k náhrade spôsobenej škody.

Poškodená vyhlásila, že súhlasí s tým, aby náhrada za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia vzniknuté v súvislosti s predmetným trestným činom jej boli uhradené prostredníctvom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou tuzemského motorového vozidla obvinenej v poisťovni XXXXX, a.s. číslo XXXXX a ak by sa v budúcnosti objavili trvalé následky u poškodenej, tieto si poškodená bude uplatňovať tiež prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla XXXXX, a.s. Obvinená XXXXX vzniknutú poistnú udalosť riadne oznámila poisťovni XXXXX, o čom svedčí listinný dôkaz – hlásenie škodovej udalosti poisťovni číslo hlásenia XXXXX.

Obvinená aj poškodená so zmierom výslovne súhlasili a zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmieri, za prítomnosti probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Martin, dňa XXXXX podpísali.

Obvinená XXXXX zároveň dňa XXXXX zložila na účet Okresnej prokuratúry Martin peňažnú sumu vo výške 500 €, podľa dohody o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom – zmier zo dňa XXXXX určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu a majetkovým pomerom obvinenej, ktorá je v súčasnosti zamestnaná a dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 1.200 €.

Obvinená XXXXX doposiaľ nebola súdom trestaná, v roku XXXXX bola postihnutá jedenkrát za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorý však nebol závažného charakteru. Obvinenej nebolo zadržané po predmetnej dopravnej nehode vodičské oprávnenie, ktorého je držiteľkou od XXXXX. Vzhľadom na zistené skutočnosti som toho názoru, že na obvinenú XXXXX nie je v danej trestnej veci potrebné pôsobiť uložením trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu a to najmä s poukazom na jej osobu, nakoľko z vykonaného dokazovania je zrejmé, že u obvinenej sa jedná o vodiča, u ktorého pri dopravnej nehode došlo vôbec po prvýkrát k závažnému porušeniu pravidiel cestnej premávky. V danom prípade je tak rozhodnutie podľa § 220 Trestného poriadku možné považovať za dostačujúci spôsob rozhodnutia.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov, vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem a na osobu obvinenej, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Nora Podoláková  
prokurátorka