



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 369/15/5506-35
EEČ: 2-40-55-2017

Martin 20.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 12, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. 14.01.1986 ku ktorému mal vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu v zmysle ustanovení Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v Martine pod číslom XXXXX právoplatným od dňa 22.04.1992, prispievať na výživu dieťaťa sumou 400,- Kč mesačne k rukám matky XXXXX nar. 17.03.1966, trvale bytom XXXXX, XXXXX toho času bytom XXXXX, XXXXX a to od 01.06.1991 vždy do každého 20-tého dňa v mesiaci vopred, obvinený bol naposledy evidovaný ako nezamestnaný od 26.01.2000 do 04.04.2000, kde podporu v nezamestnanosti nepoberal, a vyradený bol vlastnou vinou z dôvodu nespolupráce z ÚPSVaR v XXXXX, nie je a ani nebol evidovaný ako poberateľ dávky a príspevkov v hmotnej núdzi, v roku 2003 odišiel do Českej republiky kde pracoval v spoločnosti Metrostav Praha 4 asi 2 roky s mesačným príjmom 30 000,- Kč potom si privyrábal brigádnicke s mesačným príjmom asi 15 000,- Kč, v Českej republike nebol evidovaný ako nezamestnaný a taktiež ani ako poberateľ žiadnych sociálnych dávok, takto svojim

konaním dlhuje na výživnom za obdobie od januára 2003 do 31.12.2009 sumu 1 114,68 € (od 01.01.2010 bol XXXXX už schopný sám sa živiť z dôvodu zamestnania sa), k rukám matky XXXXX.,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ, ÚJaKP, OSV XXXXX uznesením pod číslom ČVS:ORP-XXXXX začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 / Trestného zákona, účinného do 31.12.2005.

V rámci ukončenia činnosti OSV v Žilinskom kraji a následnej delimitácie vyšetrovacích spisov došlo k delimitácii tohto spisového materiálu na OO PZ XXXXX z čísla ČVS:XXXXX pod číslo ČVS:ORP- XXXXX pod ktorým sa vykonávalo skrátené vyšetrovanie.

Dňa 18. 5. 2004 poverený príslušník OR PZ, ÚJaKP, OSV XXXXX prerušil trestné stíhanie v zmysle § 173 ods. 1 písm. a/Tr. poriadku účinného do 31. 12. 2005 pre neprítomnosť obvineného XXXXX, nakoľko nebolo možné vec náležite objasniť.

Dňa 10. 11. 2004 poverený príslušník OR PZ, ÚJaKP, OSV XXXXX v trestnom stíhaní v zmysle § 173 ods. 3 /Tr. poriadku účinného do 31. 12. 2005 zapokračoval.

Vzhľadom na to, že pobyt obvineného nebol zistený, tak bolo dňa 15.08.2005 vyhlásené po obvinenom pátranie. Dňa 17. 08. 2005 bol vydaný podnet na podanie návrhu na vydanie príkazu na zatknutie, dňa 16. 09. 2005 bol Okresnou prokuratúrou v Martine podaný OS XXXXX návrh na vydanie príkazu na zatknutie obvineného XXXXX, na základe ktorého sudkyňa Okresného súdu v Martine pod č.k. XXXXX dňa XXXXX vydala opatrenie –príkaz na zatknutie obvineného XXXXX, ktorý bol v platnosti do 18. 01. 2016.

Dňa 09.10.2005 poverený príslušník OR PZ, ÚJaKP, OSV XXXXX prerušil trestné stíhanie v zmysle § 173 ods. 1 písm. a/Tr. poriadku účinného do 31. 12. 2005 pre neprítomnosť obvineného XXXXX, nakoľko nebolo možné vec náležite objasniť.

Dňa 11. 8. 2015 poverený príslušník OOPZ XXXXX pod číslom ČVS:ORP-XXXXX v trestnom stíhaní v zmysle § 228 ods. 5 /Tr. poriadku zapokračoval.

Dňa 6. 11. 2015 bolo konanie odstúpené z OO PZ XXXXX na OKP ORPZ v Martine v zmysle vecnej príslušnosti a je vedené na OKP OR PZ v Martine pod číslom ČVS: ORP-XXXXX a nakoľko nebolo možné obvineného XXXXX zabezpečiť k procesným úkonom, nebolo mu možné doručiť najmä uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 18. 3. 2004, nebol známy jeho presný pobyt a doručovanie písomností, nebolo možné vo veci náležite rozhodnúť, trestné stíhanie bolo dňa 6. 11. 2015 v zmysle § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prerušené.

Dňa 18. 1. 2016 bolo v trestnom stíhaní v zmysle § 228 ods. 5/Tr. poriadku zapokračované a bola vykonaná zmena právnej kvalifikácie z § 213 ods. 1/Tr. poriadku účinného do 31.12.2005 **a skutok sa posudzuje ako prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/Tr. Zákona s poukazom na § 138 písm. b/Tr. Zákona**

Dňa 18. 1. 2016 bol na základe príkazu na zatknutie pod sp. zn. XXXXX zo dňa 28. 9. 2005 obv. XXXXX v Martine zatknutý Obvodným oddelením PZ XXXXX - východ a následne predvedený pred sudcu Okresného súdu v Martine, kde mu bolo doručené všetky uznesenia vydané v tomto konaní, najmä uznesenie v zmysle § 160 ods. 1/Tr. poriadku a súčasne v zmysle § 163 ods. 1/Tr. poriadku zo dňa 18. 3. 2004 účinného do 31. 12. 2005, po vypočutí obvineného XXXXX nechal sudca Okresného súdu v Martine obv. XXXXX do väzby s odôvodnením uvedeným v zápisnici spísanej na Okresnom súde v Martine dňa 18. 1. 2016 a väzbu nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka s uložením povinnosti pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi, s povinnosťou dostaviť sa k vyšetrovateľke PZ, ktorá vykonáva úkony v predmetnej veci a povinnosťou oznámiť orgánom činným v trestnom konaní, ak aj súdu každú zmenu miesta svojho pobytu. XXXXX

XXXXX sa po prepustení zo zatknutia dňa 18. 1. 2016 dostavil na OKP OR PZ XXXXX, kde mu bolo doručené upovedomenie o zmene právnej kvalifikácie a predvolanie na výsluch obvineného na deň 25. 1. 2016.

Dňa 25. 1. 2016 sa obv. XXXXX na základe predvolania dostavil na OKP OR PZ XXXXX, kde vypovedal, že si je plne vedomý že mal voči svojim deťom vyživovaciu povinnosť a bol si vedomý vzniknutého dlhu, ktorý naposledy udala XXXXX v zápisnici o výsluchu dňa 9. 10. 2015 a v prípade, ak bude dlh upravený, bude to rešpektovať a uviedol, že dlh uhradí do 4. 2. 2016 na účty svojich detí. Pred sudcom vypovedal, že si podlžnosť na výživnom uhradí a bude sa až do ukončenia tohto konania zdržiavať v Martine a bude spolupracovať s políciou nakoľko má aj probačný dohľad.

Dňa 21.07.2016 bola k veci vypočutá matka dieťaťa XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený mal na syna XXXXX dlh za obdobie od januára 2003 do mája 2009 v sume 1 021,79 Eur a tento zatiaľ neuhradil ani k jej rukám a ani k rukám jej plnoletého syna Zdenka.

XXXXX prostredníctvom emailu vyšetrovateľke oznámil, že na výživnom neuhradil žiadnu finančnú hotovosť.

Počas vyšetrovania danej veci bolo zistené, že obv. XXXXX mal vyživovaciu povinnosť voči synovi XXXXX do 31. 12. 2009, nakoľko sa po v máji 2009 neukončil úplné Vysokoškolské vzdelanie z dôvodu nedostatočného prospechu, tak sa zaevidoval na úrade práce, bez priznania podpory v nezamestnanosti, lebo nemal odpracované roky, matka mu zabezpečovala do decembra 2009 starostlivosť a riadne sa zamestnal od 1. 1. 2010 a tak obdobie a dlh na bežnom výživnom voči synovi Zdenkovi bol upravený od januára 2003 do 31.12.2009 so vzniknutým dlhom vo výške 1. 114,68,-Eur

Dňa 29. 12. 2016 bola k danej veci opätovne vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že bývalý manžel XXXXX dlhuje na bežnom výživnom na syna XXXXX sumu 1.

114,68,-Eur za obdobie od januára 2003 do 31. 12. 2009, nakoľko od 1. 1. 2010 bol schopný sa sám živiť, lebo sa zamestnal a tento dlh zatiaľ neuhradil k jej rukám ani k jeho rukám syna XXXXX nakoľko je už plnoletý.

Dňa 29. 12. 2016 sa na výsluch z Českej republiky dostavil aj plnoletý syn XXXXX, ktorý v zápisnici uviedol, že mu otec XXXXX neuhradil dlžné výživné, ktoré je v sume 1.114,68,-Eur za obdobie od januára 2003 31.12.2009 a taktiež neuhradil toto dlžné výživné ani k rukám jeho matky XXXXX. Zdenko XXXXX uviedol, že od 1. 1. 2010 je schopný sa sám živiť nakoľko sa riadne zamestnal v spol. České dráhy Praha, v máji roku 2009 neukončil úplné Vysokoškolské vzdelanie z dôvodu nedostatočného prospechu, tak sa zaevidoval na úrade práce, bez priznania podpory v nezamestnanosti, lebo nemal odpracované roky, matka mu zabezpečovala do decembra 2009 starostlivosť.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať, alebo zaopatrovat' iného, a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 87 ods. 1 písm. d) Tr. zák. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že vyživovacia povinnosť obvineného voči svoju dieťaťu XXXXX bola ukončená dňom 31.12.2009, pričom premlčacia doba uplynula dňom 31.12.2014.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného potom bolo potrebné trestné stíhanie voči obvinenému zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por.

Obvinený má v registri trestov posledný záznam z roku 1992, z čoho jednoznačne vyplýva, že v sledovanom období sa nedopustil žiadneho protiprávneho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Soňa Repáňová
prokurátorka