



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 366/20/5506-24  
EEČ: 2-40-561-2021

Martin 30.08.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podávanie alkoholických nápojov mládeži podľa § 175  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX 4891/29, 036 01 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: invalidný dôchodca

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podávanie alkoholických nápojov mládeži podľa § 175 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.06.2020 v čase okolo 12:00 hod. po tom, čo v predajni Coop Jednota zakúpil alkohol značky Vodka Nicolaus 0,7 litra, ktorý išiel následne vypiť do parku v XXXXX, pri XXXXX spolu s kamarátmi, sa k nim v čase okolo 13:30 hod. pridala A. B. nar. XXXXX, ktorú opakovane ponúkal daným alkoholom aj napriek tomu, že vedel, že táto má len 13 rokov, maloletá sa alkoholu opakovane napila, následkom čoho došlo k intoxikácii alkoholom s poruchou vedomia maloletej a jej následnej hospitalizácii v UN XXXXX, kde bola hospitalizovaná od dňa XXXXX na detskej JIS a následne od dňa XXXXX na Psychiatrickej klinike JLFUK a UNM,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

## Odôvodnenie:

Dňa XXXXX pod sp. zn. XXXXX poverený príslušník PZ Sučany začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a zároveň vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX pre prečin XXXXX pre prečin podávania alkoholických nápojov mladistvým podľa § 175 Tr. zák sa dopustil na tom skutkom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Po skončení vyšetrovania bol spisový materiál predložený na tunajšiu prokuratúru spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por..

Preskúmaním spisového materiálu som zistila nasledovné:

Obvinený XXXXX vypovedal, že on si išiel kúpiť s kamarátom XXXXX do Jednoty niečo na zjedenie a cigarety a keď sa vrátili, XXXXX odišiel domov, XXXXX bola opitá a ležala na zemi. On nevie, čo sa jej stalo, lebo pri nich nebol, keď pili. On maloletej A.B. alkohol neponúkal, ani ju nevidel piť. A.K., keď sa ju V.K. snažila prebrať, bola v stave, že ledva vnímala. Potom ju niekto preniesol ku ZŠ a prišla záchranka. Tú fľašu alkoholu kúpil on a nechal ju pri kamarátoch. On poznal maloletú asi dva týždne a nevedel, koľko má v tom čase rokov.

Svedok poškodený XXXXX zákonný zástupca mal. A.B. uviedol, že dcéra mu povedala, že v ten deň, keď ju odviezla záchranná služba do nemocnice v Martine, tak pila alkohol - vodku, ktorý zakúpil XXXXX s tým, že ju všetci vypijú. On fľašu nechal pri nich a niekam odbehol. Z tej fľaše pili všetci a napila sa aj dcéra, nikto ju piť nenútil, koľko toho vypila, uviesť nevedela, nakoniec jej prišlo zle a niekto jej privolať záchranku. V tej dobe mala dcéra zlé obdobie a následne sa musela liečiť na psychiatrii.

Svedkyňa ml. V.K. vypovedala, že prišla do parku s XXXXX, pričom v tom čase, už obvinený a A.B. ako aj S.G. už pili. Uviedla, že alkohol doniesol asi obvinený, lebo len ten má osemnásť rokov. Ona nevidela, že by niekto Sašu núkal piť, podľa nej si fľašu brala táto sama.

Svedok XXXXX vypovedal, že keď on prišiel do parku spoločne s ml. V.K., maloletá A.B. už ležala na zemi a ml. V.K. jej išla pomôcť. Obvinený bol v tom čase v obchode. On ani ml. V.K. s nimi alkohol nepili. K požívaniu alkoholu Sašou sa nevie vyjadriť.

Svedok XXXXX vypovedal, že v uvedený deň bol v parku aj s obvineným, s ktorým, keď do parku prišiel, išli do obchodu. Potom sa obvinený opäť vrátil do parku a on išie preč. Že sa niečo stalo v parku, sa dozvedel až neskôr.

K veci bol vypočutý otec obvineného XXXXX, ktorý uviedol, že rozsudkom OS XXXXX sp. zn. XXXXX bola obv. XXXXX obmedzená spôsobilosť na právne úkony, a zároveň bol mu ustanovený opatrovník on jako jeho otec. Syn trpí atypickým autizmom, aspregerovým syndrómom, mentálnou subnormou a Di Georgeovým syndrómom a nekotinizmom. Syn mu mal k veci povedať len toľko, že on odišiel do

obchodu, a keď sa vrátil, bolo s tým dievčaťom už zle.

Na obvineného bol vypracovaný znalecký posudok XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, zialecký posudok č. XXXXX v závere ktorého uvádza, že obv. XXXXX trpí duševnou [poruchou - pervazívna vývinová porucha - Aspergerov syndróm, pričom ide o stav trvalý a nemenný. V čase spáchania skutku obvinený nebol schopný náležite a adekvátne vnímať a rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a to vplyvom perpetujúceho duševného stavu - Aspergerovho syndrómu. Jeho rozpoznávacie schopnosti boli v sledovanej dobe narušené v miere podstatnej, ktorá sa blížila k vymiznutiu týchto schopností, a jeho ovládacie schopnosti v čase spáchania skutku boli znížené v miere podstatnej, čo znamená, že zmenšenie týchto schopností dosahovalo úroveň ich polovičného poklesu.

Na základe výsluchu znalca XXXXX zo dňa 02.08.2021 ku záverom znaleckého posudku na XXXXX zo dňa 13.06.2021 bolo zistené, že:

1. rozpoznávacie schopnosti XXXXX boli narušené a to na úrovni podstatného zníženia týchto schopností, pričom nešlo o úplné vymiznutie týchto schopností, ale možno sa prikloniť k názoru, že uvedené schopnosti sa blížili k vymiznutiu. Bližšia kvantifikácia nie je možná. Nie je to možné vyjadriť ani v percentuálnom meradle.

2. čo sa týka ovládacích schopností, tieto idú ruka v ruke s rozpoznávacími schopnosťami. Čiže v kritickom čase bola ovládacia schopnosť znížená v miere podstatnej, to znamená, že znížení ovládania presahovalo mieru tej polovice rozsahu škály ovládacích schopností. Nevylučuje pritom, že miera ovládacích schopností sa blížila k vymiznutiu. Bližšia kvantifikácia nie je možná a nie je to možné vyjadriť ani v percentuálnom meradle.

3. rozpoznávacie schopnosti boli u XXXXX podstatne znížené, najmä v zmysle, že obvinený nerozpoznal, že pácha skutok na úrovni trestného činu vplyvom uvedenej duševnej poruchy. Záverom zdôrazňuje, že táto narušenosť rozpoznávacej a ovládacej schopnosti bola spôsobená vplyvom aspergerovho syndrómu, ktorého podstata symptómov a ostatné znaky boli popísané na strane č. 13 znaleckého posudku. Je tam uvedené, že diagnóza tejto duševnej poruchy neznamená paušálne vymiznutie ovládacích a rozpoznávacích schopností. Čo sa týka požitého alkoholu, tento len uľahčil konanie v čase skutku. Obvinený si neuvedomuje dôsledky svojho konania, najmä nie, že pácha trestnú činnosť.

Trestný čin je protiprávny čin, ktoré znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Trestný čin je kategóriou trestného práva hmotného vyjadrenou súhrnom zákonných znakov, ktoré ustanovujú a vyjadrujú ktoré konanie je trestným činom. Trestný zákon ustanovuje, že trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v osobitnej časti v konkrétnej skutkovej podstate. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú 4 skupiny znakov určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku. Všetky zákonné znaky sú obsiahnuté v jednotlivých základných skutkových podstatách a niektoré z nich sú aj všeobecne upravené vo všeobecnej časti. Všetky zákonné znaky trestného činu musia byť naplnené súčasne inak nejde o trestný čin, aj keby išlo o protiprávne konanie.

Subjekt predstavuje trestne zodpovedná fyzická osoba, ktorá svojím konaním

naplnila ostatné znaky trestného činu. Trestný zákon ju označuje ako páchatel' trestného činu, spolupáchatel' a účastník.

Subjektívna stránka zahrňuje znaky vzťahujúce sa na psychiku páchatel'a ako vnútorný vzťah k jeho konaniu a následku. Najvýznamnejší z nich je zavinenie, ktoré ma formu úmyslu alebo nedbanlivosti.

**Zavinenie je obligatórnym znakom subjektívnej stránky a je nevyhnutné pre naplnenie akejkolvek skutkovej podstaty trestného činu.**

Pri naplnení zákonných znakov skutkovej podstaty vyššie uvedeného zločinu, prichádza do úvahy pri posudzovaní subjektívnej stránky, konanie, spáchané formou úmyselného zavinenia.

Podľa § 15 Tr. zák. trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel':  
**písm. a/** chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo  
**písm. b/** vedel, že svojim konaním môže takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Zavinenie je vybudované na dvoch zložkách a to **vedomostnej a vôľovej**, pričom podľa stupňa naplnenia vôľovej zložky rozlišujeme **úmysel priamy alebo nepriamy**. Vedomostná zložka je v oboch prípadoch rovnaká.

Pri priamom úmysle páchatel' chce spôsobiť porušenie alebo ohrozenie chráneného záujmu. Chcenie sa chápe ako najvyšší prejav vôle.

Pri nepriamom úmysle páchatel' priamo nechcel spôsobom uvedenom v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, súčasne je však uzrozmenný s tým, že takéto porušenie alebo ohrozenie nastane.

Pri skúmaní zavinenia páchatel'a nestačí samo zistenie, že páchatel' vedel, že svojim konaním môže spôsobiť porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom, ale treba zisťovať všetky skutočnosti, z ktorých by bolo možné spoľahlivo vyvodiť, že bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom nespôsobí. Posúdeniu primeranosti jeho dôvodov treba pristúpiť z hľadiska skúseností páchatel'a a ostatných okolností prípadu.

Pri skúmaní trestnej zodpovednosti z hľadiska príčinného vzťahu je korektívom zavinenie, ktoré musí pristúpiť k príčinnému vzťahu medzi konaním a následkom. Pokiaľ na pričítanie následku stačí nedbanlivosť, treba, aby páchatel' aspoň podľa okolností a svojich osobných pomerov mal a mohol príčinný vzťah predvídať.

Ak páchatel' koná v tzv., negatívnom skutkovom omyle, t.j. nie je si vedomý niektorej zo skutočností, ktoré sú zákonnými znakmi určitého trestného činu, je vylúčená zložka vedomia, a tým jej zodpovednosť na úmyselný trestný čin, alebo za trestný čin spáchaný z vedomej nedbanlivosti.

Prečinu podávania alkoholických nápojov mladistvým podľa § 175 Tr. zák. sa dopustí ten, kto sústavne podáva alebo vo väčšom množstve podá osobe mladšej ako osemnásť rokov alkoholické nápoje.

Má za to, že v danej trestnej veci vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je evidentné, že tak, ako obvinený, aj svedkovia ml. XXXXX, XXXXX XXXXX nepotvrdili, že by maloletú núkal obvinený piť alkohol, dokonca aj svedok poškodený vo výpovedi uviedol, že dcéra mu mala povedať, že obvinený fľašu nechal pri nich a niekam odbehol. Z tej fľaše pili všetci a napila sa aj ona, nikto ju však piť nenútil, koľko toho vypila, uviesť nevedela.

**Po vyhodnotení všetkých dôkazov získaných zákonným spôsobom, najmä opierajúc sa o výsluch obvineného, výsluch poškodeného a svedkov, ktorých výpovede vyššie uvádzam, podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich súhrne som dospela k záveru, že je nepochybné, že sa nestal skutok pre ktoré sa vedie trestné stíhanie.**

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa jednoznačne nestal a preto bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Potom prichádza do úvahy postup podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. a to zastavenie trestného stíhania, nakoľko obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.  
t

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Repáňová  
prokurátorka