



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 216/22/5506-23  
EEČ: 2-40-561-2022

Martin 08.08.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

každý deň v presne nezistenej dobe XXXXX jej povedal, že ak mu nezoženie peniaze tak ju dopichá nožom, tiež že ak mu nepriloží peniaze, tak ju zbije, tiež že keď príde domov, tak ju zmláti a všetko povyhadzuje z chladničky, a že ju zapichne, pričom v priebehu tohto obdobia jej mal dať opakovane facky, udrieť ju päťou do oblasti tváre a XXXXX spôsobené zranenia a to škrabanec na pravom líci, modrina na stehne, ktoré si nevyžadovali práce neschopnosť.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovatel'ka OR PZ OKP XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe,

ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený.

Vyšetrovateľ PZ v rámci vyšetrovania vypočul obvineného, poškodenú a svedkov a ďalej do spisu zabezpečil pre vec potrebné listinné dôkazy ako aj znalecký posudok vo veci psychologického vyšetrenia poškodenej.

XXXXX sa ku spáchaniu skutku nepriznal. XXXXX

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa XXXXX uviedla skutočnosti, ktoré usvedčovali obvineného zo spáchania skutku, ktorý sa mu kládol za vinu. XXXXX

SXXXXX

V rámci prípravného konania bol vypracovaný znalecký posudok XXXXX znalcom z odboru psychológia XXXXX vo veci psychologického vyšetrenia poškodenej XXXXX zo záverov ktorého vyplýva, že intelekt poškodenej sa nachádza v pásme ľahkej mentálnej retardácie, bez príznakov postraumatickej stresovej poruchy. Poškodená XXXXX má zníženú schopnosť správne vnímať, zapamätat si a reprodukovat' javy vo všeobecnosti z dôvodu nízkeho intelektového a pamäťového potenciálu. Neboli u nej zistené sklony ku konfabulácii, z dôvodu nízkeho intelektu je poškodená osoba zvýšene sugestibilná, môže dochádzať k jej ovplyvňovaniu osobami, ku ktorým má vytvorený vzťah.

Poškodená znalcovi počas vyšetrenia uviedla, že trestné oznámenie podala z pomsty za neveru, teraz to ľutuje, chcela by to stiahnuť, lebo jej partner sedí pre nič. Mali mať svadbu v apríli, nevedela mu odpustiť neveru, tak svadba nebola. Nechodila zháňať peniaze, škrabance si vymyslela, modrinu má od detstva. Vôbec sa ho nebojí, chcela ho úplne zničiť pre tú neveru. Ľutuje to a bude znášať následky. Nikdy sa jej ani nedotkol, svokra jej uverila. Vyšetrením u poškodenej neboli zistené príznaky postraumatickej stresovej poruchy ani iných závažných psychických porúch, ktoré by boli spôsobené v priamej súvislosti skonaním obvineného XXXXX.

Dňa XXXXXola opätovne vypočutá poškodená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, XXXXX Na záver uviedla, že zbytočne sedí a klamala, čo ma ju strašne trápi.

XXXXX

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 11 ods. 1 Trestného zákona zločin je úmyselný trestný čin, za ktorý

tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov.

Zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto chránenú osobu – blízku osobu, násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona sa blízku osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 127 ods. 5 Trestného zákona sa blízku osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, nebezpečného elektronického obťažovania podľa § 360b alebo financovania terorizmu podľa § 419c ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízku osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Trestného činu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal opomenul alebo trpel. Hrozbou násillia sa rozumie nielen hrozba bezprostredného násillia, ale aj hrozba, ktorá sa môže uskutočniť aj v budúcnosti. Objektom trestného činu vydierania podľa § 189 Trestného zákona je slobodné rozhodovanie človeka, pričom objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel neoprávnene núti iného, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, a to násilím alebo hrozbou násillia alebo inej ťažkej ujmy.

Čin je dokonaný vykonaním násillného konania alebo uskutočnením hrozby Trestný čin vydierania je systematicky zaradený v druhej hlave Trestného zákona, medzi trestnými činmi proti slobode a ľudskej dôstojnosti, ktorých druhovým objektom je sloboda jednotlivca vo forme slobody rozhodovania a konania na základe jeho slobodnej vôle. K vynúteniu konania, opomenutia, alebo strpenia nemusí dôjsť. Trestný čin vydierania je systematicky zaradený v druhej hlave Trestného zákona, medzi trestnými činmi proti slobode a ľudskej dôstojnosti, ktorých druhovým objektom je sloboda jednotlivca vo forme slobody rozhodovania a konania na základe jeho slobodnej vôle.

V zmysle zásady trestného konania stanovenej podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé

rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Trestné stíhanie je možné viesť len pre skutok, ktorý vykazuje znaky niektorého z trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona.

Na vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti páchatel'a je potrebné, aby konanie páchatel'a kumulatívne napĺňalo všetky zákonné znaky prečinu po formálnej stránke, ako aj materiálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku.

Konajúci vyšetrovateľ PZ v rámci dokazovania vykonal viacero tak subjektívnych, ako aj objektívnych dôkazov, ktoré vo vzájomných súvislostiach, nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie sa nestal.

V konkrétnostiach posudzovanej veci poukazujem hlavne na výpoveď poškodenej XXXXX zo dňa XXXXX ktorá podrobne popisala a vysvetlila motív svojho konania voči obvinenému XXXXX, taktiež závery psychologického posudku XXXXX ako aj jeho výpoveď XXXXX

Podľa odpisu z registra trestov bol obvinený doposiaľ tri krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom XXXXX

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skuto, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miroslava Tavelová  
prokurátorka