



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 510/21/5506-11  
EEČ: 2-40-567-2022

Martin 19.08.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec dcéry XXXXX, nar. XXXXX, ku ktorej má vyživovaciú povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o XXXXX a určenú rozsudkom Okresného súdu v Martine pod číslom XXXXX zo dňa 14.02.2014, právoplatný dňom 20.03.2014 a vykonateľným dňom 21.03.2014 tak, že má prispievať na výživu dcéry XXXXX výživné vo výške 70,-Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, si túto povinnosť neplní tak, ako mu to bolo určené rozsudkom Okresného súdu v Martine, keďže za obdobie od mesiaca november 2020 doposiaľ, vrátane mesiaca júl roku 2022 nezaplatil riadne výživné, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 1400,-€, ktoré dlhuje k rukám matky XXXXX, aj napriek tomu, že v sledovanom období buď mal dostatočné príjmy zo zamestnania, alebo bez závažných dôvodov si dostatočné príjmy nezaistil, požiadal o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie vedenej UPSVaR Martin, kde bol vedený od 05.03.2021, avšak neplnil si povinnosti vyplývajúce mu

z tohto zaradenia, z ktorého dôvodu bol dňom 08.09.2021 z tejto evidencie vyradený, nepožiadaval o dávky v nezamestnanosti, nie je a ani nebol za sledované obdobie evidovaný ako poberateľ žiadnych sociálnych dávok, o uvedené dávky tiež nepožiadaval, súhlasil so stanovenou výškou výživného, keď taktiež nepodal návrh na súd na zníženie výživného,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník obvodného oddelenia PZ Vrútky uznesením zo dňa 06.12.2021 pod XXXXX podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na konečné rozhodnutie veci.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX je potrebné zastaviť, a to z dôvodu, že zanikla trestnosť činu následkom uplatnenia účinnej ľútosti.

Obvinený XXXXX vo výsluchu uviedol, že býva v Útulku sv. Bartolomeja vo Vrútku, kde ho ubytoval pán farár XXXXX z Kláštora pod Znievom. Farár XXXXX mu pomohol s prihlásením sa na úrad práce, pričom momentálne poberá z tohto úradu príspevok na bývanie a príspevok v hmotnej núdzi, čo je spolu asi 130,-€. Tieto peniaze idú na účet farára XXXXX, čím mu platí za ubytovanie a stravu v uvedenej charite. V súčasnosti je nezamestnaný a nemá iný príjem ako dávky z úradu práce. Ďalej uviedol, že s bývalou družkou XXXXX má dcéru XXXXX, nar. XXXXX, ktorá bola zverená do osobnej starostlivosti jej matky XXXXX. Súdom mu bolo uložená povinnosť platiť riadne výživné vo výške 70,-€ mesačne k rukám XXXXX do 20-teho dňa v mesiaci vopred. Toto výživné najprv riadne platil od nariadenia súdom až do decembra 2020 ale potvrdenia o týchto platbách už nemá. Platiť prestal po tom, ako prišiel o príjmy z roboty, nakoľko pracoval ako stavbár a počas Korony prišiel o robotu a už si nevedel nájsť ďalšiu. Niekedy sa mu podarilo vybaviť si brigádu ale z týchto financií uhrádzal svoje nevyhnutné náklady na život a na výživné mu už nezostalo. Pán farár XXXXX mu uviedol, že jeho dlh na výživnom za neho uhradí, pričom obvinený si to u neho odpracuje. V súčasnosti nemá výdavky, keďže býva v charite a tam dostáva stravu a ubytovanie, čo je hrazené z jeho sociálnych dávok.

XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 17.06.2022 uviedla, že je bývalou družkou XXXXX, s ktorým má dcéru XXXXX. Rozsudkom súdu č. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.03.2014 a vykonateľnosť 21.03.2014 jej bola dcéra zverená do osobnej starostlivosti a jej otec XXXXX bol zaviazaný platiť ich dcéru výživné vo výške 70,-€ mesačne od 01.02.2014 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. XXXXX striedavo výživné platil, pričom keď dlhšie nezaplatil, podala menovaná oznámenie na polícii, po ktorom vždy výživné doplatil. Teraz si svoju vyživovaciu povinnosť neplní už od novembra roku 2020, od kedy nezaplatil

ani v jednom mesiaci ani časť výživného a to do súčasnosti a teda jej na riadnom výživnom dlhuje 1400 €, pričom XXXXX požiadala o náhradné výživné, ktoré je jej vyplácané sociálnou poisťovňou od mája 2021. S bývalým druhom sa nijak nekontaktuje, s dcérou sa kontaktuje asi raz do týždňa, keď potrebuje aby mu doniesla kávu alebo niečo podobné. Dcére nekupuje žiadne darčeky ani na sviatky. Mesačné výdavky menovanej zahŕňajú nájomné 135,- eur, hypotéku 180,- eur, na dcéru minie cca 150,- eur mesačne na stravu, 20,- eur na mesačníky do školy, každý deň dáva dcére 3,- na desiatu v škole, približne 100,- eur na oblečenie, detská kozmetika cca 60,- eur mesačne. Tiež uviedla, že konaním obvineného ich dcéra XXXXX netrpí núdzou.

XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 13.07.2022 uviedla, že XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil do 28.06.2022 a na riadnom výživnom jej dlhoval 1400 €, ktoré jej dňa 28.06.2022 vyplatil v plnej výške prostredníctvom poštového poukazu a v súčasnosti jej nedlhuje žiadne výživné. Po vyplatení týchto peňazí išla na Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, kde im uviedla, že jej dlžné výživné obvinený uhradil, keďže poberala náhradné výživné. Taktiež bola za exekútorom, ktorému tiež uviedla, že jej obvinený výživné uhradil. V súčasnosti jej XXXXX nedlhuje žiadne výživné na ich dcéru XXXXX, pričom neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na dcéru XXXXX.

Do spisového materiálu bol zabezpečený poštový poukaz na sumu 1400,- eur, podaný dňa 28.06.2022 XXXXX, adresovaný XXXXX, bytom XXXXX XXXXX.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V uvedenej trestnej veci je nutné konštatovať, že obvinený si svoju povinnosť splnil dodatočne, keď uhradil zameškané výživné za sledované obdobie v plnej sume, čo bolo potvrdené svedkyňou XXXXX, resp. vyplýva aj zo zabezpečeného poštového poukazu, keď navyše konanie obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky, čím v konečnom dôsledku došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené a zistenú skutočnosť, že u výživou oprávnenej osoby, a to XXXXX, nar. XXXXX, nedošlo k trvalo nepriaznivým následkom v dôsledku neplnenia si vyživovacej povinnosti obvineným a obvinený si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie zastaviť, keďže jeho trestnosť dodatočne zanikla.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miloš Gero  
prokurátor