



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 546/15/5506
EEČ: 2-40-56-2016

Martin 04.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 1 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od júna roku 2015 do 16.12.2015 v mieste trvalého bydliska, v XXXXX, v kvetinárstve na Obecnom úrade v XXXXX a v XXXXX, opakovane verbálne ako aj fyzicky napadol svoju manželku XXXXX, nar. XXXXX, tak, že ju obťažoval rôznymi vulgarizmami, bezdôvodne jej vykrikoval žiarlivostné výčitky, stalo sa, že jedného dňa po nezhodách jej vykrútil ruky, hodil o posteľ a následne o skriňu, alebo ju sotil o zadné dvere auta, kde ju držal za ramená, aby neušla a počas toho jej neustále niečo vyčítal, hodil do nej kľúče od auta, alebo ju celú oblapil a silno ňou kýval zo strany na stranu, čo ju bolelo, a viackrát sa stalo, že jej priložil zovreté päste na spodnú časť brady, pritlačil o stenu, či dvere, čím jej zodvihol hlavu hore, aby sa na neho pozerala a mohol jej niečo vyčítať, čo vyvrcholilo tým, že sa od neho odšťahovala ku matke do XXXXX koncom júla 2015, kde jej denne volal a chodil za ňou do práce, pričom dňa 16.12.2015 prišiel opätovne za ňou do práce, kde pýtal od nej kľúče od auta, ktoré mu odmietla vydať, preto ju chytil rukami za šál v oblasti krku a hodil o plechový regál, pritlačil o stenu a ona si udrela hlavu, od konania

upustil, až keď počul, že vedľa odomyká poštárka dvere, XXXXX bola následne na ošetrovaní v nemocnici, kde podľa správy utrpela jednoduchý úraz hlavy, ktorý si vyžaduje kľudový režim 2-3 dni a analgetiká

Postupujem Okresnému úradu v Martine, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením pod číslom ČVS:ORPXXXXX zo dňa 19.12.2015 podľa § 199 ods. 1/ Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia vyšetrovateľa.

Spisový materiál po ukončení vyšetrovania bol zaslaný na tunajšiu prokuratúru s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 Tr. por..

Preskúmaním spisového materiálu som zistila nasledovné:

V priebehu prípravného konania bol k veci vypočutý obv. XXXXX, ktorý podrobne opísal celú situáciu. Uviedol, že mali s manželkou viaceré manželské problémy a preto vyhľadali po vzájomnej dohode s manželkou v júli 2015 psychológa, kde po konzultácii s ním nič nevyriešili, pretože manželka povedala, že nechce už nič riešiť a chce koniec. On bol ešte raz u psychológa, aby mu vysvetlil, či je chorobne žiarlivý a či je normálne správanie jeho manželky, ktorá chodí sama von, kde mu psychológ povedal, že chorobne žiarlivý nie je a jeho správanie je adekvátne k danej situácii. Podľa neho celé manželkine oznámenie mu príde ako prehnaný a nevedomelý krok, akých v živote urobila viac, a myslí si, že je to aj preto, aby ich ľahšie rozviedli.. Oni si navzájom psychicky ubližovali, ale fyzicky jej nikdy neublížil. Nie je pravdou, že by v dôsledku jeho útokov spôsobil manželke podliatiny, pretože jej praskajú žilky a ju stačí silnejšie chytiť, alebo sa niekde buchne a hneď má modriny. Taktiež nie je pravdou, že by po odchode manželky z ich spoločnej domácnosti, by si vynucoval bozky, alebo ju rukami chytal za bradu a bozkával ju a pritiahol k sebe, pretože do 30.11.2015 mu tieto bozky opätovala často a po odchode z domácnosti za tie 4 mesiace spali spolu viac ako 15-krát a to vždy dobrovoľne. On ju viackrát prosil, aby sa všetko vrátilo do starých koľají a aby mu dala šancu. Ku dňu 16.12.2015 uviedol, že prišiel za manželkou do práce, pýtať si kľúče od auta, pričom sa mu smiala do ksichtu, ako vždy, keď diskutovali o dôležitých veciach, pričom vie, že jeho to hnevá. Začal na ňu kričať a zahnal ju do kúta tak, že k nej pristupoval a ona pred ním cúvala. Nespomína si, že by sa o niečo buchla, je to možné, že sa udrela, ale nie jeho pričinením. Je pravdou, že ju držal za ramená, keď stála v rohu miestnosti a určite nepoužil hrubú silu, pretože by mala modriny. Keby v manželke vyvolával strach, že jej ublíži, je z neho fyzicky a psychicky vyčerpaná, ako sa mu kladie za vinu, tak by ho dnanásť hodín po prepustení z CPZ nekontaktovala, nenalievala by, že mu dovezie stromček, že ho s ním aj s deťmi ozdobí, že spolu strávajú Štedrý deň a že mu cez sviatky požičia auto, aby mohol navštíviť rodinu.

Poškodená XXXXX vypovedala, že mala s manželom rôzne manželské problémy, pretože dosť na ňu žiarlil, každý deň jej vyvolával, s kým je, s kým mu je neverná a s kým chrápe a pod.. Keď mu povedala, aby s tým prestal, tak iba mávol rukou. Keďže sa tieto stavy opakovali, začala po hádkach utekať z domu. Po týchto odchodoch sa jednu nedeľu nepohodli a on ju hodil o skriňu, následne o posteľ, kde si na ňu sadol obkročmo a držal jej ruky pri hlave, kde mu ona povedala, že ak s tým neprestane, tak sa zavesí na konár. Potom bola u psychiatra, ktorý im doporučil pauzu, preto sa zbalila a odišla k mame. Prosila manžela, aby dal tomu čas, a to neriešil, keď sa viackrát nepohodli a ona sa s ním nechcela hádať, tak ju prinútil pozerať sa mu do očí, tým, že jej zovrel päsťe k jej brade s výčitkami, že mu zničila rodinu. Toto sa opakovalo viackrát aj po jej odchode, keď mu chodila upratovať do bytu a navariť. Niekedy kvôli deťom aj u neho prespala. Potom boli spolu v manželskej poradni, kde im MUDr. XXXXX odporučil odľuku. Ku dňu 16.12.2015 uviedla, že sa spolu pochytili kvôli autu, ona mu povedala, že mu ho nedá, on ju zdrapil za šál pod krkom a hodil o regál, následne k stene. Kričal, že mu zničila život. Pri tomto ich vyrušila poštárka. V období od mesiaca august 2015 do novembra 2015 mala s manželom pohlavný styk, bolo to asi 5-krát . Aj keď mu povedala, že sex nechce, on chodil za ňou dobiedzať, vedel, že má rada sex, avšak k nemu nikdy nešla s tým, užiť si, možno raz. Ešte k veci uviedla, že jej na manželovi záleží, a aj na tom, aby sa nedostal do väzby, chcela len, aby si to uvedomil, že nemá zmysel tlačiť na pílu a nechal ich manželstvo plávať a dal tomu čas. Ona sa manžela nebojí ako človeka, len sa bojí jeho správania, keď vybuchne, čo nie je každý deň, inak je to dobrý človek.

XXXXX XXXXX, ktorá je matkou XXXXX, k veci uviedla, že dcéra jej spomínala o žiarlivosti obvineného, tento, keď je v práci, tak jej opakovane vyvolával a ju kontroloval, či niekam neodišla. Občas bola svedkom ich hádok, kde následne chodil Barboru odprosovať. Neregistrovala, že by jej nadával vulgárne a nevidela, že by jej ublížil. Ich vzťah je teraz dobrý o syna sa starajú striedavo, nebola svedkom dajakých konfliktov a ani dcéra nič nespomína.

K veci bol vypracovaný znalecký psychologický posudok na XXXXX, z ktorého záverov vyplýva, že **pri vyšetrení neboli zistené stopy po psychickej (emocionálnej) traumatizácii.**

V spisovom materiáli sa tiež nachádza fotodokumentácia SMS komunikácie medzi obvineným a poškodenou, ako aj ambulatný záznam a konziliárna správa z UNM XXXXX , Ortopedickej kliniky, úrazovej ambulancie.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a) Trestného zákona účinného do 31.12.2015 sa dopustí kto týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie

alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že ochrana pred domácim násilím je poskytovaná bez ohľadu na to, či ide o muža, alebo ženu, manžel, či manželku, starých rodičov a pod.

Týmto ustanovením sa poskytuje ochrana osobám, ktoré sa vzhľadom na svoj vek, alebo z iných dôvodov nachádzajú v starostlivosti alebo výchove iných osôb. Ochrana sa teda poskytuje nielen maloletým deťom, ale aj všetkým dospelým osobám, ktoré pre starobu, chorobu, telesnú chybu, duševnú zaostalosť alebo poruchu, sú odkázané na starostlivosť iných osôb. Ak ide o dospelé osoby, zverené do starostlivosti, rozhoduje ich faktický stav.

Objektom tohto trestného činu je ochrana blízkych osôb a ochrana osôb, ktoré so zreteľom na nedostatok veku alebo plnoleté osoby pre chorobu, starobu, invaliditu, mentálnu retardáciu, sú v starostlivosti alebo výchove iných osôb. U oboch kategórii osôb ide najmä o ochranu pred domácim násilím.

Osobou blízkou sa rozumie príbuzný v priamom rade, osvojiteľ, osvojenec, súrodeneц a manžel, iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú. Na účely tohto trestného činu je blízkou osobou aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa, ak aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Týranie je zlé zaobchádzanie so zverenou osobou, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalosťou, ktoré táto osoba pociťuje ako ťažké príkorie.

O týranie ide vtedy, ak páchatel nepriaznivo pôsobí na telesný a psychický stav blízkej alebo zverenej osoby. Páchatel svojim zlým zaobchádzaním musí prejavíť hrubší stupeň surovosti a bezohľadnosti a okrem toho jeho konanie musí obsahovať aj znak istej trvalosti, aj keď sa nevyžaduje, aby išlo o sústavné konanie. Nevyžaduje sa, aby u zverenej osoby vznikli následky na zdraví, musí však ísť o konanie, ktoré týraná osoba pre jeho krutosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie.

V súčasnosti je jednoznačnejšie vymedzená objektívna stránka skutkovej podstaty tohto trestného činu. Len také konanie páchatela, uvedené v odseku 1, písmeno a) až e), naplní skutkovú podstatu tohto trestného činu, ktoré naplnia znaky týrania. V tomto ustanovení sú exemplifikatívne uvedené najčastejšie spôsoby týrania. Následkom uvedených konaní, páchatel týranej osoby spôsobí fyzické alebo psychické utrpenie. Nie je síce rozhodujúce, či takejto osobe vznikli následky, ktoré možno posúdiť ako ublíženie na zdraví, avšak z pojmu týranie jasne vyplýva, že takáto osoba musí konanie páchatela pociťovať ako ťažké príkorie.

Páchatelom môže byť len ten, komu bola týraná osoba zverená do starostlivosti alebo výchovy, alebo komu je táto osoba blízka.

Subjektívna stránka uvedené zločinu vyžaduje úmysel.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel, iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Na vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti sa vyžaduje naplnenie všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty vyššie uvedeného zločinu a to či už po stránke objektívnej, tak aj po stránke subjektívnej.

V danom prípade som na základe vyššie uvedených dôkazov, ktoré som prehodnotila jednotlivo ako aj v súhrne a po starostlivom uvážení dospela k záveru, že uvedené konanie obvineného nenapĺňa znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák., účinného do 31.12.2015, avšak nenapĺňa ani zákonné znaky žiadneho z prečinov, uvedených v osobitnej časti Trestného zákona a to či už po stránke subjektívnej ako aj po stránke objektívnej. Konštatujem, že skutok obvineného nemožno kvalifikovať ako zločin a taktiež ho nemožno subsumovať pod ktorúkoľvek skutkovú podstatu prečinu, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone.

Je pravdou, že počas manželského spolužitia obv. XXXXX s pošk. XXXXX dochádzalo často k nezhodám, čo obaja zhodne potvrdili, kde základom týchto nezhôd bola žiarlivosť obvineného na poškodenú, ktorá potom, ako aj sama priznala, odchádzala radšej často z domu von, manželovi nepovedala, kde ide, aby sa tak vyhla ďalším hádkam. Toto všetko vyústilo až do momentu odsťahovania sa poškodenej zo spoločnej domácnosti k matke, pričom poškodená vo svojej výpovedi jednoznačne uviedla, že aj po odsťahovaní z tejto domácnosti chodievala za obvineným domov, kde mu varila, upratovala a dokonca s ním mala aj viackrát pohlavný styk. Obidvaja vo svojich výpovediach priznali, že 16.12.2015 mali ďalšiu manželskú nehodu, ktorá bola kvôli autu, kde došlo aj k určitému fyzickému ataku, o čom sa nachádza aj ambulantný záznam v spise, z ktorého je zrejmé, že XXXXX bola dňa 16.12.2015 na ošetrení UNM XXXXX, nakoľko utrpela jednoduchý úraz hlavy, vyžadujúci si kľudový režim 2-3 dni a analgetiká, avšak nejednalo sa o takú intenzitu útoku, ktorú by bolo možné hodnotiť ako prečin ublíženia na zdraví, alebo pokus tohto prečinu.

Samotná poškodená v závere svojej výpovede dňa 19.12.2015 uviedla, že jej na manželovi záleží, je to dobrý človek, určite nechce, aby sa dostal kvôli nej do väzby a chce len to, citujem: „aby si to všetko uvedomil, teda, že nemá zmysel tlačiť na pílu a aby nechal naše manželstvo plávať a dal tomu čas“.

Taktiež poukazujem na výpoveď XXXXX, ktorá uviedla, že dcéra spomínala časté hádky medzi ňou a obvineným a to z dôvodu žiarlivosti, avšak ona nikdy nevidela, že by jej ublížil. V súčasnej dobe je všetko v poriadku a ani dcéra žiadne konflikty nespomína.

Obvinený jednoznačne priznal manželské nehody, mal snahu riešiť tieto problémy prostredníctvom psychológa a to či už sám, alebo so svojou manželkou a taktiež priznal, že si vzájomne ubližovali psychicky, ale fyzicky jej nikdy neublížil.

Chcem upriamiť pozornosť tiež na znalecký psychiatrický posudok vypracovaný na poškodenú, ktorého záver je jednoznačný, že poškodená **nemá znaky psychickej (emociálnej) traumatizácie.**

Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obvinený doposiaľ nebol súdom trestaný, čiže je osobou bezúhonnou a čo sa týka priestupkov, tak týchto sa dopustil doposiaľ len XXXXX úseku porušenia pravidiel cestnej premávky.

V danom prípade som prehodnotila všetky dôkazy zadovážené vyšetrovateľom vo vyšetovaní a to jednotlivo ako aj v súhrne, pričom som dospela k záveru, že uvedený skutok by mohol byť v ďalšom konaní kvalifikovaný ako priestupok.

V zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetovania alebo skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na prejednanie priestupku je príslušný v danej veci Okresný úrad v Martine, Odbor všeobecnej vnútornej správy.

Vychádzajúc zo všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané v rámci vyšetovania a ich vyhodnotením, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Repáňová
prokurátorka